

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 5C/93/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212209694
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212209694.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Dunajskej Strede pred sudkyňou JUDr. Máriou Jačkovou Sziegel v právnej veci navrhovateľa : EOS KSI Česká republika, s.r.o., Novodvorská č. 994, Praha č. 4, IČO : 25117483, zast. Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, proti odporcovi : J. C., G.. XX.X.L., K. B.. L. XXXX/XX, V. A., o návrhu na zaplatenie istiny 1.235,18 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu 862,71 €, dohodnutý úrok z úveru 145,49 € s úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 862,71 € od 12.02.2008 až do zaplatenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh zamieta.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi pomernú časť trov konania titulom súdneho poplatku 74,-€ a trovy právneho zastúpenia 208,73€ k rukám Advokátskej kancelárii TOMÁŠ KUŠNÍR s. r. o. do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom došlý na tunajší súd 14.6.2012 domáhal zaplatenia pohľadávky 1.235,18 € s príslušenstvom, a k náhrade trov konania, odvolávajúc sa na zmluvu o úvere uzavretú dňa 17.8.2007 pod číslom 2439440 s postupcom spoločnosťou Beneficial a.s., organizačnou zložkou Slovakia, so sídlom Suché Mýto, Bratislava, na základe ktorej bol poskytnutý odporcovi úver vo výške 862,71 € na kúpu tovaru s dojednanými mesačnými splátkami po 51,15 €. Odporca mal porušiť podmienky zmluvy nezaplatením splátok riadne a včas, v dôsledku čoho odstúpil postupca od zmluvy, ktorú oznámil odporcovi dňa 7.2.2008 s odkazom na článok IV obchodných podmienok a určil lehotu na plnenie k 11.2.2008. Navrhovateľ svoju aktívnu legitimáciu zdokladoval zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 26.2.2009, kde pohľadávka voči odporcovi je evidovaná pod číslom 25539440, v celkovej výške 37.211,- Sk.

V zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. súd prejednal vec v neprítomnosti účastníkov konania, kde právny zástupca navrhovateľa neúčast' na pojednávanie 11.10.2013 ospravedlnil a žiadal prejednať vec v jeho neprítomnosti. Odporca mal doručenie riadne vykázané dňom 2.7.2013, neúčast' na pojednávanie neospravedlnili a ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd rozhodol spor na základe listinných dôkazov existujúcich v spise.

Navrhovateľ po výzve súdu návrh doplnil podaním dňa 25.8.2013, kde istinu vo výške 862,71 € oprel o tvrdenia, že celková výška čerpaného úveru bola 862,71 €, z ktorej čiastky odporca nezaplatil ani jednu splátku. Výška úroku 145,49 € bola počítaná v zmysle bodu a písm. d/ Obchodných podmienok, ktorý narastá na dennom základe z dlžnej istiny sumy úveru a je vyčíslený na mesačnej báze na základe

zloženého úročenia. Denný úrok bol vypočítaný ako súčin nesplatenj istiny, a ročnej úrokovej sadzby delenej v počtom 365dní. Potom za obdobie od 20.8.2007 do 7.2.2008, celkom 171dní vyčíslený úrok zo sumy 25.990,-Sk, 36% predstavoval sumu 4.383,-Sk. Ku dňu odstúpenia od zmluvy 7.2.2008 výška úroku činila 145,49 €. Zmluvná pokuta bola počítaná v zmysle bodu 2 písm. f/ Obchodných podmienok 8,30% za každú omeškanú mesačnú splátku . odporca sa mal dostať do omeškania dňom 20.9.2007 a každý ďalší mesiac až do januára 2008. Takto počítaná zmluvná pokuta je za 5 omeškaných mesiacov v sume 41,49 €. Ďalšia zmluvná pokuta v zmysle bodu Obchodných podmienok za predčasné ukončenie zmluvy, bola počítaná ako administratívny poplatok podľa bodu 3 písm. a/ Obchodných podmienok, ktorý bol súčin jedného úroku a koeficientu určeného podľa počtu mesiacov zostávajúcich do splnenia úveru, keď odporca sa zaviazal uhradiť poskytnutý úver v 45 mesačných splátkach počnúc dňom 20.9.2007 a k ukončeniu zmluvy došlo 7.2.2008 a koeficient zodpovedal 40 mesiacom.

Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej dňa 17.8.2007 pod číslom 0024439440 vyplynulo, že pôvodný veriteľ poskytol odporcovi úver na kúpu tovaru značky SAMSUNG LE 40F 71BX v cene 39.990,-Sk, z ktorej bola realizovaná priama platba vo výške 15.000,-Sk, výška úveru takto činila 25.990,-Sk. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 36% s RPMN 42,58%. S počtom splátok 45 vo výške 1.060,-Sk. Prvá mesačná splátka bola splatná mesiac potom, čo bola zaplatená suma úveru dodávateľom. Súčasťou zmluvy sa mali stať aj Všeobecné obchodné podmienky spoločnosti Beneficial Invest.

Prípisom zo dňa 7.2.2008 mal vyrozumieť postupca odporcu, o neuhradených splatných mesačných splátkach od septembra 2007 do januára 2008, v dôsledku čoho oznámil predčasnú zosplateniu úveru a vyzval odporcu na úhradu celého dlhu vo výške 37.211,-Sk, čo zahrňovalo neuhradené splátky, dlhý úrok administratívny poplatok, a zmluvnú pokutu. Lehota bola k 11.2.2008, ktorú povinnosť odporca nesplnil.

Rovnako navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky dňom 21.9.2011 - neúspešne.

Podľa § 53 ods. 1 až 4 Obč. zákonníka platného od 1.4.2004 do 31.12.2007 spotrebiteľské zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa.

Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 a 2 Obč. zákonníka zakotvil, že spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa (Ďalej len neprijateľná podmienka).

To neplatí, ak ide o predmet plnenia , cenu plnenia, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Obč. zákona, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu , inak je neplatná , pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. h/ Zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú úrokovú sadzbu , v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny , variabilnej ročnej úrokovej sadzby ako aj index alebo referenčnú sadzbu , ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu .

Podľa ust. § 4 ods. 2 , písm. j tohto zákona musí obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere .

Podľa ust. § 4 ods. 2 , písm. a/ - s/ Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom od 1.4.2008 Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať :

a/ obchodné meno , sídlo , identifikačné číslo veriteľa , ak ide o právnickú osobu alebo meno , priezvisko , miesto podnikania , alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa , ak ide o fyzickú osobu

b/ meno , priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa

c/ identifikáciu osoby , ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom

d/ adresu predávajúceho , na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu , alebo sťažnosť , celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie

f/ v prípade odloženej platby za tovar alebo služby , opis tovaru alebo služby , na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje a cenu tovaru alebo poskytnutej služby

g/ konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru

h/ ročnú úrokovú sadzbu v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej úrokovej sadzby , ako aj index alebo referenčnú sadzbu , ktoré sa vzťahujú na pôvodnú ročnú úrokovú sadzbu

i/ výšku , počet a termíny splátok istiny , úrokov a iných poplatkov

j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom , vypočítané na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere , priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnenú podľa § 7 ods. 2 za príslušný kalendárny rok , platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver, pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok

l/ veriteľom vyžadované ručenie , alebo poistenie

m/ výpočet nákladov uvedených v § 2 , písm. c/ v 1. - 5. bode , ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov , pričom sa uvedie výška týchto nákladov , spôsob výpočtu , alebo čo najpresnejší odhad

n/ oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti

o/ upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru

p/ práva spotrebiteľa podľa § 7

q/ spôsob zániku záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy

r/ informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere

s/ názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1 .

Podľa ust. § 4 ods. 3 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom od 1.4.2008 pri nesplnení podmienok podľa odseku 1 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná , ak bol spotrebiteľovi na jej základe :

a/ poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať

b/ dodaný tovar alebo poskytnutá služba .

Zákon spotrebiteľský úver definuje ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru, alebo v inej právnej forme. Na posúdenie tejto okolnosti, či sa jedná o spotrebiteľský úver, zásadne je rozhodujúca akou právnou formou sa spotrebiteľský úver poskytuje, teda či je to pôžička, úver, nepomenovaná zmluva, ale dôležitá je kauza, t.j. že sa jedná o poskytnutie peňažných prostriedkov v prospech spotrebiteľa za odplatu. Takouto zmluvou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Spotrebiteľský úver upravuje jednak zákon o spotrebiteľskom úvere, ktorý hovorí o poskytnutí úveru spotrebiteľovi mimo jeho podnikateľskej činnosti, alebo povolania, a vo vzťahu obchodným zákonníkom a účinky normy *lex specialis* a popri tejto špeciálnej norme požívajú výraznú ochranu spotrebiteľa v normách neprijateľných zmluvných podmienok spotrebiteľskej zmluvy, vrátane služieb na finančnom trhu, podľa § 53 Obč. zákonníka. Náležitosti zmluvy vymedzuje zákon o spotrebiteľských úveroch §

4 ods. 1 a 2 a stanovuje sankciu neplatnosti v prípade nedodržania písomnej formy, a jednotlivých náležitostí, ktoré musí obsahovať táto zmluva, jednak sumu, výšku úveru, počet termín splátok, istiny, úrok a iný poplatok, popis tovaru služby, na ktoré sa zmluva vzťahuje, cenu tovaru, poskytnuté služby, identifikácia vlastníka, podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, v prípade leasingu adresu predávajúceho, na ktoré môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, meno a adresu spotrebiteľa, ročnú percentuálnu mieru nákladov.

Pokiaľ ide o uplatnenú pohľadávku čo do istiny, súd zaviazal odporcu na zaplatenie dlhu, keď odporca na preukázanie opaku tvrdení navrhovateľa o neuhradených splátkach žiaden dôkaz nenavrhoval - súd mal za to, že akceptuje tvrdenia navrhovateľa o nesplatenom úvere, vo výške 862,71 €.

Navrhovateľ si účtoval úrok z úveru v zmysle dojednania v zmluve vo výške 36%. V tomto smere súd poukazuje na priemerné úrokové sadzby z úverov obchodných bank, v roku 2007 v auguste, v prípade úverov poskytovaných na dobu nad jedna do päť rokov. Úver bol poskytnutý na dobu 45 mesiacov splatnosti mesačných splátkach, kde úrok bankách v rozhodnom čase bol 14,51%.

Podľa § 3 ods. 1 Obč. zákona, Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Výkon (realizácia subjektívny práv vyplývajúcich z občiansko-právných vzťahov, možno vnímať ako právo každého správať sa, konať, či nekonať, spôsobom, ktorý umožňuje zákon, alebo ktorý vyplýva zo zmluvy, či z rozhodnutia štátneho orgánu a možnosť domáhať sa svojich práv. Výkon práv a povinností však nemožno chápať ako absolútne a neobmedzené. Obmedzenie subjektívnych práv je dané predovšetkým právom na výkon subjektívnych práv iných subjektov. Každý je teda pri výkone svojho práva povinný dbať aj na to, aby znemožnil, či nerušil výkon práv iných. Preto zákon ustanovuje, že práv a povinností nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv oprávnených záujmov iných osôb, a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Ide o významný interpretačné pravidlo. Pojem dobré mravmi obč. zákonník síce nedefinuje, pretože tieto podliehajú spoločenskému vývoju. Vo všeobecnosti možno hovoriť o pravidlách morálneho charakteru, všeobecne platných demokratickej spoločnosti, ktoré sa uplatňuje sa presadzuje vzájomná slušnosť, ohľad úplnosť, vzájomné rešpektovanie. Je to v podstate súhrn určitých etických, kultúrnych pravidiel (noriem spoločnosti všeobecne uznávaných. Činnosť namieranú proti uvedeným pravidlám možno preto označiť za činnosť proti dobrým mravom.

Vychádzajúc z uvedených skutočností poukazujúc už aj na obdobné rozhodnutia Najvyššieho súdu Českej republiky číslo 21Cdo 1484/2004 a uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky číslo 1MCdo 1/2009, rovnako v tomto smere súd poukazuje aj na rozhodnutie Okresného súdu v Prešove, číslo 16Co 71/2011 zo dňa 8.12.2011, kde rovnako poukazuje na túto okolnosť, odvolávajúc aj na závery v obdobných veciach odvolacieho súdu v konaní 3Co 3/2011 v prípade, ak úroky prevýšili priemer úrokových sadzieb bank o viac ako 100%, pričom poukazuje na Nemeckú judikatúru, kde je stabilizovaný záver úplne neplatnosti úveru, ak boli dohodnuté úroky vyššie, ako 12% nad priemer na trhu (BGR AZ : XI. ZR252/1989), kde konštatuje, že z celého spoločenského hľadiska takéto úverové praktiky nebezpečné v súvislosti s neprimeraným úverovým zaťažením obyvateľstva. V danom prípade je zjavné, že dojednaný úrok 36% oproti stanoveným úrokovým mieram bánk a auguste 2007, je viac ako dvojnásobok, teda viac ako 100%. Takéto dojednanie súd považoval za neplatné, z dôvodu rozporu s dobrými mravmi. V tejto časti súd návrh zamietol.

Podľa § 544 ods. 1 a 3 Obč. zákona, ak strany dojednanú pre prípad porušenie zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Účastníci konania si dojednali zmluvnú pokutu vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sa mali stať súčasťou zmluvy. Obchodný zákonník v ust. § 273 ods. 1 až 3 jedná o podmienkach dojednaných s odkazom na Všeobecné obchodné podmienky s tým, že časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na Všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmami organizáciami, alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzatvárajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu priložené. Preto Všeobecné obchodné podmienky môžu byť jednak obchodné podmienky, ktoré sú všeobecne známe stranám, sú vypracované odbornými alebo záujmami organizáciami pre jednotlivé druhy tovarov, a sú veľmi rozšírené, zaberajú určitú oblasť, činnosti, ako sú všeobecne zasielateľské podmienky vypracované príslušnými združeniami, zasielateľov, a zásadne sa predpokladá, že pre podnikateľov sú tieto podmienky, kto podniká v tejto oblasti, a sa ho dotýkajú, sú všeobecne známe. Zákon predpokladá pred platnosť všeobecných obchodných podmienok len odkaz v zmluve v prípade takýchto podmienok. Nevyžaduje žiadne vyhlásenie strán zmluvy, že všeobecné obchodné podmienky na ktoré sa odkazujú, sú im známe. Tieto podmienky sa nazývajú nepriame zmluvné podmienky. Iné obchodné podmienky, hoci majú ten istý cieľ ako všeobecné obchodné podmienky, t.j. určiť časť obsahu zmluvy, majú iný charakter, preto aj iný režim záväznosti. Iné podmienky uvedené v odseku 1 cit. ustanovenia, nemajú charakter všeobecne známych obchodných podmienok, lebo sa uplatňujú užšie vymedzenom prostredí. Preto odsek 1 vymedzuje podmienky, ich záväznosti prísnejšie, ako pri Všeobecných obchodných podmienkach. Aj tu musia zmluvné strany s týmito obchodnými podmienkami vyjadriť súhlas, ale na to, aby boli pre zmluvné strany záväzné, zákon vyžaduje, aby boli stranami uzavierajúcu zmluvu známe, alebo aby boli priložené v návrhu zmluvy. Preto tu ide o dva rôzne prípady. V prvom prípade zákon vychádza z toho, že aj iné obchodné podmienky, napríklad také, ktoré vypracovala používa iba jedna zmluvná strana, môžu byť dobre známe aj druhej strane, vtedy ak medzi zmluvnými stranami ide o dlhodobý zmluvný vzťah. V takom prípade stačí, ak zmluva na takéto podmienky odkáže, a tieto sa stanú súčasťou zmluvy. V druhom prípade zákon predpokladá, že pôjde o obchodné podmienky, ktoré nie sú zmluvným stranám známe, a preto ako podmienku v záväznosti požaduje ich priloženie k zmluve. V žiadnom prípade sa tu nevystačí s iným riešením, napríklad s tým, že ich druhá strana dostane na nahliadnutie. V prípade rozporov zákon predpokladá, a uprednostňuje zmluvné dojednania pred obchodnými podmienkami. Pretože obchodné podmienky, ako nepriame zmluvné dojednania majú vo vzťahu k priamemu zmluvnému dojednaniu subscidiárnu povahu, t.j. dispozitívny charakter, a zmluvné strany môžu toto interpetačné pravidlo vylúčiť. Výlučne v obchodnom styku sú stanovené zmluvné formuláre, ako typ tzv. diktovaných zmlúv, na ktoré odkazuje § 273 ods. 3, ktoré môže adresát len prijať, alebo tiež neprijať, pričom sa vystavuje riziku vzniku niektorých nepríjemných následkov, v dôsledku absencie zmluvného vzťahu. Zásadne platí, že kogentnými ustanoveniami sú ods. 1 § 273 a ostatné sú dispozitívne. Vychádzajúc z dikcie ust. § 544 ods. 2 Obč. zákona, ktoré ustanovenia výlučne upravujú zmluvnú pokutu, platí, že zmluvná pokuta môže byť dojednaná len písomne, kde musí byť určená výška pokuty, alebo spôsob určenia. Súd mal za to, že dojednanie zmluvnej pokuty vo Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré by mali byť známe účastníkovi spotrebiteľskej zmluvy, ako spotrebiteľovi, nie je písomne uzavretá zmluva na dojednanie zmluvnej pokuty, keď všeobecné zmluvné podmienky neboli podpísané odporcom, nie je zrejmé, či sa nimi takto mohol riadne oboznámený, aj vzhľadom na veľmi drobné písmená Všeobecných obchodných podmienok, ťažko čitateľné, ktoré sťažujú možnosť oboznámenia sa s týmito podmienkami pri uzatváraní zmluvy, na ktoré už existujú rozhodnutie Európskeho súdneho dvora, ktoré považujú takéto zmluvy za neplatné. Keďže nebola riadne splnená podmienka dojednania individuálnej zmluvnej pokuty v zmluve, súd návrh v časti zaplataenia zmluvnej pokuty v celom rozsahu zamietol pre nespĺnenie podmienok stanovených v zákone, dojednania zmluvnej pokuty písomne v zmluve, keď obchodné podmienky odporca nepodpísal.

Podľa § 142 ods.3 O.s.p. súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania voči odporcovi, keď jeho neúspech spočíval v nepatrnej časti uplatneného nároku.

Trovy konania predstavujú súdny poplatok z návrhu v sume 74,-€ podľa položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, 6% z hodnoty konania, najmenej 16,50 € a trovy právneho zastúpenia za tri úkony právnej pomoci (prevzatie veci, spísanie návrhu 4.6.2012, pred žalobná upomienka 21.9.2011, špecifikácia petitu návrhu 19.8.2013). Jeden úkon právnej pomoci podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č.

655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách pri hodnote konania 1 235,18€, ktorá presahuje sumu 663,88€ do 6 638,78€, patrí odmeny 16,60€ + 9,66€ za každých aj začatých 331,94€ prevyšujúcich 663,88€. Odmena činí za jeden úkon 35,92€. 4 x 35,92€ = 143,68€.

Advokát si účtoval hotové náklady formou režijného paušálu podľa § 15 a § 16 ods. 3 cit. vyhlášky, 1/100-inu z výpočtového základu stanovené podľa § 1 ods. 1 cit. vyhlášky. Výška výpočtového základu v roku 2011 činila 741,-€ z toho 1/100-ina činí 7,41€ a v roku 2012 763€ z toho 1/100-ina činí 7,63 a v roku 2013 7,81€. Celkom hotové náklady 30,26€.

Advokát je platcom DPH, podľa § 18 ods. 3 cit. Vyhlášky, mu vznikol nárok na vyplatenie DPH tak z odmeny ako aj z hotových nákladov v rokoch 2011 a 2012 činí 20%, zo sumy 173,94€ činí 34,79€€. Celkom trovy právneho zastúpenia po započítaní dane z pridanej hodnoty predstavujú sumu 208,73€.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedú sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).