

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/119/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712217097
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712217097.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Karadžičova 8, P.O.Box 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému X. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. XXXX/XX, XXX XX T. - T., t.č. na neznámom mieste, občanovi SR, zastúpenému opatrovníčkou T. U., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenie 3.022,21 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný X. E. je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. Bratislava 3.022,21 Eur s 9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 3.022,21 Eur od 16.3.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, na účet žalobcu, vedený pod č. 2628820222/1100, VS: 1707617.

Žalovaný X. E. je p o v i n ý nahradiť žalobcovi Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. Bratislava trovy konania vo výške 490,12 Eur do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku tak, že sumu 181 Eur za zaplatený súdny poplatok zaplatí na účet žalobcu, vedený pod č. 2628820222/1100, VS: 1707617 a sumu 309,12 Eur ako náhradu trov právneho zastúpenia žalobcu zaplatí na účet advokáta JUDr. Jána Šoltésa, vedený pod č. 4009339586/7500, VS: 1707617.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou 4.10.2012 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 3.022,21 Eur s 9% úrokmi z omeškania ročne od 16.3.2010 do zaplatenia a na náhradu trov konania s odôvodnením, že právny predchodca žalobcu Tatra banka, a.s. Bratislava poskytla žalovanému na základe úverovej zmluvy č. 00-0000842367 bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 3.319,39 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal právnomu predchodcovi žalobcu splácať v 30 pravidelných mesačných splátkach s dátumom splatnosti pravidelných mesačných anuitných splátok spotrebiteľského úveru k 15. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Termín splatnosti posledne dohodnutej mesačnej splátky úveru bol zmluvnými stranami dohodnutý k 15.3.2010 v súlade s ust. čl. III. bod 5 úverovej zmluvy č. 00-0000842367.

Žalobca predložil do spisu aj Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 10.3.2011 s identifikáciou postúpenej pohľadávky. Touto zmluvou bola pôvodným veriteľom Tatra bankou, a.s. Bratislava postúpená žalobcovi aj žalovaná pohľadávka.

Podľa podanej žaloby v rozpore so zmluvnými dojednaniami žalovaný svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky voči žalobcovi nesplnil v čase určenom v úverovej zmluve, čím sa voči žalobcovi dostal do omeškania s vrátením úveru. Žalobcovi tak vzniklo právo požadovať od žalovaného

zaplatenie zostatku dlžnej istiny podľa predloženého prehľadu obrátov na úverovej zmluve a identifikácie postúpenej pohľadávky vo výške 3.022,21 Eur s príslušenstvom. Po postúpení predmetnej pohľadávky žalovaný svoj záväzok do podania žaloby neuhradil ani len sčasti.

Žalobca si uplatnil aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších právnych predpisov.

Okresný súd Zvolen vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 30Ro/199/2012-18 zo dňa 12.12.2012. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému, zdržiavajúcemu sa na neznámom mieste.

Uznesením č.k. 30Ro/199/2012-25 zo dňa 21.5.2013, právoplatným od 12.6.2013 bol zrušený vyššie uvedený platobný rozkaz Okresného súdu Zvolen.

Uznesením č.k. 11C/119/2013-29 zo dňa 25.6.2013, právoplatným od 2.8.2013 súd ustanovil podľa § 29 ods.2 O.s.p. žalovanému opatrovníčku v osobe Zdenky Foltinovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Banská Bystrica.

Na pojednávanie sa nedostavil právny zástupca žalobcu a ani súdom ustanovená opatrovníčka žalovaného. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a žiadal vo veci rozhodnúť na základe predložených listinných dôkazov podľa podanej žaloby.

Súdom ustanovená opatrovníčka žalovaného o odročenie pojednávania nepožiadala.

Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti súdom ustanovenej opatrovníčky žalovaného podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Žalobca listinnými dôkazmi preukázal, že medzi jeho právnym predchodcom Tatra bankou, a.s. Bratislava a žalovaným ako dlžníkom bola uzavretá dňa 11.10.2007 Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 00-0000842367. Výška bezúčelového spotrebiteľského úveru bola 100.000,- Sk. Výška úrokovej sadzby 18,9% a výška ročnej percentuálnej miery nákladov 25,62%. Výška jednorázového poplatku za poskytnutie spotrebiteľského úveru bola 2% z objemu poskytnutého úveru (spracovateľský poplatok). Dátum poskytnutia spotrebiteľského úveru bol dohodnutý najneskôr do 5 pracovných dní od splnenia podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru uvedený v tejto zmluve a konečná splatnosť spotrebiteľského úveru bola stanovená do 3 rokov od splatnosti prvej mesačnej anuitnej splátky. Termín splatnosti pravidelných mesačných anuitných splátok spotrebiteľského úveru bol dohodnutý na 15. deň príslušného mesiaca s tým, že počet pravidelných mesačných anuitných splátok bude 30. Výška pravidelnej mesačnej anuitnej splátky spotrebiteľského úveru bola dohodnutá sumou 4.230,- Sk.

Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru bola uzavretá v zmysle § 497 až 507 Obchodného zákonníka.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods.1 Obchodného zákonníka, o doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Z vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu a z predloženého prehľadu platieb bolo zistené, že žalovaný zaplatil právnemu predchodcovi žalobcu dňa 15.10.2007 sumu 4.020,- Sk a dňa 15.11.2007 sumu 2.667,93 Sk, čo je spolu 6.687,93 Sk. Táto suma predstavuje 221,99 Eur. Dňa 25.6.2009 zaplatil žalovaný splátku istiny úveru 75,19 Eur. Celkove tak žalovaný zaplatil 297,18 Eur. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 100.000,- Sk, čo je 3.319,39 Eur. Po odpočítaní splatených splátok vo výške 297,18 Eur predstavuje dlhovaná istina sumu 3.022,21 Eur, čo je aj žalovaná suma.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods.3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods.6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa názoru súdu uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje žiadne ustanovenie, ktoré by bolo neprijateľnou podmienkou zmluvy.

Dokazovaním mal súd jednoznačne preukázané, že medzi účastníkmi konania, resp. medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby a bolo aj preukázané, že žalovaný istinu splatil len čiastočne, keď zaplatil sumu 297,18 Eur a jeho dlh je 3.022,21 Eur.

Súd preto žalovaného zaviazal na zaplatenie celej žalovanej sumy.

Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu a súd mu preto uložil povinnosť aj zaplatiť požadované 9% úroky z omeškania z dlhovanej sumy 3.022,21 Eur od 16.3.2010 do zaplatenia, a to podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Žalobca mal v konaní úspech, preto mu vzniklo podľa § 142 ods.1 O.s.p. aj právo na náhradu trov konania. Žalobcovi vznikli trovy konania vo výške 490,12 Eur, pozostávajúce zo sumy 181 Eur za zaplatený súdny poplatok z podaného návrhu a zo sumy 309,12 Eur, čo je náhrada trov právneho zastúpenia žalobcu, lebo v konaní bol zastúpený advokátom. Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, napísanie návrhu na začatie konania) po 121,17 Eur, 2 x režijný paušál po 7,63 Eur a 20% DPH. Trovy právneho zastúpenia boli vyúčtované a priznané v súlade s ustanovením § 14 ods.1 písm. a), b), § 10 ods.1 a 2, § 16 ods.3 a § 18 ods.3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

- 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
 - 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 - 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 - 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 - 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 - 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 - 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.
- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 - 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 - 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
 - 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).