

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/67/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513208096
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2513208096.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Janou Tvrdou vo veci starostlivosti súdu o mal. E. L., W.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: Ž. L., občianky SR, výrobnej pracovníčky, trvale bytom T., F. XXXX/XX, pr. zast. JUDr. Danielou Mašánovou, advokátkou so sídlom Piešťany, Námestie Slobody č. 18 a R. L., občana SR, živnostníka, bytom T., F. XXXX/XX, pr. zast. JUDr. Magdalénou Kuciaňovou, advokátkou so sídlom Piešťany, Nitrianska č. 5 o úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu takto

rozhodol:

Maloletý E., W.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec dieťaťa je povinný prispievať na výživu pre maloletého E. sumou 100 eur mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 01.07.2013.

Dlh na výživnom za obdobie od 01.07.2013 do 30.09.2013 pre maloletého E. vo výške 300 eur súd otcovi povoľuje splácať popri bežnom výživnom v mesačných splátkach po 20 eur až do úplného vyrovnania dlhu tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka dieťaťa svojím návrhom žiadala, aby súd zveril mal. E. do jej osobnej starostlivosti a zo strany otca určil povinnosť prispievať na výživu mal. E. sumou 200,- eur mesačne s účinnosťou od 01.02.2013 a ďalej žiadala od otca, aby jej nahradil trovy konania.

Otec mal. dieťaťa súhlasil s tým, aby súd zveril mal. E. do starostlivosti matky a súhlasil s určením vyživovacej povinnosti z jeho strany k mal. E. sumou 100,- eur mesačne s účinnosťou od 07.07.2013.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sobášny list, rodný list mal. E., potvrdenie o podaní daňového priznania k dani z príjmov FO za rok 2012 matky dieťaťa, potvrdenie o príjme zo závislej činnosti otca, potvrdenia o príjme matky, potvrdenia ÚPSVaR Piešťany, vyjadrenie otca, darovaciu zmluvu, zmluvu o pôžičke, listinné dôkazy na preukázanie nákladov na bývanie, ústrižky PP, daňové priznanie otca za rok 2012, výkaz o príjmoch a výdavkoch za rok 2012, výkaz o majetku a záväzkoch za rok 2012, faktúry, PPD, dohodu o splátkach, potvrdenie od ZŠ Piešťany, evidenciu január - máj 2013, potvrdenie od SOŠ Mojmirova Piešťany zo dňa 23.09.2013, rodný list L. L., potvrdenie o ukončení podnikania zo dňa 17.04.2013,

osvedčenie o živnostenskom oprávnení otca , platobný rozkaz zo dňa 25.03.2013, potvrdenku zo dňa 31.05.2013, návrh na vydanie platobného rozkazu, evidenčný list, rozpis dlhu a upomienky bytového podniku Piešťany.

Takto bolo súdom zistené, že rodičia mal. dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti.

Ďalej bolo súdom zistené , že v konaní o rozvod manželstva s prísl. vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp.zn. 12P/28/2013 bol dňa 24.09.2013 vyhlásený vo veci rozsudok tak, že manželstvo rodičov mal. dieťaťa sa rozvádza , mal. E. sa zveruje na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky s tým , že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, otec je povinný platiť výživné mal. E. 60,- eur mesačne , styk otca s maloletým sa neupravuje. Predmetné rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť , návrh na rozvod manželstva podala matka dieťaťa dňa 04.04.2013.

Matka dieťaťa vo svojej výpovedi ako účastníčka konania uviedla, že je stále vydatá, podávala si návrh na rozvod manželstva. Od februára 2013 do 07.07.2013 bývala spoločne s otcom dieťaťa v byte, ktorý majú s manželom ešte stále v BSM, náklady na bývanie neuhradila nič za február 2013, v marci 2013 uhradila náklady na bývanie, ale neplatila nájom za tento mesiac, lebo nemala z čoho, za tento mesiac zaplatila za elektriku a plyn asi

-3-

13P/67/2013

75 eur. V apríli uhradila náklady na bývanie vo výške 75 eur, ale neplatila znova nájom, v máji uhradila náklady na bývanie vo výške 75 eur, ale neplatila znova nájom a tak isto ešte aj v júni, v júli už nič neuhradila za nájom, lebo 7. 7. odišla z bytu. Od júla 2013 býva v rodinnom dome v C., ktorý má prenajatý, za náklady na bývanie uhradza mesačne 50 eur za elektriku, mesačne 3 eurá poisťku za dom, ešte za vodu nezaplatila, ale mala by uhrádzať asi 40-50 eur mesačne , s majiteľom domu sa dohodla tak, že aby bol dom obývateľný tak ho zrekonštruovala za 1500 eur a preto nemusí rok platiť nájom majiteľovi domu. Matka uviedla, že vo februári pracovala ešte na živnosť, podnikala v oblasti svadobný salón, podnikala do konca mája 2013, k prvému júnu zrušila živnosť. Za predmetné obdobie nemala žiaden príjem zo živnosti, mala len dlhy, ktoré narastali, preto aj živnosť zrušila, odpredávala veci , ktoré mala v salóne. Od 01.06. 2013 do 08.07.2013 bola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, neboli jej priznané žiadne sociálne dávky, bola v tom čase bez príjmu. Od 08.07.2013 sa zamestnala ako výrobná pracovníčka, tu pracuje stále doposiaľ s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 400 eur, daňový bonus na syna nepoberá, poberá prídavky na dve deti. Majetok výraznejšej hodnoty okrem bytu, ktorý majú s manželom v BSM nevlastní žiaden. Spláca jeden dlh z podnikania vo výške 5085 eur, mesačne po 100 eur. Matka ďalej uviedla, že k 07.07.2013 odišla zo spoločnej domácnosti a od februára 2013 až do dnešného dňa otec ničím neprispel na výživu syna ani finančne ani naturálnou formou, otec je so synom v kontakte. Matka má spolu dve vyživovacie povinnosti, k synovi E. a synovi L., ktorý má 18 rokov, navštevuje 3. ročník štvorročného štúdia SOU v Piešťanoch, učí sa za kuchára. Záverom výpovede matka uviedla, že si podávala návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti späťne od februára 2013 z dôvodu, že by chcela, aby jej to otec uhradil, nevedela kedy jej príde rozvod, tak si to podala späťne , otec jej peniaze na dieťa nedával.

Mal. E. má 11 rokov, navštevuje 5. ročník na ZŠ. Mal. E. krúžky , za ktoré by sa platilo žiadne nenavštevoval a ani t.č. nenavštevuje. Zdravotné problémy vážneho charakteru E. nemá žiadne.

Otec dieťaťa vo svojej výpovedi ako účastník konania uviedol, že je ženatý, návrh na rozvod manželstva podávala manželka. Od februára 2013, kedy sa vrátil z Nemecka uhradil náklady na bývanie on za február s tým, že neplatil za nájom, ale uhradil za tento mesiac plyn a elektriku vo výške cca 68 eur. Od februára do 07.07.2013 s matkou dieťaťa a deťmi žili v spoločnej domácnosti, za marec a apríl neplatil za nájom , ale uhradil za tieto mesiace, za každý, plyn a elektriku vo výške cca 68 eur. Za máj uhradil za nájom, elektriku a plyn 245 eur za tento mesiac, plus splatil dlžobu ,ktorá vznikla v dôsledku neplatenia nájomného na byte za obdobie od septembra 2012 do mája 2013 vo výške 1005,83 eur. Za jún 2013, júl

2013 a stále až doposiaľ za každý mesiac uhrádza 245 eur mesačne náklady na bývanie z dôvodu, že on zostal bývať v byte, byt majú stále v BSM s manželkou. Otec uviedol, že živnostníkom je od apríla 2012, podniká v oblasti stavebníctva, nemá zamestnancov žiadnych ani prenajaté priestory, dosahuje po spriemerovaní mesačne v čistom príjme asi 500 eur. Vyučený je ako sústružník, má ukončené SOU bez maturity. Majetok výraznejšej hodnoty okrem bytu, v ktorom toho času býva, iný žiaden nevlasťní. Spláca úver, ktorý vznikol z dôvodu podnikania manželky mesačne po 178 eur, v celkovej výške bol dlh 8000 eur, už to spláca jeden rok a ešte spláca jeden dlh, požičal si na splatenie dlhu, ktorý vznikol na nájomnom na byte, požičal si 1000 eur v máji 2013 a mesačne to spláca po 100 eur. Otec ďalej uviedol, že od februára 2013 doposiaľ matke nedal do rúk žiadne peniaze na

-4-

13P/67/2013

výživu detí, ale keď je s deťmi, tak im zakupuje stravu. S E. je v kontakte, spolu má dve vyživovacie povinnosti, k synovi E. a k synovi L., ktorý má 18 rokov, navštevuje 3. ročník štvorročného štúdia SOU v Piešťanoch, učí sa za kuchára.

Kolízny opatrovník uviedol, že doporučujú mal. E. zveriť do osobnej starostlivosti matky, výživné ponechávajú na určení súdu a styk aby súd neupravoval.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zák. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Je potrebné zdôrazniť, že Zákon o rodine kladie dôraz na to, že rodičia majú vyvinúť všetko úsilie na to, aby v rámci svojich možností a schopností dosahovali taký príjem, z ktorého by mohli plniť výživné na maloleté deti v takom rozsahu, aby boli uspokojené ich odôvodnené potreby. Výdavky oboch rodičov na svoje vlastné zabezpečenie sú vo vzťahu k plneniu si vyživovacej povinnosti iba druhoradé a odvodené od toho, že obaja sú povinní prispievať na výživu svojich detí podľa svojich možností a schopností tak, aby v celom rozsahu pokryli potreby oprávnených maloletých detí, aby tieto mali zabezpečenú dôstojnú životnú úroveň. Prvoradou povinnosťou rodičov je plnenie si vyživovacej povinnosti k maloletým deťom. Zákon o rodine kladie pred potreby rodiča potreby dieťaťa. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu detí a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb.

Podľa § 77 ods. 1 vety tretej Zákona o rodine výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

-5-

13P/67/2013

Plnenie výživného za minulé obdobie je právne prípustné za tri roky spätne odo dňa začatia konania len v prípade, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Uvedené zákonné ustanovenie vedie rodičov k zvýšenej miere zodpovednosti a smeruje k zamedzeniu zneužívania možnosti spätného výživného. Pokiaľ finančné prostriedky povinného rodiča na hradenie potrieb mal. dieťaťa nepostačujú je povinnosťou druhého rodiča bezodkladne reagovať na vzniknutú situáciu a uplatniť si na súde návrh na určenie výživného.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následkom zročnosť celého plnenia.

V danom prípade zo zhodných výpovedí rodičov vyplynulo, že títo nežijú v spoločnej domácnosti od 07.07.2013 a odvtedy starostlivosť o mal. E. zabezpečuje matka. Súd mal. E. zveril do osobnej starostlivosti matky, nakoľko v jej starostlivosti o syna neboli zistené žiadne nedostatky, za súhlasu otca ako i kolízneho opatrovníka, s tým, že obaja rodičia budú mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, keď ani jeden z nich nebol pozbavený ani obmedzený rodičovských práv a nepreukázal dôvodnosť, prečo by mal dieťa sám zastupovať, či spravovať jeho majetok, a preto aj súd rozhodol tak, ako je vyššie uvedené.

Matka dieťaťa podľa potvrdenia od Obvodného úradu Piešťany ukončila podnikanie k 01.06.2013, ktoré začala 17.01.2012. Z potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov FO za rok 2012 vyplynulo, že matka dieťaťa za rok 2012 mala základ dane vo výške 0,- eur, daňovú povinnosť vo výške 0,- eur. Z výpovede matky vyplynulo, že za obdobie od 2/2013 do konca mája 2013 nemala zo živnosti žiaden príjem, mala len dlhy, ktoré narastali a preto odpredávala veci, ktoré mala v salóne, podľa potvrdení od matky za 2/2013 vo výške 235,- eur, za 3/2013 vo výške 483,- eur, za 4/2013 vo výške 487,50 eur, za 5/2013 vo výške 110,- eur. Z potvrdenia od ÚPSVaR Piešťany súd zistil, že matka bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 19.06.2013 do 07.07.2013 vrátane, z výpovede matky vyplynulo, že bola v tom čase bez príjmu, nepoberala žiadne sociálne dávky. Od 08.07.2013 matka pracuje v Semikron Vrbové s priemerným mesačným zárobkom v čistom 407,- eur. Matka poberá rodinné prídavky na dve deti spolu vo výške 46,20 eur mesačne. Matka okrem bytu, ktorý majú s otcom dieťaťa v BSM iný majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevlastní. Okrem mal. E. má matka ešte vyživovaciu povinnosť k synovi L., W.. XX.XX.XXXX, ktorý navštevuje 3. ročník na SOU obchodu a služieb Piešťany. Otec dieťaťa je od apríla 2012 živnostníkom, podniká v oblasti stavebné práce, montáž hál, taxislužba, nemá žiadnych zamestnancov ani prenajaté priestory, pričom z výpovede otca vyplynulo, že dosahuje priemerný mesačný zárobok v čistom vo výške cca 500,- eur. Otec má ukončené SOU bez maturity, vyučený je ako sústružník a poukazujúc na obsah § 75 ods. 1 Zákona o rodine je zo strany súdu navyše potrebné uviesť, že zo súdnej praxe je známe, že otec dieťaťa v prípade, že by sa zamestnal v pracovnom pomere na základe pracovnej zmluvy dosahoval by vzhľadom na svoje najvyššie dosiahnuté vzdelanie príjem porovnateľný s príjmom, ktorý dosahuje ako živnostník. Z daňového priznania otca za rok 2012 súd zistil, že otec za rok 2012 mal základ dane vo výške 2851,19 eur, daňovú povinnosť zníženú o daňový bonus vo výške 43,24 eur.

-6-

13P/67/2013

Ďalej bolo súdom z obsahu spisu zistené, že otec vystavil pre Steel Form faktúru v 3/2013 na 206,93 eur, v 4/2013 otec vystavil pre BYVA faktúru na 380,- eur, v 5/2013 otec vystavil pre BYVA faktúru na 580,- eur, v 6/2013 otec vystavil pre BYVA faktúru na 610,- eur, v 7/2013 otec vystavil pre Jaroslav Šalmík faktúru na 380,- eur, v 8/2013 otec vystavil pre BYVA faktúru na 430,- eur. Otec okrem bytu, ktorý majú s matkou dieťaťa v BSM iný majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevlastní. Okrem mal. E. má otec ešte vyživovaciu povinnosť k synovi L., W.. XX.XX.XXXX, ktorý navštevuje 3. ročník na SOU obchodu a služieb Piešťany.

Súd neupravoval vyživovaciu povinnosť zo strany otca k mal. E. za obdobie od 01.02.2013 ako žiadala matka dieťaťa do júla 2013, t.j. do podania návrhu matkou na súd z toho dôvodu, že súd mal na

základe vykonaného dokazovania za preukázané, že otec počas vyššie uvedeného obdobia, kedy bývali s matkou a deťmi v spoločnej domácnosti uhrádzal, resp. uhradil v predmetnom byte náklady na bývanie, t. j. i týmto spôsobom si plnil vyživovaciu povinnosť k synovi E. a preto súd na základe vyššie uvedeného vyživovaciu povinnosť zo strany otca k mal. dieťaťu za obdobie od 01.02.2013 ako žiadala matka dieťaťa do júla 2013, t. j. do podania návrhu matkou na súd neupravoval, poukazujúc pritom na § 77 ods. 1 Zákona o rodine, keď matka súdu nepreukázala také skutočnosti, ktoré by jej bránili v tom, aby si podala skôr návrh na určenie vyživovacej povinnosti k mal. E., tieto nevyplývali ani z iných okolností a poukazujúc tiež na to, že otec si v zmysle vyššie uvedeného plnil v predmetnom období vyživovaciu povinnosť k synovi v jednotlivých mesiacoch v sumách vyšších, ako je výška minimálneho výživného stanoveného § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Súd s účinnosťou od 01.07.2013, t. j. od podania návrhu matkou dieťaťa na tunajší súd, určil otcovi dieťaťa vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti povinnosť prispievať na výživu E. sumou 100,- eur mesačne s poukazom na § 62 ods. 2 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine -poukazujúc na možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca dieťaťa, ako i na odôvodnené potreby mal. dieťaťa, prihliadnuc pritom i na ďalšiu vyživovaciu povinnosť otca k L. L.. Súd dospel k záveru, že bolo a je v možnostiach a schopnostiach otca dieťaťa prispievať na výživu E. vyššie uvedenou sumou, keď i sám otec dieťaťa s takouto sumou súhlasil, pričom súd mal za preukázané, že od júla 2013 rodičia mal. dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti a od tohto obdobia otec neprispieva ničím matke na výživu syna, čo mal súd zo zhodných výpovedí rodičov za preukázané. I keď tak matka ako i otec uvádzali, že splácajú dlhy, tu je potrebné poukázať na to, že ich prvoradou povinnosťou je plnenie si vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu. Zákon o rodine kladie pred potreby rodiča potreby dieťaťa a každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Dlh na výživnom za obdobie od 01.07.2013 do 30.09.2013 pre mal. Adama vo výške 300,- eur / 100,- eur x 3 mesiace / súd otcovi povolil splácať popri

-7-

13P/67/2013

bežnom výživnom v mesačných splátkach po 20,- eur až do úplného vyrovnania dlhu tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia /§ 160 ods. 1 O.s.p./.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., nakoľko ide o konanie, ktoré je možno začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (trojmo).

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa odvolateľ domáha

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.