

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37EK/916/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121280432
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Badány
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6121280432.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: Róbert Bořík, nar. 18.12.1968, trvale bytom Tekovská 1302/80, 935 41 Tekovské Lužany, proti povinnému: L. Z., U..G..C., U. U. Z.W. XXX, XXX XX Z., N.: XX XXX XXX, práv.zast.: JUDr. Alexander Kuchárik, advokát, so sídlom Advokátskej kancelárie ul. J. Hollého 11, 934 01 Levice, IČO: 31 140 114, na vymożenie nepeñažného plnenia, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Jozef Ivančík, so sídlom exekútorského úradu Výpalisko 2, 940 01 Nové Zámky, pod sp. zn. 66EX 463/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu v celom rozsahu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z a s t a v u j e .
- II. Oprávnený je p o v i n n ý nahradit' povinnému účelne vynaložené trovy za zastúpenie advokátom v súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 348,08 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.
- III. Súd ukladá oprávnenému povinnosť zaplatit' súdnemu exekútorovi JUDr. Jozef Ivančík trovy exekútora vo výške 36,- Eur v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 23.03.2021 domáhal od povinného vymożenia nepeñažného plnenia. Ako exekučný titul pripojil uznesenie (o nariadení neodkladného opatrenia) Okresného súdu Levice sp. zn. 15C/13/2020 zo dňa 06.07.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5Co/102/2020 zo dňa 30.09.2020 (ďalej len „exekučný titul“). Exekučným titulom bola povinnému uložená povinnosť zdržať sa užívania S. L. Č.. XX/X -Z. C. P.T. XXXX T., Z. B. I. Č..XXX L. C. I., C. Z., W. Ú. J. Z., P. C. Ú., W. C. I., a to tak, že na tento pozemok nebude vstupovať pešo, motorovými vozidlami a strojmi, ako aj nebude na tento pozemok vnášať veci. Poverením zo dňa 11.05.2021 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ivančíka, ktorý ju vedie pod sp. zn. 66EX 463/21.
2. Súd vydal dňa 11.05.2021 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Jozefa Ivančíka, so sídlom exekútorského úradu: Výpalisko 2, 940 01 Nové Zámky
3. Exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 31.05.2021. Dňa 14.06.2021 podal povinný na poštovú prepravu návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol doručený na exekútorský úrad dňa 16.06.2021, teda v zákonnej 15-dňovej lehote odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril zaslaním vyjadrenie, ktoré bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 12.07.2021.
4. Exekútor doručil súdu dňa 19.07.2021 návrh povinného na zastavenie exekúcie s prílohami (ďalej aj „návrh“), upovedomenie o začatí exekúcie s doručenkou, preukazujúcou doručenie upovedomenia

povinnému. Súdny exekútor taktiež predložil súdu vyjadrenie oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie.

5. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie žiadal súdu zastaviť exekúcie na základe § 61k ods. 1 písm. a) a d) Exekučného poriadku z nasledovných dôvodov: Povinný bol exekučným titulom zviazaný k povinnosti zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva oprávneného a to vo forme, že nebude na pozemok parcely Č.. XX/X Z. B. I. Č.. XXX L. C. I., C. Z., W. Ú. J. Z. vstupovať pešo, motorovými vozidlami a strojmi, ako aj nebude na tento pozemok vnášať veci. Povinný má zato, že v čase pred vydaním poverenia od dátumu 01.03.2021 na predmetnej nehnuteľnosti nevykonával žiadnu podnikateľskú činnosť, ktorú preukázal predložením zmluvy o nájme nehnuteľností, strojov a zariadení zo dňa 26.02.2021 s účinnosťou od 01.03.2021. Povinný taktiež uviedol, že predmetná zmluva je uzatvorená medzi ním a novým právnym subjektom vykonávajúcim podnikateľskú činnosť na nehnuteľnostiach, na ktorého sa nemôže vzťahovať exekučný titul. Povinný zároveň žiadal priznať trovy exekučného konania vo výške 100%.

6. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie tvrdil, že povinný je právnická osoba, ktorá koná prostredníctvom konateľa ako štatutárneho orgánu a podnikateľskú činnosť vykonáva prostredníctvom svojich zamestnancov. Z tohto dôvodu sa daný exekučný titul vzťahuje na celú spoločnosť vrátane fyzických osôb, konajúcich za povinného ako aj na jeho zamestnancov. Oprávnený taktiež uviedol že nájomcom v predmetnej zmluve bol ako fyzická osoba - podnikateľ určený pán H. T., ktorý je zároveň konateľom a spoločníkom povinného v spoločnosti L. Z.W., U.G.C.. a je preto rovnako zviazaný exekučným titulom vzťahujúcim sa na povinného. Oprávnený taktiež uviedol že nájomca v sebe kumuluje viacero funkcií, na základe ktorých je zároveň konateľom, spoločníkom a nájomcom povinného, čo však nezakladá jeho nerešpektovanie súdneho rozhodnutia na ktoré bol povinný v exekučnom titule zviazaný.

7. Poverený súdny exekútor sa k predmetnému návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.

8. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Ex. por.“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods.2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,

e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

9. Podľa § 61k ods. 2 Ex. Por., povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61l ods. 3 Ex. por., ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na oprávnenému.

11. Podľa § 45 ods. 1 Ex. por., Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

12. Podľa Čl. 8 zákona číslo 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), Strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

13. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadreniami oprávneného. Súd má za preukázané, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej lehote.

14. Návrh povinného na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Konanie o návrhu povinného proti exekúcii je zároveň sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe návrhu povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnene. Súd návrhu vyhovie a exekúciu následne zastaví, ak v priebehu exekúcie zistí neprípustnosť exekúcie, ktorá nastala v dôsledku zákonom predvídaných hmotnoprávných aj procesnoprávných skutočností. Z uvedeného dôvodu musí byť návrh na zastavenie exekúcie náležite odôvodnený. Dôkazné bremeno spadá na ťarchu povinného, ktorý okrem povinnosti tvrdenia je v zásade obvykle povinný súdu aj predložiť všetky dôkazy, ktoré by jeho tvrdenia potvrdili.

15. Vo všeobecnosti je povinnosťou povinného, aby pri rozhodovaní o jeho návrhu na zastavenie exekúcie predložil dôkazy, ktoré preukazujú splnenie jemu uloženej povinnosti. Špecifická situácia však nastáva pri exekúciách, v ktorých sa vymáha nepeňažné plnenie, konkrétne zdržanie sa určitého konania, kedy možno dôkazné bremeno preniesť na oprávneného. V danom prípade totiž objektívne nemožno od povinného požadovať, aby preukázal, že sa zdržiava konania a že takúto povinnosť nijako neporušuje. Preto je možné dôkaznú povinnosť preniesť na oprávneného, ktorý má v konaní predložiť dôkazy, ktoré preukazujú jeho tvrdenia, resp. aby navrhol súdu, aké dôkazy má vykonať v prípade, akých sám objektívne nedokáže zabezpečiť.

16. Z uvedeného pravidla, že dôkazne bremeno spadá na ťarchu povinného Slovenská justícia pozná výnimku v podobe tzv. (Negatívna dôkazná teória) resp. presun dôkazného bremena. Podľa Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej Republiky (ďalej len „NSSR“) sp.zn.: 6Cdo/81/2010 zo dňa 31.05.2010: „Dovolací súd ďalej dodáva, že samotná skutočnosť, či účastník konania vystupuje na strane žalobcu alebo žalovaného, nemá priamy vplyv na jeho povinnosť tvrdiť rozhodujúce skutočnosti a predložiť alebo označiť dôkazy na svoje tvrdenia. Rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi účastníkmi v spore závisí na tom, ako vymedzuje právna norma práva a povinnosti účastníkov. Obvykle platí, že skutočnosti navodzujúce žalované právo musí tvrdiť žalobca, zatiaľ čo okolnosti toto právo vylučujúce sú záležitosťou žalovaného. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno vystihuje aktuálnu skutkovú a dôkaznú situáciu konania. V priebehu sporu sa môže meniť, teda môže dochádzať k jeho prerozdeľovaniu. Pri posudzovaní dôkazného bremena na strane toho - ktorého účastníka treba rešpektovať tzv. negatívnu dôkaznú teóriu, t.j. pravidlo, že neexistencia (niečoho) majúca trvajúci charakter sa zásadne nepreukazuje. Na nikom totiž nemožno spravodlivo žiadať, aby preukázal reálnu neexistenciu určitej právnej skutočnosti“.

17. Bremeno dôkazného tvrdenia sa musí interpretovať na aktuálnu skutkovú a dôkaznú situáciu konania a teda skutočnosť, že účastník konania vystupujúci na strane žalobcu alebo žalovaného v exekučnom konaní označovaní ako oprávnení a povinný, nezakladá domnienku, že postavenie jednej alebo druhej strany v konaní priamo ovplyvňuje povinnosť tvrdiť rozhodujúce skutočnosti a predložiť alebo označiť dôkazy na obhajobu svojich tvrdení. NSSR taktiež konštatoval, že počas konania dochádza k prelínaniu tohto dôkazného bremena medzi jednotlivé strany a to v závislosti na aktuálnu skutkovú a dôkaznú situáciu konania. NSSR zároveň podotkol, že v prípade neexistencií určitej skutočnosti, ktorá má trvajúci charakter sa takáto skutočnosť nepreukazuje a od nikoho nemožno takúto reálnu neexistenciu spravodlivo požadovať aby ju preukázal.

18. V záujme objasnenia skutočností tvrdených povinným v návrhu na zastavenie exekúcie a vo vyjadrení oprávneného k tomuto návrhu súd dožiadal dňa 02.01.2023 súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ivančíka na úkon v podobe obhliadky používania parc. Č.. XX/X - Z. C. P. XXXX T. Z. B. I. Č.. XXX W..Ú. J. Z.. Súdny exekútor vykonal uvedenú obhliadku dňa 11.01.2023. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení k vykonanej obhliadke uviedol, že na predmetnú nehnuteľnosť 90/1 je možné vstupovať jedine cez parc. 1427/3 (prístupová cesta). Zo zistenie exekútora taktiež vyplýva, že jednotlivé parc. č.: 80/2, 80/5, 90/1, 99/5 a p.č. 101/4 nie sú od seba nijako oddelené plotom, čo značne sťažuje špecifikáciu prípadného zasahovania do vlastníckeho práva oprávneného bez bližšieho geodetického zamerania. Z vyjadrenia taktiež vyplýva, že na predmetnej parc. č. 90/1 neboli v čase vykonania obhliadky zistené žiadne veci (produkty podnikateľskej činnosti povinného), ktoré by svojim umiestnením priamo zasahovali na parc.

č. 90/1. Z predloženej fotodokumentácie je zrejmé, že na základe stôp zistených na parc. č. 90/1 možno jasne preukázať prechod osôb, bicyklov, vozidiel a strojov cez predmetnú parcelu. Súdny exekútor však zároveň dodal, že nepreskúmaval kto resp. koho stroje vstupujú na predmetnú nehnuteľnosť.

19. Súd konštatuje, že povinný si vo svojom návrhu splnil povinnosť tvrdenia, keď uviedol, vzhľadom na povinnosť uloženú mu súdom: nebude vstupovať pešo, motorovými vozidlami a strojmi ako aj nebude vnášať veci na pozemok nachádzajúci sa na parcele Č.. XX/X, Z. B. I. Č.. XXX L. C. I., C. Z., že tento exekučný titul v plnom rozsahu rešpektuje a žiadnym spôsobom neporušil predmetný exekučný titul. Ako už bolo uvedené vzhľadom na konkrétnu situáciu povinný nemôže dokazovať porušovanie exekučného titulu z jeho strany, nakoľko táto povinnosť v tomto prípade zaväzuje výlučne oprávneného. Na základe uvedených skutočností súd vychádza z predpokladu že povinný si svoju povinnosť uloženú mu exekučným titulom plní dobrovoľne.

20. Oprávnený vo svojom vyjadrení uviedol, že povinný neplní, resp. porušuje to, čo mu ukladá exekučný titul, a že povinný vstupuje na pozemku oprávneného a vykonáva na ňom podnikateľskú činnosť.

21. Súd v tomto bode konštatuje, že oprávnený na podporu svojich tvrdení predložil dôkaz ktorý jeho tvrdenia nijak nepreukazuje, rovnako ma súd za to, že vykonaním obhliadky súdnym exekútorom sa nepreukázalo bezprostredné porušovanie povinností z exekučného titulu povinným. Súd s poukazom na uvedené poznamenáva, že oprávnený dôkazné bremeno neunesol, nakoľko sa nepotvrdila pravdivosť tvrdení oprávneného, čoho následkom je jeho procesný neúspech. Súd má teda za to, že exekúcia sa dôvodne nezačala. Povinný naopak svojím tvrdením dodržiavania exekučného titulu uniesol dôkazné bremeno v tejto v exekučnej veci.

22. Nakoľko povinný uniesol bremeno tvrdenia a oprávnený na podporu svojich tvrdení predložil v návrhu na vykonanie exekúcie dôkaz, ktorý jeho tvrdenia nijak nepreukazuje, teda sa nepotvrdila pravdivosť tvrdení oprávneného, a teda dôkazné bremeno neunesol, čoho následkom je jeho procesný neúspech a súd má za to, že exekúcia sa nezačala dôvodne, súd nemal inú možnosť ako návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť a exekúciu zastaviť, nakoľko sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

23. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dôkazných prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je dôvodný, nakoľko teda sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu a v súlade s ustanovením § 61k ods. 1 písm. d) Ex. por. exekúciu v celom rozsahu zastavil ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

24. Podľa § 196 Ex. por., Trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

25. Podľa § 197 ods. 1 veta prvá Ex. por., Za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami.

26. Podľa § 198 ods. 2 veta prvá Ex. por., ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona.

27. Podľa § 199c ods. 1 veta prvá Ex. por., ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

28. Podľa § 199a ods. 2 Ex. por., Trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

29. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu

zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

30. Podľa § 11 ods. 1 vyhlášky, Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak

a) nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami,

b) klientom je spotrebiteľ a ide o zastupovanie v spore zo spotrebiteľskej zmluvy, alebo klientom je fyzická osoba a predmet konania sa týka nehnuteľnosti, ktorá je určená na bývanie alebo slúži jej na bývanie; to neplatí vo veciach vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva.

31. Povinný si v návrhu na zastavenie exekúcie uplatnil výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní vo výške 202,90,- Eur a to za tri úkony právnej služby 1. prevzatie a príprava, 2. písomné podanie návrhu na zastavenie exekúcie a 3. písomne podanie sťažnosti proti uzneseniu zo dňa 28.01.2022 v celkovej výške 202,90,-Eur (3 úkony právnej služby po 44,73,- Eur + 3 krát režijný paušál v sume 11,63,- Eur + 20% DPH)

32. Súd z dôvodu, že rozhodoval o zastavení exekúcie na nepeňažné plnenie vychádzal z citovaného ustanovenia § 11 ods. 1 vyhlášky na základe ktorého priznal povinnému trovy právneho zastúpenia (1. prevzatie a príprava vo výške 83,62,- Eur + režijný paušál vo výške 10,87,- Eur, 2. písomné podanie návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 83,62,- Eur + režijný paušál vo výške 10,87,- Eur - Rok 2021, 3. písomne podanie sťažnosti vo výške 89,46,- Eur + režijný paušál vo výške 11,63,- Eur - Rok 2022 + 58,01 Eur DPH), čo predstavuje sumu 348,08 Eur ako je uvedené v bode II. výrokovej časti tohto uznesenia.

33. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky Ministerstva Spravodlivosti Slovenskej Republiky č. 68/2017 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „vyhláška“), Exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

34. Podľa § 22 ods. 2 vyhlášky, Ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

35. Podľa § 24 vyhlášky, Pri exekúcii na nepeňažné plnenie patrí exekútorovi náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania v rozsahu, v akom ich vynaložil podľa § 21 ods. 3.

36. Podľa § 21 vyhlášky

(1) Exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

(2) Náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie. Náhrada paušálnych výdavkov zahŕňa najmä

a) náklady na vedenie spisu,

b) náklady na cestovné, poštovné a za služby elektronických komunikácií,

c) náklady na šetrenie majetkových pomerov povinného v informačných systémoch,

d) náklady spojené s podávaním správ exekútora o zisťovaní majetku povinného zaslaných elektronickými prostriedkami,

e) iné administratívne náklady.

(3) Nevyhnutné výdavky spojené s vedením konania sú preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky pri exekúcii predajom huteľných vecí, predajom nehnuteľností, predajom podniku a pri exekúcii na nepeňažné plnenie, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami.

37. Súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu paušálnych výdavkov v zmysle § 22 ods. 2 vyhlášky vo výške 30 Eur. Súd zároveň priznal súdnemu exekútorovi daň z pridanej hodnoty vo výške 20% zo sumy 30,- Eur, t.j. vo výške 6,- Eur.

38. Súd v zmysle § 199c ods. 1 Ex. por. uložil oprávnenému povinnosť zaplatiť trovy exekútora, pretože v danom prípade súd zastavil exekúciu z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať, nakoľko oprávnený navrhol vykonať exekúciu, ktorá bola na návrh povinného zastavená, pričom oprávnený nepreukázal, že exekúcia bola dôvodná. Trovy exekútora vo výške 36,- Eur je oprávnený povinný zaplatiť súdnemu exekútorovi v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia ako je uvedené v bode III. výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.