

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka: BB-76S/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6023200036
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Molčan
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2023:6023200036.2

Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Molčana a členiek senátu Mgr. Denisy Slivovej a JUDr. Kataríny Petrář Vinczeovej v právnej veci žalobcu: Športcentrum Ekoma, s.r.o., so sídlom Sekier – Osada 8746, 960 01 Zvolen, IČO: 45 426 376, právne zast.: AK Piliar s.r.o., so sídlom Medený Hámor 11, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 52 915 816, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 103182724/2022 zo dňa 22. novembra 2022, o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

rozhodol:

Návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, ktorá bola doručená správne súdu dňa 24. januára 2023, domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 103182724/2022 zo dňa 22. novembra 2022, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu proti Rozhodnutiu Daňového úradu Banská Bystrica č. 102545998/2022 zo dňa 14. septembra 2022, ktorým bol žalobcovi v zmysle § 68 ods. 5 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vyrubený rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie jún 2014 v sume 22.543,85 Eur, a napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy prvého stupňa potvrdil.

2. Žalobca v žalobe zároveň požiadal správny súd o priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“). Žalobca uviedol celý prehľad daňového konania, v ktorom Daňový úrad Banská Bystrica (ďalej len „DÚ BB“) na základe rozhodnutia 100158879/2018 zo dňa 17.01.2018 vyrubil žalobcovi rozdiel dane v sume 22.543,85 Eur. Voči tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol nadriadený orgán, t.j. žalovaný tak, že svojím rozhodnutím č. 10158896 zo dňa 10.08.2018 potvrdil rozhodnutie prvostupňového orgánu. Žalobca podal na Krajský súd v Banskej Bystrici žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom sp.zn. 23S/120/2018 zo dňa 23.10.2019 rozhodnutie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Žalovaný podal voči rozsudku kasačnú sťažnosť, o ktorej Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol rozsudkom sp.zn. 8Sžfk/39/2020 zo dňa 29.11.2021 tak, že správca dane mal odstrániť nedostatky identifikované Krajským súdom v Banskej Bystrici vo vzťahu k uplatneným výdavkom za dodanie tovarov a služieb od podnikateľa A. B. a obchodnej spoločnosti OKNOTHERM s.r.o. Správca dane vykonal dokazovanie a dňa 14.09.2022 vydal rozhodnutie č. 102545998/2022, ktorým vyrubil rozdiel dane v sume 22.543,85 Eur. Žalobca podal voči tomuto rozhodnutiu odvolanie, ktoré žalovaný preskúmal a po jeho preskúmaní vydal dňa 22.11.2022 rozhodnutie č. 103182724/2022. Žalovaný nechal do úvahy námietky žalobcu uvedené v odvolaní (poukazujúc na znenie rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 23S/120/2018-83 zo dňa 23.10.2019 – potvrdený aj rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžfk/39/2019 zo dňa 29.11.2021) a tieto bez ďalšieho posúdenia ignoroval. Žalobca na podporu svojich tvrdení citoval z odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici

sp. zn. 23S/120/2018 zo dňa 23.10.2019. Žalobca okrem iného uviedol, že „podľa názoru správneho súdu nemožno u daňového subjektu vyvodzovať zodpovednosť za nekontaktnosť deklarovaného dodávateľa a za prípadné neplnenie jeho účtovných a daňových povinností. Samotná nekontaktnosť osoby deklarovaného dodávateľa (bez ďalších prípadných skutočností, zistení a súvislostí), a s tým súvisiace nepredloženie daňových a účtovných dokladov, na prelomenie žalobcovho tvrdenia o reálnosti deklarovaných obchodných prípadov v tomto prípade nepostačuje. Daňové orgány neuviedli žiadne konkrétne skutkové okolnosti, ktoré by sa týkali personálnych a majetkových pomerov deklarovaného dodávateľa, predmetu jeho podnikateľskej činnosti, možnosti a schopnosti realizovať deklarované dodávky z hľadiska zamestnancov a podobne, z ktorých by mohol byť vyvodený záver o tom, že deklarované zdaniiteľné plnenia nemohli byť realizované deklarovaným dodávateľom.“ Žalobca ďalej uviedol, že úlohou správcu dane v ďalšom zisťovaní po zrušení rozhodnutia Najvyšším súdom SR bolo uviesť také dôkazy, ktoré by spochybnili legitimitu tvrdenia žalobcu. Žalovaný v napadnutom rozhodnutí opäť iba konštatoval priebeh konania pred vydaním súdnych rozhodnutí a v ďalšom postupe opätovne neuniesol dôkazné bremeno spočívajúce v popretí daňovým subjektom tvrdých skutočností. Závery, ku ktorým žalovaný dospel, sú vnútorne nekoherentné a neúplné a na konkrétnu vec sú preto nepoužiteľné. Napadnuté rozhodnutia správnu žalobou preto žalobca považuje za nepreskúmateľné a nezodpovedajúce svojim obsahom článku 46 ods.1 Ústavy SR. Vzhľadom na uvedené žalobca požiadal konajúci súd, aby v súlade s ust. § 185 písm. a) SSP vydal uznesenie, ktorým povolí odklad vykonateľnosti rozhodnutia žalovaného č. 103182724/2022 zo dňa 22.11.2022, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. K žalobe a návrhu na priznanie odkladného účinku sa žalovaný vyjadril podaním zo dňa 22.02.2023 a navrhol, aby správny súd žalobu zamietol. K návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe žalovaný poukázal na to, že podľa názoru žalovaného žalobca v podanej žalobe nesplnil zákonom stanovenú požiadavku, keď nepreukázal žiadne dôvody a ani dôkazy povoľujúce odklad vykonateľnosti. Vzhľadom na túto skutočnosť žalovaný nesúhlasí s odkladom vykonateľnosti žalobou napadnutého rozhodnutia.

4. Zákonom č. 151/2022 Z. z. bol zriadený Správny súd v Banskej Bystrici. Podľa § 3 ods. 3 písm. a) uvedeného zákona výkon súdnictva prechádza od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne sudy vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna 2023 daná právomoc správnych súdov, a to z Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu Trenčína a Krajského súdu v Žiline na Správny súd v Banskej Bystrici. Vzhľadom na uvedené sa toto konanie pôvodne vedené na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 76S/3/2023 vedie na Správnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. BB-76S/3/2023.

5. Podľa § 184 SSP podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

6. Podľa § 185 SSP správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok:

a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

7. Podľa § 186 ods. 1, 2 SSP (1) nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy. (2) Odkladný účinok zaniká právoplatnosťou rozhodnutia správneho súdu vo veci samej.

8. Podľa § 187 ods. 3 SSP o návrhu žalobcu podľa § 185 rozhodne správny súd do 30 dní od doručenia vyjadrenia žalovaného k tomuto návrhu, prípadne administratívnych spisov, ak bol návrh podaný súčasne so správnu žalobou.

9. Podľa § 188 SSP ak správny súd návrhu žalobcu nevyhovie, uznesením ho zamietne.

10. Správny súd po oboznámení sa s návrhom žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nezistil zákonný dôvod pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Žalobca neosvedčil skutočnosti, z ktorých by bolo zrejmé, že by mu v danom prípade okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutých rozhodnutí orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Žalobca v návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe apeloval hlavne na to, že žalovaný nepostupoval v súlade s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 23S/120/2018-83 zo dňa 23.10.2019 ani s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžfk/39/2019 zo dňa 29.11.2021, a že v napadnutom rozhodnutí iba konštatoval priebeh konania pred vydaním súdnych rozhodnutí a v ďalšom postupe opätovne neunesol dôkazné bremeno spočívajúce v popretí daňovým subjektom tvrdých skutočností.

Len samotné tvrdenie žalobcu o neunesení dôkazného bremena žalovaným však nemožno považovať za dostatočné pre osvedčenie hrozby následkov uvedených v § 185 písm. a) SSP. Je potrebné, aby žalobca tvrdil a aj osvedčil také okolnosti, z ktorých bude hrozba daných negatívnych následkov pre žalobcu vzhľadom na jeho finančnú situáciu zrejmá. Uvedené neodôvodňuje nutnosť zásahu správneho súdu do právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy v podobe priznania odkladného účinku správnej žalobe, ktorý je mimoriadnym právnym prostriedkom na zabránenie obzvlášť nepriaznivých následkov výkonu napadnutého právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy na účastníka konania. Žalobcom uvedené tvrdenia v jeho návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe sú nekonkrétne a bez bližšej špecifikácie konkrétnych skutkových okolností osvedčujúcich možnú hrozbu na chránených záujmoch žalobcu.

11. Z uvedeného vyplýva, že žalobca vo svojom návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe ani len všeobecne neuviedol to, aký následok mu hrozí. Žalobca v návrhu neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, z ktorých by bolo možné dospieť k záveru, že výkon napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy by skutočne mohol mať za následok nenapraviteľnú ujmu na strane žalobcu.

12. Správny súd je oprávnený priznať správnej žalobe odkladný účinok len vtedy, ak následky uvedené v § 185 písm. a) SSP hrozia. Žalobca musí uviesť rozhodné skutočnosti, z ktorých je možné dospieť k záveru, že tvrdý následok výkonu napadnutého rozhodnutia skutočne hrozí. V predmetnej veci žalobca vo svojom návrhu neuviedol žiadne skutočnosti, z ktorých by bolo možné objektívne usúdiť, že výkon rozhodnutí žalovaného a orgánu verejnej správy prvého stupňa by malo taký dopad na ekonomiku žalobcu, ktorý by pre neho predstavoval závažnú ujmu, či značnú hospodársku, či finančnú škodu, či nenapraviteľný následok.

13. Vzhľadom na to, že žalobca netvrdil a neosvedčil skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť že mu hrozí tvrdý následok, správny súd nezistil zákonný dôvod na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, a preto návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 188 SSP zamietol.

14. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná (§ 439 ods. 2 písm. e) SSP).