

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 10P/59/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413207291
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6413207291.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti S., a to mal. S., J.. XX.XX.XXXX a mal. N., J.. XX.XX.XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, deti matky V. S., J.. XX.XX.XXXX, G. O. XXX/XX, G. Š.Y. a otca Z. S., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. G. Š., za účasti ustanovenej opatrovníčky Q. M., J.. XX.XX.XXXX, G. L. XXX/XX, G. Š., o schválenie právneho úkonu za maloleté deti, takto

rozhodol:

Súd s ch v a ľ u j e právny úkon, ktorý v mene maloletého S. S., J.. XX.XX.XXXX urobila ustanovená kolízná opatrovníčka - OL. M., J.. XX.XX.XXXX, G. L. XXX/XX, G. Š., a to odmietnutie predĺženého dedičstva po poručiťovi Z. S., J.. XX.XX.XXXX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom, sp. zn. 8D/146/2010 S.. H. O., J. N. N. I. G. Š..

Súd s ch v a ľ u j e právny úkon, ktorý v mene maloletej N. S., J.. XX.XX.XXXX urobila zákonná zástupkyňa - matka V. S., J.. XX.XX.XXXX, G. O. XXX/XX, G. Š., a to odmietnutie predĺženého dedičstva po poručiťovi Z. S., J.. XX.XX.XXXX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom, sp. zn. 8D/146/2010 S.. H. O., J. N. N. I. G. Š..

odôvodnenie:

Na základe podnetu notárky S.. H. O. tunajší súd začal konanie vo veci schválenia právneho úkonu v mene maloletého S. S., J.. XX.XX.XXXX, ktorý v jeho mene urobila jeho ustanovená kolízná opatrovníčka Q. M., J.. XX.XX.XXXX a vo veci schválenia právneho úkonu v mene maloletej N. S., J.. XX.XX.XXXX, ktorý v jej mene urobila jej zákonná zástupkyňa - matka V. S., J.. XX.XX.XXXX v konaní o dedičstve po poručiťovi Z. S., J.. XX.XX.XXXX a zomrelom dňa XX.XX.XXXX. V dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 8D/146/2010 ustanovená kolízná opatrovníčka maloletého S. S. odmietla dedičstvo po poručiťovi Z. S. a zároveň zákonná zástupkyňa - matka maloletej N. S. odmietla dedičstvo po poručiťovi Z. S., nakoľko podľa súpisu aktív a pasív dedičstva sa jedná o predĺžené dedičstvo. Vzhľadom k tomu, že u poručiťova sa jedná o predĺžené dedičstvo, ustanovená kolízná opatrovníčka vnuka poručiťova a matka vnučky poručiťova mali možnosť odmietnuť dedičstvo v mene maloletých detí.

Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade

súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len "kolízny opatrovník").

Podľa § 31 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa § 60 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 61 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 61 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisovým materiálom, a to podnetom S.. H. O., J. N. N. I. G. Š. zo dňa 13.06.2013, zápisnicou zo dňa 17.05.2013 spísanou na notárskom úrade S.. H. O., ako aj s ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovné:

Súd maloletému S. S., J.. XX.XX.XXXX prostredníctvom súdnej komisárky S.. H. O. ustanovil uznesením zo dňa 19.04.2013, č. k. 8D/146/2010 - 223 opatrovníčku v osobe Q. M., J.. XX.XX.XXXX, G. L. XXX/XX, G. Š. na zastupovanie maloletého dediča v dedičskom konaní po poručiteľovi Z. S., J.. XX.XX.XXXX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 8D/146/2010, a to z dôvodu, že zákonná zástupkyňa maloletého dediča - matka V. S., J.. XX.XX.XXXX je ako zákonná zástupkyňa maloletej N. S. účastníčkou dedičského konania. S.. H. O., notárkou so sídlom v G. Š. bolo zistené, že poručiteľ zanechal majetok a na základe súpisu aktív a pasív poručiteľa sa jedná o predĺžené dedičstvo. Z uvedeného dôvodu ustanovená kolízna opatrovníčka účastníka dedičského konania - maloletého S. S., J.. XX.XX.XXXX odmietla dedičstvo a zároveň z totožného dôvodu zákonná zástupkyňa účastníčky dedičského konania - matka maloletej N. S., J.. XX.XX.XXXX odmietla dedičstvo, pričom k týmto úkonom je potrebné schválenie súdu. Tunajší súd preto na základe podnetu S.. H. O., J. N. N. I. G. G. uznesením zo dňa 01.07.2013, sp. zn. 10P/59/2013 - 9 začal konanie bez návrhu vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti S., M. Y. S.. S., J.. XX.XX.XXXX M. S.. N., J.. XX.XX.XXXX. Účastníci konania výslovne súhlasili s tým, aby súd rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe predložených listinných dôkazov.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Súd zhodnotiac výsledky vykonaného dokazovania dospel k záveru, že odmietnutie predĺženého dedičstva po poručiteľovi Z. S., ktoré v mene maloletého S. S. urobila jeho ustanovená kolízna opatrovníčka Q. M. a odmietnutie predĺženého dedičstva po poručiteľovi Z. S., ktoré v mene maloletej N. S. urobila jej zákonná zástupkyňa - matka V. S., nie je v rozpore s právnymi predpismi, ani v rozpore so záujmami maloletých detí. Súd preto právny úkon ustanovenej kolíznej opatrovníčky a právny úkon zákonnej zástupkyne - matky, ktoré boli vykonané v mene maloletých detí, schválil.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom k tomu, že bolo možné rozhodnúť na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi konania, nešlo o rozpor s požiadavkou verejného záujmu a účastníci konania s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania súhlasili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.