

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8P/13/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813212877
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Mikulčík
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813212877.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom Mgr. Marekom Mikulčíkom vo veci starostlivosti o maloletého: K.B. M., nar. X.X. XXXX, zastúpeného opatrovníkom W. práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa matky: Ing. E. M., nar. X. . XX. XXXX, bytom L.-C. XXX a otca: P. B. M., nar. X. X. XXXX, bytom M. R. XX, T. v konaní o nejasnom podaní otca, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého sa návrhom doručeným súdu dňa 10. júna 2013 domáhal, aby súd uložil matke dieťaťa povinnosť písomne ho informovať o synovi K. vždy k poslednému dňu každého mesiaca v kalendárnom roku o zdravotnom stave, o jeho školských výsledkoch, mimoškolských aktivitách a priebežne mu podávať správy o aktuálnych podstatných veciach týkajúcich sa syna K.. Zároveň žiadal, aby súd uložil matke maloletého povinnosť poskytnúť otcovi kontakt na maloletého a nebrániť mu v komunikácii.

Na pojednávaní konanom dňa 11. októbra 2013 otec maloletého svoj návrh upravil tak, že žiadal, aby súd vydal nasledovný rozsudok: Súd ukladá povinnosť E. M. písomne informovať otca dieťaťa B. M. o synovi K. o aktuálnych podstatných veciach týkajúcich sa syna K..

Matka maloletého sa k podanému návrhu vyjadrila tak, že otec maloletého sa môže o synovi K. informovať kedykoľvek, ak jej zavolá na telefónne číslo XXX/XXXXXXX, ktoré pozná už 15 rokov alebo osobne, ale nie zaťažovať ju písomne. Poukázala na to, že správanie otca maloletého voči synovi spôsobilo, že ich vzájomný vzťah nie je na takej úrovni, ako by medzi synom a otcom mal byť. Uviedla, že je ochotná otca maloletého informovať o synovi, avšak iba telefonicky, nie písomne, pretože má dosť svojich pracovných povinností a okrem toho nevie, čo si otec predstavuje pod pojmom aktuálne podstatné veci, pretože pre neho môže byť podstatné niečo iné, ako pre ňu.

Kolízny opatrovník navrhol návrh otca maloletého zamietnuť, pričom rodičom odporúčal, aby sa o podstatných veciach maloletého dohodli ústne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca i matky maloletého a ďalej prečítaním alebo oznámením obsahu listinných dôkazov: návrh č.l. 1, č.l. 6-7, príloha- kópia obálky č.l. 8, list otca matke č.l. 9, výpis z emailovej komunikácie medzi otcom a matkou č.l. 10-12, vyjadrenie matky k návrhu č.l. 19-20, výpis z emailovej komunikácie medzi otcom a maloletým č.l. 21, email matky otcovi č.l. 22, opäť výpis z emailovej komunikácie medzi otcom a synom č.l. 23, 24, list maloletého otcovi zo 6.11.2012, emailová komunikácia medzi matkou a otcom č.l. 26, 27, 29, zmluva o vkladovom účte č.l. 28, list

maloletého otcovi zo 6.9.2013 č.l. 30, výpis z emailovej komunikácie medzi otcom a maloletým č.l. 31, záznam zo šetrenia pomerov v rodine č.l. 32-33, záznam č.l. 34., spisy OS Prievidza sp.zn.: 8P/14/2011, 13P/476/2011, 13P/436/2009, Nc/558/1999.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojej úvahy jednotlivito, ako aj v ich vzájomných súvislostiach; pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci a zistil nasledovný skutkový stav:

Otec maloletého uviedol, že jeho vzťah k synovi nie je dobrý, nakoľko už v roku 1998 odišiel zo spoločnej domácnosti, pretože ho matka maloletého vyhodila zo spoločnej domácnosti. V roku 2002 spozoroval to, že maloletý je k nemu odmeraný. Po rozvodovom pojednávaní v marci 2013 mu maloletý syn povedal, že sa s ním nechce stretávať. Pokus o stretnutie so synom neúspešne zopakoval v júni 2013.

Poukázal na to, že svoj návrh na súd berie ako krajné riešenie, aby som sa dozvedel, aký má syn prospech, zdravotný stav, čo sú všetko informácie, na ktoré má zo zákona právo, keďže mu syn nebol zverený do osobnej starostlivosti. Ďalej uviedol, že informácie o synovom prospechu po podaní návrhu už získal, kontaktoval sa s jeho triednou učiteľkou a orientačne vie, aký má syn prospech. Na otázku sudcu uviedol, že by bol schopný zúčastňovať sa rodičovských združení v škole, pokiaľ by ich termínov vedel v dostatočnom časovom predstihu.

Zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že maloletý je naďalej v starostlivosti svojej ošetrojúcej lekárky MUDr. B. Z. s ambulanciou na adrese L.-C. X a naďalej má problémy s chrbticou, pričom matka s ním musí chodiť na ortopédiu a o týchto zdravotných problémoch otec vedomosť má. Otec maloletého pripustil, že v minulosti ho matka maloletého vyzývala, aby išiel s maloletým k lekáre na vyšetrenie, avšak nakoľko on býva v Žiline a oni v L., nemohol sa z pracovných dôvodov s maloletým vyšetrenia zúčastniť, pretože matka mu termín vyšetrenia oznámila večer predtým. Uviedol tiež, že ak by mal v budúcnosti chodiť so synom k lekárovi, tak aspoň tri dni dopredu musí vedieť termín.

Maloletý K. kolíznemu opatrovníkovi uviedol, že otec pozná jeho emailovú adresu, otcovi napísal mail na Vianoce v roku 2011, avšak otec na tento mail odpovedal o rok na ďalšie Vianoce. Ďalej uviedol, že otca nevidel už asi 4 roky a vyjadril sa, že s otcom by sa chcel stretnúť, keby za ním prišiel, ale doposiaľ tak otec neurobil.

Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Z hľadiska skutkových zistení bolo pre rozhodnutie o návrhu otca rozhodné posúdenie toho, či otec má možnosť pravidelne sa informovať o svojom dieťati alebo nie, resp. či mu v práve na informácie bráni, či nebráni matka. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec má možnosť informovať sa o školských i mimoškolských aktivitách svojho syna priamo v škole, ktorú maloletý navštevuje, má možnosť chodiť na rodičovské združenia, vie, kto je ošetrojúcim lekárom jeho syna, má možnosť chodiť so synom na pravidelné i nepravidelné lekárske prehliadky a vyšetrenia, môže syna kontaktovať osobne, prostredníctvom pevnej telefónnej linky i pomocou emailu a matka maloletého otcovi právo na informácie neodopiera. Za toho stavu preto súd dospel k záveru, že by bolo v rozpore s dobrými mravmi zaviazat matku maloletého k povinnosti podávať otcovi maloletého pravidelné písomné informácie o „aktuálnych podstatných veciach týkajúcich sa syna“ a preto návrh otca ako nedôvodný zamietol. Na záver sa žiada podotknúť, že otec v petite svojho návrhu neuviedol špecifikáciu pojmu „aktuálne podstatné veci“, v tejto časti bolo preto jeho návrh neurčitý a rozsudok vynesený v súlade s ním by bol nevykonateľný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach. Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.