

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3C/116/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612204948
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8612204948.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Bejdová, v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava 1, IČO: 35787783, právne zastúpený JUDr. Helena Strachotová, usadená euroadvokátka, so sídlom Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin, p r o t i žalovanému D. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, XXX XX T., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie sumy 1 286,66 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi istinu vo výške 649,95 eura, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 223,95 eura od 01.04.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 426 eura od 01.05.2011 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti nárok žalobcu z a m i e t a .

Trovy konania účastníkom n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 1 286,66 eura s príslušenstvom.

Svoj návrh odôvodnil tým, že poskytol žalovanému na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 08.04.2009 žalovanému úver vo výške 534 eura na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bola uzatvorená prijatím návrhu žalovaného žalobcom tak, že žalobca za žalovaného uhradil časť

3C/116/2012-94

- 2 -

kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a žalovaný tovar prevzal. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver v 36 mesačných splátkach, každá vo výške 23,85 eura, splatných vždy k 15 dňu v mesiaci počínajúc dňom 15.05.2009. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý mu vyplýval z úverovej zmluvy nesplnil, preto žalobca žalovaného vyzval na úhradu zmluvnej pokuty formou automatizovaných písomných upomienok. Taktiež žalobca poskytol žalovanému na základe časti

C) návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 08.04.2009 revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca. Žalovaný vyčerpal ku dňu 07.10.2009 z úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 731 eura. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver poskytnutý formou čerpania peňažných prostriedkov z poskytnutého úverového rámca formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5 % z tohto rámca, teda vo výške 28 eura, splatných vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý mu vyplýva z úverovej zmluvy, nespĺnil. Podľa článku V.-3. Všeobecných podmienok žalobcu pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmlúv o úvere, je žalobca oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej čiastky, so splatením ktorej sa žalovaný dostal do omeškania viac ako 30 dní a bol žalobcom na zaplatenie vyzvaný. Dňa 31.03.2011 sa stal splatným dlh žalovaného vo výške 571,21 eura, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov spôsobom špecifikovaným vyššie. V úverovej zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 34 % ročne ku dňu podpisu úverovej zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu predania prípadu na vymáhanie, t. j. 01.02.2011, domáha sa žalobca aj zaplatenia úroku vo výške 34 % ročne zo sumy 451,34 eura (úverová istina od 02.02.2011 do zaplatenia). Dňa 31.03.2011 sa stal splatným dlh žalovaného vo výške 765,45 eura, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov spôsobom špecifikovaným vyššie. S prihliadnutím na stav úverového účtu žalovaného ku dňu podania tohto návrhu eviduje žalobca voči žalovanému po zaplatení sumy 50 eura dňa 22.06.2011 pohľadávku vo výške 715,45 eura. V úverovej zmluve bola dojednaná - úroková sadzba vo výške 22,68 eura ročne, ku dňu podpisu úverovej zmluvy. V období poskytnutia úverovej karty, bola úroková sadzba stanovená na 22,68 % ročne s ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu predania prípadu na vymáhanie, t. j. k 15.02.2011, domáha sa žalobca aj zaplatenia úroku vo výške 22,68 % ročne zo sumy 623,51 eura (úverová istina) od 16.02.2011 do zaplatenia. Zároveň žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania v zákonnej výške v súlade s ustanovením § 369 Obchodného zákonníka. Uvedenou žalobou si žalobca uplatňuje celkovú sumu vo výške 1 286,66 eura spolu so zmluvným úrokom vo výške 34 % ročne zo sumy 451,34 eura od 02.02.2011 do zaplatenia, s 22,68 % úrokom ročne zo sumy 623,53 eura od 16.02.2011 do zaplatenia, z úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 519,92 eura od 01.04.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 726,53 eura od 22.06.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 715,45 eura od 23.06.2011 do zaplatenia.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p., na pojednávaní dňa 11.10.2013 súd pokračoval v konaní v neprítomnosti účastníkov, pričom zástupcu žalobcu, svoju neúčast' písomne ospravedlnil,

3C/116/2012-95

- 3 -

trval v celom rozsahu na svojej žalobe. Zásielka adresovaná žalovanému sa súdu vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 02.08.2013. Preto súd podľa § 47 ods. 2 O.s.p., považoval zásielku adresovanú žalovanému s termínom pojednávania za doručенú dňom 02.08.2013.

Súd zistil, že žalobca poskytol žalovanému na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 08.04.2009 žalovanému úver vo výške 534 eura na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bola uzatvorená prijatím návrhu žalovaného žalobcom tak, že žalobca za žalovaného uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a žalovaný tovar prevzal. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver v 36 mesačných splátkach, každá vo výške 23,85 eura, splatných vždy k 15 dňu v mesiaci počínajúc dňom 15.01.2009. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý mu vyplýva z úverovej zmluvy nespĺnil, preto žalobca žalovaného vyzval na úhradu zmluvnej pokuty formou automatizovaných písomných upomienok, naposledy listom zo dňa 09.02.2011. Dňa 31.03.2011 sa stal splatným dlh žalovaného vo výške 571,21 eura, ktorý vznikol z titulu čerpania predmetného úveru, ktorú si žalobca voči

žalovanému uplatňuje. Taktiež žalobca poskytol žalovanému na základe časti C) návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 08.04.2009 revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca. Žalovaný vyčerpal ku dňu 07.10.2009 z úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 731 eura. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver poskytnutý formou čerpania peňažných prostriedkov z poskytnutého úverového rámca formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5 % z tohto rámca, teda vo výške 28 eura, splatných vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý mu vyplýva z úverovej zmluvy, nesplnil. Podľa článku V.-3. Všeobecných podmienok žalobcu pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmlúv o úvere, je žalobca oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej čiastky, so splatením ktorej sa žalovaný dostal do omeškania viac ako 30 dní a bol žalobcom na zaplatenie vyzvaný. V úverovej zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 34 % ročne ku dňu podpisu úverovej zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu predania prípadu na vymáhanie, t. j. 01.02.2011, domáha sa žalobca aj zaplatenia úroku vo výške 34 % ročne zo sumy 451,34 eura (úverová istina od 02.02.2011 do zaplatenia). Dňa 31.03.2011 sa stal splatným dlh žalovaného vo výške 765,45 eura, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov spôsobom špecifikovaným vyššie. S prihliadnutím na stav úverového účtu žalovaného ku dňu podania tohto návrhu eviduje žalobca voči žalovanému po zaplatení sumy 50 eura dňa 22.06.2011 pohľadávku vo výške 715,45 eura. V úverovej zmluve bola dojednaná - úroková sadzba vo výške 22,68 eura ročne, ku dňu podpisu úverovej zmluvy. V období poskytnutia úverovej karty, bola úroková sadzba stanovená na 22,68 % ročne s ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu predania prípadu na vymáhanie, t. j. k 15.02.2011, domáha sa žalobca aj zaplatenia úroku vo výške 22,68 % ročne zo sumy 623,51 eura (úverová istina) od 16.02.2011 do zaplatenia. Zároveň žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania v zákonnej výške v súlade s ustanovením § 369 Obchodného zákonníka. Uvedenou žalobou si žalobca uplatňuje celkovú sumu vo výške 1 286,66 eura spolu so zmluvným úrokom vo výške 34 % ročne zo sumy 451,34 eura od 02.02.2011 do zaplatenia, s 22,68 % úrokom ročne zo sumy 623,53 eura od 16.02.2011 do zaplatenia, z úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 519,92 eura od

3C/116/2012-96

- 4 -

01.04.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 726,53 eura od 22.06.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 715,45 eura od 23.06.2011 do zaplatenia. Z listu žalobcu zo dňa 24.02.2011 označeného ako čiastočné odstúpenie od úverovej zmluvy č. 42673914909100, je zrejmé, že žalobca žalovanému oznamuje, že vzhľadom na omeškanie so splácaním úveru poskytnutého formou čerpania peňažných prostriedkov, prostredníctvom kreditnej karty žalobca odstupuje podľa čl. IV. 4.2 Všeobecných podmienok od úverovej zmluvy v časti týkajúcej sa kreditnej karty a úver sa ku dňu 31.03.2011 stáva splatným v celom rozsahu. Vyzval ho zároveň na úhradu dlžnej sumy vo výške 765,45 eura zloženej z úverovej istiny vo výške 623,51 eura, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 103,02 eura, zmluvnej pokuty za omeškanie so splácaním úveru vo výške 38,92 eura. Z listu žalobcu zo dňa 09.02.2011 označeného ako odstúpenie od úverovej zmluvy č. 42673914909100, je zrejmé, že žalobca žalovanému oznamuje, že vzhľadom na omeškanie so splácaním poskytnutého úveru vo výške 534 eura na nákup spotrebného tovaru žalobca odstupuje podľa čl. III. 6.1 Všeobecných podmienok od úverovej zmluvy a úver sa ku dňu 31.03.2011 stáva splatným v celom rozsahu. Vyzval ho zároveň na úhradu dlžnej sumy vo výške 571,21 eura zloženej z úverovej istiny vo výške 451,34 eura, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 68,58 eura, zmluvnej pokuty za omeškanie so splácaním úveru vo výške 51,29 eura. Z potvrdenia žalobcu zo dňa 10.04.2013, je zrejmé, že žalobca poskytol žalovanému úver na nákup spotrebného tovaru vo výške 534 eura. Z potvrdenia žalobcu o prijatých platbách zo dňa 10.04.2013 je zrejmé, že žalovaný celkom zaplatil na poskytnutom spotrebnom úvere sumu 310,05 eura. Z potvrdenia žalobcu zo dňa 10.04.2013, je zrejmé, že žalobca poskytol žalovanému revolvingový úver vo výške 700 eura. Z potvrdenia žalobcu o prijatých platbách zo dňa 10.04.2013 je zrejmé, že žalovaný celkom zaplatil na poskytnutom spotrebnom úvere sumu 274 eura.

Právny zástupca žalobcu v svojich písomných vyjadreniach trval v celom rozsahu na uvedenej žalobe.

Žalovaný zásielky súdu nepreberal.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka /platného ku dňu uzavretia úverovej zmluvy/ spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods.1, ods.2, ods.3, ods.4 Občianskeho zákonníka v platnom znení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba,

3C/116/2012-97

- 5 -

ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo

si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z.z. Tento právny predpis v § 2 písm. a) definuje spotrebiteľský úver, ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b/ tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, ods.2 zákona č. 258/2001 Z. z. je veriteľom fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 48 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 451 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho

dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úroku z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

3C/116/2012-98

- 6 -

Podľa úrokových sadziieb ECB platných na obdobie od 13.05.2009 do 12.04.2011 bola základná úroková sadzba vo výške 1 %, a od 13.04.2011 do 12.07.2011 bola základná úroková sadzba vo výške 1,25 %.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý žalobcom túto charakteristiku spĺňa. Súčasťou zmluvy o úvere boli bez akýchkoľvek pochybností všeobecné podmienky poskytnutia úveru, ktoré žalovaný ovplyvniť nemohol, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Žalobca má v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov a v konaní nebolo tvrdené a ani preukázané, aby bol žalovanému poskytnutý úver za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Námietky žalobcu, neobstoja, pretože všetky režimy a opatrenia určené na ochranu spotrebiteľov platia bez ohľadu na typ štandardnej formulárovej zmluvy, a teda platia aj vo vzťahu k úverom ako tzv. absolútnym obchodno-právnym vzťahom. Spotrebiteľské vzťahy, teda zmluvy medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je neprípustné dojednať so spotrebiteľom nevýhodnejšie ustanovenie zmluvy, ako upravuje Občiansky zákonník.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou. V uvedenej právnej veci ide o viazané spotrebiteľské zmluvy a to klasický úver a revolvingový úver.

Na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 08.04.2009 bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 534 eura na nákup spotrebného tovaru, čo vyplýva z prehľadu čerpania, pričom žalovaný podľa Potvrdenia o prijatých platbách zo dňa 10.04.2013, uhradil žalobcovi na klasický úver sumu 310,05 eura (rozdiel medzi čerpaním a úhradou je vo výške 223,95 eura). Dňa 31.03.2011 sa stal v celom rozsahu splatný dlh žalovaného. Keďže došlo k odstúpeniu od predmetnej spotrebiteľskej zmluvy o úvere zo dňa 08.04.2009, čím bola zmluva od začiatku zrušená a každý z účastníkov bol povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nich dostal. Podľa Občianskeho zákonníka odstúpením bola zmluva zrušená od začiatku /ex tunc/ a momentom odstúpenia zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy a vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva. Odstúpením od zmluvy nastúpil medzi účastníkmi právny režim bezdôvodného obohatenia. V uvedenej právnej veci súd zistil, že žalovaný ako spotrebiteľ vyčerpал z klasického úveru sumu 534 eura, a zaplatil sumu 310,05 eura,

pričom z toho vyplýva, že žalobca má nárok z úveru na sumu 223,95 eura, čo je bezdôvodné obohatenie na vydanie ktorej má žalobca nárok. Z týchto dôvodov súd priznal žalobcovi istinu vo výške 223,95 eura so zákonným úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od omeškania od 01.04.2011 do zaplatenia. Keďže žalobca si uplatnil z klasického úveru sumu 571,21 eura, súd v prevyšujúcej časti nárok žalobcu o zaplatenie sumy 347,26 eura (požadovaná istina 571,21 eura - 223,95 eura priznaná istina) s 9 % úrokom z omeškania ročne od 01.04.2011 do

3C/116/2012-99

- 7 -

zaplatenia, ako aj nárok o zaplatenie úroku vo výške 34 % ročne zo sumy 451,34 eura od 02.02.2011 do zaplatenia, zamietol.

Taktiež žalobca poskytol žalovanému na základe časti C) návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 08.04.2009 revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca. Žalovaný skutočne vyčerpal ku dňu 07.10.2009 z úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 700 eura, čo vyplýva z prehľadu čerpania, pričom žalovaný podľa Potvrdenia o prijatých platbách zo dňa 10.04.2013, uhradil žalobcovi sumu 274 eura (rozdiel medzi čerpaním a úhradou je vo výške 426 eura). Dňa 31.03.2011 sa stal v celom rozsahu splatný dlh žalovaného. Keďže došlo k odstúpeniu od predmetnej spotrebiteľskej zmluvy o revolvingovom úvere, čím bola zmluva od začiatku zrušená a každý z účastníkov bol povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nich dostal. Podľa Občianskeho zákonníka odstúpením bola zmluva zrušená od začiatku /ex tunc/ a momentom odstúpenia zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy a vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva. Odstúpením od zmluvy nastúpil medzi účastníkmi právny režim bezdôvodného obohatenia. V uvedenej právnej veci súd zistil, že žalovaný ako spotrebiteľ vyčerpal z revolvingového úveru sumu 700 eura, a zaplatil 274 eura, pričom z toho vyplýva, že žalobca má nárok z revolvingového úveru na sumu 426 eura, čo je bezdôvodné obohatenie na vydanie ktorej má žalobca nárok. Z týchto dôvodov súd priznal žalobcovi istinu vo výške 426 eura so zákonným úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od omeškania od 01.05.2011 do zaplatenia. Keďže žalobca si uplatnil z revolvingového úveru sumu 715,45 eura, súd v prevyšujúcej časti nárok žalobcu o zaplatenie sumy 289,45 eura (požadovaná istina 715,45 eura - 274 eura priznaná istina) s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 01.05.2011 do zaplatenia, ako aj nárok o zaplatenie úroku vo výške 22,68 % ročne zo sumy 623,51 eura od 16.02.2011 do zaplatenia, zamietol.

Vzhľadom na oprávnený nárok žalobcu súd zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi istinu vo výške 649,95 eura, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 223,95 eura od 01.04.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 426 eura od 01.05.2011 do zaplatenia.

V uvedenej právnej veci súd zamietol nárok žalobcu v celkovej sume 636,71 eura /1 286,66 eura uplatnený nárok - 649,95 eura priznaný nárok/ a zmluvný úrok vo výške 34 % ročne zo sumy 451,34 eura od 02.02.2011 do zaplatenia a úrok vo výške 22,68 % ročne zo sumy 623,53 eura od 16.02.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne nad výšku 223,95 eura od 01.04.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne nad výšku 426 eura od 01.05.2011 do zaplatenia. Tvrdenia žalobcu v uvedenej právnej veci sú účelové a neopodstatnené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade súd rozhodol podľa pomeru úspechu vo veci, pričom žalobca mal vo veci úspech 50,51 % (v časti priznanej sumy 649,95 eura), žalovaný mal úspech 49,49 %

3C/116/2012-100

(v časti o sumu 636,71 eura v ktorej bol návrh zamietnutý), pričom prevažuje úspech žalobcu vo výške 1,02 %.

Keďže úspech žalobcu a žalovaného vo veci je skoro rovnaký, preto súd o trovách konania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a trovy konania účastníkom nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Svidník do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1. O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku, dňa 11. októbra 2013

JUDr. Anna Bejdová

Samosudkyňa:

Kanc. doruč:

- zast. žalobcu

- žalovaný

Vo Svidníku dňa 07.11.2013

Samosudkyňa: