

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2C/33/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712205786
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2013:2712205786.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Boženu Michaláčovou v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, zast.: AK Antovszká, s.r.o., zast. JUDr. Alžbeta Fuchsová, konateľ, advokát, Vlárská 32, 831 01 Bratislava, IČO: 36 866 881, proti odporkyňi: Z. H., T. XXXX/XX, XXX XX G., zast.: D. Y., zamestnankyňa Okresného súdu G., o zaplatenie sumy 824,28 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 507,-€ spolu s 9% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 10.7.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 43,90 € a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 824,28 € s prísl., a k náhrade trov konania. V návrhu uviedol, že navrhovateľ a odporkyňa uzatvorili dňa 20.11.2007 v súlade s ust. § 269 ods. 2 a nasl. z.č. 513/1991 Zb. Zmluvu č. 2610682001, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi službu Povolené prečerpanie na osobnom účte a odporca prostredníctvom svojho účtu vykonával bezhotovostné a hotovostné platobné operácie na ľarchu osobného účtu. Na uvedený účet poskytol navrhovateľ odporcovi peňažné prostriedky, ktoré mohol odporca čerpať do výšky poskytnutého debetného limitu. Odporca počas platnosti zmluvy prečerpal sumu vo výške 507 €. Vzhľadom k tomu, že odporca nedoplnil zostatok na svojom osobnom účte minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku, zvýšené o ďalšie položky stanovené v Zmluve a v Sadzobníku poplatkov, navrhovateľ dňa 9.7.2009 odstúpil od zmluvy. V odstúpení od zmluvy navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy 824,28 €, ktorá pozostáva z istiny 507 € a sankčného úroku z omeškania vo výške 317,28 €.

Uznesením sp. zn. 2C/33/2013 zo dňa 23.7.2013 OS Skalica ustanovil odporkyňu, vzhľadom na neznámy pobyt, opatrovníka, D., zamestnankyňu Okresného súdu Senica na zastupovanie v konaní. Súdom ustanovená opatrovníčka odporkyne sa k veci písomne nevyjadrila, na pojednávanie sa bez predchádzajúceho ospravedlnenia nedostavila, súd preto vec prejednal aj v jej neprítomnosti, v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, Dodatkom k zmluve o účte, výpisom z účtu, Podmienkami zriadenia a vedenia služby povolené prečerpanie na osobnom účte, písomným vyjadrením navrhovateľa, Sadzobníkom poplatkov a zistil tento skutkový stav veci:

Medzi navrhovateľom a odporkyňou bola dňa 20.11.2007 uzatvorená Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, predmetom ktorej bolo zriadenie rastového osobného účtu č. 2610682001, vydanie a používanie platobnej karty Maestro s denným limitom 12.000 Sk (denne) a zriadenie služby Povolené prečerpanie na osobnom účte. Podľa čl. VII. Bod 3. Práva a povinnosti, ktoré nie sú výslovným spôsobom upravené v Zmluve sa riadia Obchodnými podmienkami. Ak niektoré použité pojmy, resp. otázky nemožno riešiť podľa zmluvy, ani podľa obchodných podmienok, spravujú sa Všeobecnými obchodnými podmienkami banky. Dňa 20.11.2007 bol medzi účastníkmi uzatvorený Dodatok k zmluve o účte na základe ktorého sa banka zaviazala poskytnúť odporkyňi príslušné bonusy bližšie špecifikované v bode 1. Podľa bodu 7.1 majiteľ účtu sa zaviazal, že po dobu najmenej 24 mesiacov bude využívať účet v banke tak, aby z dôvodov na strane majiteľa účtu nedošlo k predčasnemu zániku zmluvy.

Podľa bodu 11. Podmienok zriadenia a vedenia služby povolené prečerpanie na osobnom účte suma prečerpaných peňažných prostriedkov nad výšku debetného limitu je úročená úrokovou sadzbou uvedenou v bode 10. Týchto podmienok a zároveň sankcionovaná zmluvnou pokutou vo výške uvedenej v Sadzobníku. Podľa bodu 13. A), b) po povolení debetného limitu je klient povinný neprekročiť výšku debetného limitu, zabezpečiť na účte dostatok peňažných prostriedkov na úhradu úrokov, poplatkov a ostatných záväzkov klienta podľa zmluvy.

Podľa výpisu z úverového účtu zo dňa 9.7.2009 zostatok na účte odporkyne predstavoval sumu 507 €. Podľa Sadzobníka poplatkov Dexia banky Slovensko, a.s. sankčná úroková sadzba pri povolenom prečerpaní na osobnom účte bola 20% p.a.

Právny zástupca navrhovateľa vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 20.12.2012 okrem iného poukázal na jednotlivé články Všeobecných obchodných podmienok navrhovateľa, tieto však do spisu nezaložil. Uviedol, že aktuálna výška debetného zostatku podľa výpisu z účtu odporcu predstavuje sumu 507 €. Podľa časti D) Depozitné produkty, bod 1.D.5. Sadzobníka poplatkov navrhovateľa platného v čase uzavretia zmluvy, sankčná úroková sadzba predstavuje 20% ročne, pričom navrhovateľ si sankčný úrok z omeškania uplatňuje z vyčíslenej istiny za obdobie odo dňa odstúpenia od Zmluvy do dňa podania návrhu na vydanie platobného rozkazu.

Listom zo dňa 1.7.2009 navrhovateľ odporkyňi oznámil, že dňom 29.11.2008 odstupuje od príslušnej zmluvy o účte a oznámil aktuálnu výšku debetného zostatku.

Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 48 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť. Len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

V konaní mal súd preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 20.11.2007 Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, predmetom ktorej bolo zriadenie účtu v prospech odporcu, poskytnutie platobnej karty Maestro - medzinárodná a umožnenie povoleného prečerpania na osobnom účte. Predmetnou zmluvou vznikol medzi navrhovateľom a odporcom právny vzťah zo zmluvy o bežnom účte uzatvorenej podľa ustanovenia § 706 a nasl. Obchodného zákonníka.

Odporkyňa sa zaviazala neprekročiť výšku debetného limitu, zabezpečiť na účte dostatok peňažných prostriedkov na úhradu úrokov, poplatkov a ostatných záväzkov klienta. Odporkyňa túto povinnosť porušil tým, že jej vznikol debetný zostatok na účte, ktorý napriek písomnej výzve navrhovateľa nevyrovnala a ktorý podľa časti III. čl. A bod 23 Všeobecných obchodných podmienok (údaj tvrdý navrhovateľom) nadobudol charakter nepovoleného debetu. Navrhovateľ od zmluvy odstúpil (čl. III bod 37 VOP) ku dňu 29.11.2008. Podľa výpisu z účtu ku dňu 9.7.2009 bol na účte odporkyne evidovaný zostatok 507 €. Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu veci súd priznal navrhovateľovi istinu v sume 507 €. Navrhovateľovi súd nepriznal sankčný úrok predstavujúci 20% ročne vyčíslený sumou 317,28 €, vzhľadom k tomu, že navrhovateľ podľa § 48 Občianskeho zákonníka odstúpil od zmluvy, tým

sa zmluva od samého začiatku zrušila a navrhovateľ už nemá nárok na sankčný úrok za obdobie po zániku zmluvného vzťahu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Je nepochybné, že sa odporkyňa s plnením peňažného dlhu dostala do omeškania, keď i napriek písomnej výzve navrhovateľa (zo dňa 9.7.2009) nepovolený debet na účte nevyrovnala a preto je povinná zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania z dlžnej sumy 507 € (istina) a to odo dňa nasledujúceho po odstúpení od zmluvy, keď výška požadovaného úroku z omeškania zodpovedá nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase odstúpenia navrhovateľa od zmluvy.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods.2 OSP a navrhovateľovi, ktorý mal úspech len čiastočný priznal náhradu trov konania v sume 43,90 €, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 49 € a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby vyčíslených podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej služby, a to 2x 61,74 € (prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie žaloby), 2x režijný paušál po á 9,16 € (všetko zvýšené o 20% DPH). Súd nepriznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia za ním vyčíslený úkon právnej služby písomné podanie protistrane - pokus o zmier, majúc za to, že nejde o samostatný úkon právnej služby, ale len o súčasť úkonu prevzatie a príprava zastúpenia, za ktorý súd náhradu trov priznal. Úspech navrhovateľa v konaní bol 61,51 % a úspech odporcu 38,49%, čistý úspech navrhovateľa tak bol 23,02% (61,51% - 38,49 %), čo predstavuje zo sumy 190,08 € sumu 43,90 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)