

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13C/304/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212213703
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212213703.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Oľgou Mičietovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanému N. D., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom B. 1, XXX XX J., t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou Annou Nagyovou, zamestnankyňou Okresného súdu Košice II, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, práv. zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, Svidník, v konaní o zaplatenie 769,62 eura s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 337,68 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne od 15.10.2010 do zaplatenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

V časti o zaplatenie 431,94 eura s príslušenstvom žalobný návrh zamieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 14.5.2012 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 769,62 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 15.10.2010 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 15.11.2009 Zmluvu o pripojení č. A4697922 s dodatkom k tejto zmluve a dňa 18.3.2010 Zmluvu o pripojení č. A4948500 a dodatok k nej. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému dve mikroprocesorové SIM karty, ktoré umožňovali žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX.

Na základe dodatku k zmluve č. A4697922 žalobca odpredal žalovanému mobilný telefónny prístroj značky Huawei B260 Flybox 3G Router za kúpnu cenu 29 eur a na základe dodatku k zmluve č. A4948500 žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón značky Samsung C3050 za kúpnu cenu 1 euro. Žalobca uviedol, že žalovaný porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmlúv a ich dodatkov, keď riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 27.4.2010-27.6.2010. Pre tento prípad bola v Dodatkoch dohodnutá zmluvná pokuta spolu vo výške 431,94 eura, ktorú si žalobca v tomto súdnom konaní uplatnil. Listom - Pokusom o pokonávku zo dňa 30.9.2010 žalobca oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Tunajší súd dňa 25.6.2012 vydal platobný rozkaz pod č.k. 20Ro/310/2012 - 34, v ktorom uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 769,62 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od dňa 15.10.2010 až do zaplatenia a nahradil trovy konania vo výške 46 eur, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde. Predmetný platobný rozkaz bol uznesením č.k. 20Ro/310/2012 - 46 zo dňa 16.10.2012 zrušený, z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Pobyt žalovaného sa súdu napriek jeho opakovaným šetreniam zistiť nepodarilo, a preto mu bola ustanovená opatrovníčka. Opatrovníčka sa k návrhu nevyjadрила.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 2.7.2012 oznámil svoj vstup do konania na strane žalovaného vedľajší účastník. Vo svojom vyjadrení k žalobnému návrhu, ktoré doručil elektronicky dňa 13.5.2013 uviedol, že čo sa týka zmluvnej pokuty 431,94 eura ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda o podmienku neplatnú. Na podporu svojho tvrdenia poukázal na viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Prešove: 16Co/18/2012 zo dňa 9.5.2011, 16Co/33/2012 zo dňa 16.4.2012, 2Co/137/2010 zo dňa 29.6.2011 a 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012. Uviedol, že žalobca má zákonom zakázané predmetnú podmienku o zmluvnej pokute používať. Navyiac ju mal za neplatnú pre jej neurčitost'. Tvrdil, že v žalobe sú spojené dva skutkovo a právne samostatné nároky a že vedľajší účastník vstupuje do konania len v rozsahu, v ktorom sú žalobcom porušované spotrebiteľské práva žalovaného, teda v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty, zatiaľ čo nárok na neuhradené služby považuje za dôvodný. Navrhol zamietnuť žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 431,94 eura a zvyšok nároku vylúčiť na samostatné konanie, pretože vo zvyšnej časti nenachádza porušenie spotrebiteľských práv. Uplatnil si náhradu trov konania. Súčasne pre prípad nariadenia pojednávania, ak sa naň nedostaví, navrhol, aby súd konal v jeho neprítomnosti.

Žalobca písomným podaním zo dňa 4.10.2013, doručeným súdu 10.10.2013, svoju neúčast' na pojednávaní vopred ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania, na žalobnom návrhu zotrval a navrhol, aby súd konal v jeho neprítomnosti a rozhodol na základe predložených listinných dôkazov. Na nariadené pojednávanie sa nedostavila ani opatrovníčka žalovaného, ktorej bolo predvolanie riadne a včas doručené dňa 23.8.2013 a ani vedľajší účastník, ktorému predvolanie na pojednávanie bolo riadne doručené dňa 28.8.2013.

Súd v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p., konal a rozhodol o veci v neprítomnosti účastníkov konania.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie stanoviskom žalobcu a ním predloženými listinnými dokladmi a bol zistený tento skutkový stav:

Dňa 15.11.2009 uzavreli účastníci Zmluvu o pripojení č. A4697922. Na základe uzatvorenej zmluvy žalobca zapožičal žalovanému jednu mikroprocesorovú kartu - SIM č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. Žalovaný sa v zmluve č. A4697922 zaviazal využívať telekomunikačné služby žalobcu, konkrétne účastnícky program „Internet na doma“ a službu „Dynamická verejná IP adresa, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu“. Mikroprocesorová karta SIM karta bola vložená do mobilného telefónneho prístroja typu Huawei B260 Flybox 3G Router za účelom užívania služieb a žalovanému k nej bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX.

Dňa 18.3.2010 uzavreli účastníci Zmluvu o pripojení č. A4948500. Na základe uzatvorenej zmluvy žalobca zapožičal žalovanému jednu mikroprocesorovú kartu - SIM č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. Žalovaný sa v zmluve č. A4948500 zaviazal využívať telekomunikačné služby žalobcu, konkrétne účastnícky program „Paušál 3 Eurá“ a službu „Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu“. Mikroprocesorová karta SIM karta bola vložená do mobilného telefónneho prístroja typu Samsung C3050 za účelom užívania služieb a žalovanému k nej bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX.

Neoddeliteľnou súčasťou vyššie uvedených zmlúv o pripojení č. A4948500 a č. A4697922 boli aj Dodatky k nim, podpísané účastníkmi 15.11.2009, resp. 18.3.2010. V súlade s predmetnými Dodatkami predal žalobca žalovanému mobilné telefónne prístroje za cenu 29 eur, resp. 1 euro. Zľava z kúpnej ceny však bola podmienená tým, že žalovaný ako klient žalobcu splní určené podmienky. Jednou z podmienok bolo aj riadne a včasné uhrádzanie ceny služieb za užívanie mobilnej siete. Pre prípad nesplnenia tejto povinnosti sa zmluvné strany v zmysle uvedených Dodatkov dohodli na tom, že žalovaný zaplatí zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eura, resp. 100 eur.

Podľa čl. 2 bod 2.3 písm. a) predmetných Dodatkov sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu žalobcom prostredníctvom SIM karty, a po celú túto dobu bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutočniť žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmlúv alebo Dodatkov pred uplynutím doby viazanosti.

Podľa čl. 2 bod 2.3 písm. b) predmetných Dodatkov sa žalovaný zaviazal, že nepožiadá o vypojenie z prevádzky ani o dočasnú deaktiváciu SIM karty.

Podľa čl. 2 bod 2.3 písm. c) Dodatkov sa žalovaný zaviazal nechať svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol žalobca oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb.

Podľa čl. 2 bodu 2.5 Dodatkov bol účastník (tunajší žalobca) v prípade porušenia niektorej z jeho povinností uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku, najmä, ale nielen nezaplatenia splatnej ceny za služby, nedodržania záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranného ukončenia platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti, povinný uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eura (Dodatok k zmluve č. A4697922), resp. 100 eur (Dodatok k zmluve č. A4948500). Zmluvnú pokutu mal žalovaný zaplatiť na základe výzvy žalobcu v lehote určenej vo výzve (v konaní si ale žalobca nárok na zmluvnú pokutu neuplatnil).

Súčasťou zmluvných dojednaní účastníkov boli aj „Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.“. Podľa čl. 11 všeobecných zmluvných podmienok, ktorý upravoval ceny a platobné podmienky, spoločnosť žalobcu poskytuje telekomunikačné služby a vykonáva ich zúčtovanie podľa platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje spoločnosť Orange Slovensko pre konkrétneho užívateľa. Zúčtovacie obdobie priradené užívateľovi, t.j. žalovanému začne plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní. Spoločnosť žalobcu vyhotoví po skončení zúčtovacieho obdobia žalovanému súhrnné vyúčtovanie vo forme faktúry - daňového dokladu. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom je 14 dní odo dňa jej vystavenia. Dlžná suma sa považuje za uhradenú, keď je pripísaná na účet žalobcu. Podľa čl. 6 všeobecných zmluvných podmienok žalovaný ako zákazník bol, okrem iného, povinný uhrádzať cenu služieb v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami a cenníkom, oznamovať bezodkladne po celú dobu platnosti zmluvy navrhovateľovi zmenu identifikačných údajov ako napr. adresy bydliska. Podľa čl. 5 všeobecných zmluvných podmienok žalobca bol oprávnený obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, deaktivovať SIM kartu žalovaného, ak žalovaný mešká viac ako jeden deň s úhradou splatnej pohľadávky.

Žalobca účtoval žalovanému cenu služieb poskytovaných pre účastnícke telefónne čísla žalovaného faktúrou č. 8040379184 splatnou dňa 11.5.2010 vo výške 16,05 eura, faktúrou č. 8040904498 splatnou dňa 10.6.2010 vo výške 39,40 eura, faktúrou č. 8040904497 splatnou dňa 10.6.2010 vo výške 40,61 eura, faktúrou č. 1007519564 splatnou dňa 11.7.2010 vo výške 2,33 eura (za upomienku), faktúrou č. 8041431716 splatnou dňa 11.7.2010 poplatok za odpojenie vo výške 4,78 eura a faktúrou č. 8041431715 splatnou dňa 11.7.2010 vo výške 234,51 eura, účtoval žalovanému okrem ceny hovorov a odoslaných SMS aj poplatok za odpojenie dňa 21.6.2010.

Listom - Pokusom o pokonávku zo dňa 30.9.2010 upozornil žalobca žalovaného na svoju pohľadávku voči nemu, ktorá vznikla neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 338,68 eura a zároveň ho upozornil na skutočnosť, že podľa podpísaných Dodatkov je povinný z dôvodu porušenia zmluvných povinností doplatiť mu aj zmluvnú pokutu vo výške 431,94 eura. Vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky v celkovej výške 770,62 eura najneskôr do 14.10.2010.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 43 ods. 5 zák. č. 610/2003 Z.z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatí cenu za poskytnutú službu do 45 dní po splatnosti alebo opakovane porušuje podmienky zmluva o pripojení.

V zmysle ust. § 42 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb, a v prípade nezaplatenia splatnej ceny poskytnutej služby môže dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb a to až do zániku zmluvy.

Zo súdom vykonaných dôkazov vyplynulo, že medzi účastníkmi konania boli uzavretím zmlúv o pripojení a dodatkov k týmto k zmluvám založené záväzkové vzťahy týkajúce sa poskytovania telekomunikačných služieb v mobilnej sieti žalobcu. Žalovanému na základe uzavretých dohôd vzniklo oprávnenie na užívanie telekomunikačných služieb poskytovaných žalobcom, a to programu služieb „Internet na doma“ a „Paušál 3 Eurá“, za čo bol žalovaný povinný uhrádzať faktúrami vyúčtovanú cenu služieb, t.j. mesačné (pravidelné) poplatky alebo iné poplatky podľa sadzovníka. V konaní bol preukázané, že žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce zo zmlúv o pripojení a dodatkov tým, že riadne a včas nezaplatil žalobcovi cenu poskytnutých služieb za zúčtovacie obdobie od 27.4.2010 - 27.6.2010, čím došlo aj k predčasnej deaktivácii pripojenia i k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím 24 mesiacov od jeho vzniku, resp. od účinnosti dodatku k zmluve. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému spočívajúca v neuhradenej cene služieb činí 337,68 eura. V tejto časti preto súd návrhu žalobcu vyhovel.

Okrem nezaplatenej ceny za poskytnuté služby si žalobca nárokoval aj zaplatenie dohodnutých zmluvných pokút vo výške 100 eur, resp. 331,94 eura.

Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 Obč. zákonníka).

Podľa ust. § 153 ods. 3 a 4 O.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná. Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Podľa ods. 2 predmetného ustanovenia, ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Zo znenia cit. ustanovenia Občianskeho zákonníka explicitne vyplýva povinnosť dodávateľa zdržať sa ďalšieho používania takej zmluvnej podmienky, ktorá bola súdom (nie je pritom podstatné ktorým) vyhlásená za neprijateľnú. V opačnom prípade navodzuje protiprávny stav.

V danom prípade dojednaných zmluvných pokút ide nepochybne o také zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, ktoré:

- „sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch“,
- „spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje“ a
- „súd (ju) určil za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky“, a to rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13.8.2010 č.k. 17C/23/2010 - 65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.6.2011 č.k. 2Co/137/2010, v ktorých bola zmluvná pokuta rovnakého významu ako tá v bode 2.5 čl. 2 Dodatkov uzavretých účastníkmi vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Z uvedeného je zrejmé, že dodávateľ, tunajší žalobca, bol povinný zdržať sa ďalšieho používania tejto podmienky (čl. 2 bod 2.5 Dodatku) a ak tak neurobil, a dokonca si uplatnil z takých zmlúv nárok na zaplatenie zmluvných pokút, ide o protiprávny stav, ktorý súd v nijakom prípade nemôže legalizovať priznaním práva na zaplatenie zmluvných pokút v konaní. Preto súd z dôvodu, že sa jedná o neplatné zmluvné dojednania, žalobu v časti o zaplatenie zmluvných pokút zamietol.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá ods. 2 Obč. zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom v rozhodnom období, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca určil lehotu splatnosti svojej žalobou uplatnenej pohľadávky vo výzve adresovanej žalovanému na deň 14.10.2010. Od nasledujúceho dňa, keďže žalovaný pohľadávku žalobcu v určenej lehote

nezaplatil, sa dostal do omeškania s úhradou peňažného dlhu. Žalobcovi ako veriteľovi vznikol tak nárok na úroky z omeškania, výška ktorých úrokov z omeškania bola určená v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a v danom prípade dosahuje výšku 9 % ročne a to z dlžnej žalobcovi priznanej sumy 337,68 eura od 15.10.2010 až do zaplatenia.

Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu žalobcu a žalovaného v konaní, keď každý z nich mal vo veci úspech len čiastočný, súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia a žiadnemu z účastníkov, a to ani účastníkovi vedľajšiemu, právo na náhradu trov konania nepriznal (v prípade náhrady trov vedľajšiemu účastníkovi, aj keď si vedľajší účastník uplatnil právo na náhradu trov konania, súd nerozhodol o povinnosti žalobcu trovy mu nahradiť, sledujúc procesný úspech/neúspech účastníka, na ktorého podporu vedľajší účastník v konaní vystupoval).

K výroku o náhrade trov konania je potrebné vzhľadom na písomné podanie vedľajšieho účastníka ešte uviesť, že tento vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že nárok žalobcu pozostáva z dvoch samostatných nárokov, pričom vedľajší účastník namieta iba opodstatnenosť uplatnenej zmluvnej pokuty a teda vstupuje do konania iba ohľadom samostatného nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty. S takouto argumentáciou vedľajšieho účastníka nemožno súhlasiť, nakoľko z doslovného znenia zákona (§ 93 Občianskeho súdneho poriadku) vyplýva, že vedľajší účastník môže vystupovať „popri účastníkovi konania“, t.j. na procesnej strane sporového konania. Preto je vylúčené, aby vedľajší účastník vstupoval do konania, len pokiaľ sa jedná o určitú časť predmetu konania a v tejto časti podporoval účastníka, na strane ktorého vystupuje. V opačnom prípade by bola popretá samotná podstata vedľajšieho účasti, ktorou je snaha vedľajšieho účastníka pomôcť účastníkovi, na ktorého strane vystupuje, k víťazstvu v spore.

Súd vzhľadom na citované ustanovenia a uvedené skutočnosti rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).