

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 18P/36/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413211682  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6413211682.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, pred samosudcom Mgr. Danielom Konerackým, vo veci starostlivosti súdu o mal. P. P., nar. XX.XX.XXXX a mal. H. P., nar. XX.XX.XXXX, obe deti bytom A. W., A. XXXX/X, obe deti v zastúpení opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, deti rodičov: matka P. P., A.. XX.XX.XXXX, bytom A. W., A. XXXX/X a otec U. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. O., N. XX/X, t. č. Ústav na výkon odňatia slobody Sučany, Martin, P. O. BOX 29/8, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 8P 453/2006 zo dňa 12.04.2007 vo výroku, ktorým bola otcovi uložená vyživovacia povinnosť tak, že otec U. P., nar. XX.XX.XXXX j e p o v i n ť y prispievať zvýšeným výživným na mal. P. vo výške 75,00 € mesačne a na mal. H. vo výške 50,00 € mesačne, u obidvoch detí počnúc dňom 11.09.2013 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. detí.

II. Zročné výživné za obdobie od 11.09.2013 do 11.10.2013 u mal. P. vo výške 24,40 € a u mal. H. vo výške 16,27 € je otec p o v i n ť y zaplatiť u mal. P. v 5,00 € mesačných splátkach a u mal. H. v 5,00 € mesačných splátkach, zasielaných spolu s bežným výživným k rukám matky mal. detí počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia pod následkom straty výhody splátok.

III. Súd vo zvyšku návrh matky z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka mal. detí podala na tunajší súd návrh na začatie konania, ktorým sa domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti na mal. dcéru P. P., ako aj mal. syna H. P. a to s odôvodnením, že posledná úprava bola vykonaná rozhodnutím Okresného súdu Žiar nad Hronom v roku 2007, kedy bola určená vyživovacia povinnosť otca na mal. P. vo výške 49,79 € a na mal. H. vo výške 33,19 €. Vzhľadom na skutočnosť, že v súčasnej dobe je dcéra žiačkou 3. ročníka Strednej zdravotnej školy v Lučenci a syn navštevuje II. stupeň Základnej školy v Novej Bani, došlo podľa názoru matky k zmene pomerov na strane detí a teda je odôvodnené aby bolo zvýšené výživné na mal. deti, a to na mal. P. zo sumy 49,79 € na sumu 120,00 € mesačne a na mal. H. zo sumy 33,19 € na sumu 80,00 € mesačne. Počas konania matka mal. detí uviedla, že posledná vyživovacia povinnosť bola upravená v roku 2007, t. j. pred viac ako 6 rokmi a od vtedy sa zvýšili náklady spojené so starostlivosťou o maloleté deti. Výživné, ktoré je v súčasnej dobe určené, je podľa nej tak neprimerané nákladom v súvislosti s ich výchovou, pričom ona je nezamestnaná, poberá len sociálnu dávku vo výške 151,08 € mesačne, ako aj rodinné prídavky vo výške 46,20 €. Tiež je jej vyplácané náhradné výživné, pretože otec mal. detí posielal toto výživné len v čiastočnej výške a nepravidelne. Jej mesačné náklady pozostávajú z poplatkov za bývanie vo výške

110,00 € , nakoľko žije v prenajatom byte, ako aj poplatkov na stravu vo výške 300,00 € mesačne. Okrem toho má náklady na cestovné na dcéru vo výške 75,00 €, pretože tá navštevuje Strednú školu v Lučenci a musí dochádzať. Matka tiež poukázala na skutočnosť, že dcéra sa podrobila trom operáciám, má nepriaznivý zdravotný stav a jej syn má tiež zdravotné problémy týkajúce sa dýchacích ciest. Okrem toho matka platí za syna poplatok Mestu Nová Baňa, nakoľko ten hráva futbal, a to vo výške 54,00 polročne.

Otec mal. detí vzhľadom na skutočnosť, že je vo výkone trestu odňatia slobody, oznámil tunajšiemu súdu, že návrh považuje za neodôvodnený a žiadal aby bol zamietnutý. Poukázal na skutočnosť, že v súčasnej dobe je vo výkone trestu a zvýšenie výživného na sumu vo výške 200,00 € na obe deti je neprímerané. Zároveň tiež uviedol, že nie je schopný sumu 200,00 € žiadnym spôsobom platiť. Súhlasil s tým aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti.

Úrad práce, soc. vecí a rodiny vo svojej správe zo dňa 08.10.2013 uviedol, že od roku 2007 nebola výška výživného upravovaná na mal. deti s tým, že matka mal. detí je v hmotnej núdzi, na základe čoho dostáva dávku v hmotnej núdzi vo výške 151,08 € mesačne a zároveň poberá aj rodinné prídavky vo výške 46,20 € mesačne. Tiež je jej uhrádzané čiastočne náhradné výživné. Opatrovník tiež uviedol, že otec mal. detí si v roku 2013 podal na tunajší súd návrh na zníženie výživného, ktorý bol zamietnutý. Vzhľadom na skutočnosť, že životné náklady sa zvýšili, žiadal aby súd vyhovel návrhu matky.

Z predložených ako aj pripojených listinných dokladov súd zistil nasledovný skutkový stav veci: Mal. deti P. a H. pochádzajú z rodičov otca U. P. a matky P. P.. Matka je v súčasnej dobe nezamestnaná a poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 151,08 €, ako aj rodinné prídavky vo výške 46,20 €. Okrem toho je jej vyplácané v čiastočnej výške náhradné výživné v rozsahu, ktoré neplatí otec mal. detí. Súd ďalej zistil, že matka nie je vlastníkom, ani držiteľom žiadneho motorového vozidla. Otec mal. detí tiež nie je vlastníkom motorového vozidla. Otec mal. detí je v súčasnej dobe v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Sučanoch, kde je pracovne zaradený a jeho príjem predstavuje sumu okolo 110 eur mesačne brutto. Za obdobie od marca 2012 do augusta 2013 dosiahol hrubú pracovnú odmenu v celkovej výške 1.966,56 €. Z tejto sumy je mu zrážané výživné, ako aj pohľadávky Ústavu na výkon trestu. Na mal. P. P. mu bolo zrazené za obdobie máj až december v roku 2012 na výživné suma 77,62 €, v roku 2013 za obdobie január až august suma 131,53 €. Okrem toho mu bolo zrazené na mal. H. P. v roku 2012 na výživné suma 138,53 € a v roku 2013 suma 131,53 €. Súd zároveň zistil, že naposledy bola upravovaná vyživovacia povinnosť v roku 2007, a to rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P 453/2006 zo dňa 12.04.2007, ktorým boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na mal. P. výživným sumou 49,79 € mesačne a na mal. H. sumou vo výške 33,19 € mesačne. Zo spisového materiálu tiež súd zistil, že v roku 2013 si otec podal na tunajší súd návrh na zníženie vyživovacej povinnosti, o ktorom bolo vedené na tunajšom súde konanie pod č. k. 4P 73/2013, pričom takýto návrh bol zamietnutý.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

Podľa § 62 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je jedným zo základných pilierov vyživovacích povinností upravených v Zákone o rodine. Takouto vyživovacou povinnosťou spoločnosť poskytuje ochranu najslabším členom spoločnosti a to deťom. Táto vyživovacia povinnosť trvá pokiaľ deti nie sú schopné sa živiť. V prípade ak dôjde k zmene pomerov, či už na strane mal. detí alebo na strane povinnej osoby, t. j. rodiča, tak súd môže zmeniť pôvodné rozhodnutie o vyživovacej povinnosti.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k názoru, že došlo k zmene pomerov na strane mal. detí nakoľko od poslednej úpravy výživného, ktorá bola urobená v roku 2007 rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P 453/2006 bola mal. P. žiačkou II. stupňa Základnej školy, pričom v súčasnej dobe navštevuje Strednú zdravotnú školu v Lučenci, s čím sú spojené zvýšené náklady. Ako vyplýva z predloženého potvrdenia o predpokladaných výdavkoch zákonného zástupcu žiaka 3. ročníka Strednej zdravotníckej školy v Lučenci pre rok 2013 - 2014, predstavujú výdavky zákonného zástupcu žiaka 212,00 € za rok. Zároveň od poslednej úpravy od roku 2007 došlo podľa názoru súdu vo vzťahu k mal. P. aj k zvýšeniu celkových bežných nákladov spojených so stravou, oblečením, cestovným v súvislosti s návštevou strednej školy, ako aj ďalšími nákladmi nakoľko vývoj životných nákladov mal rastúci trend. Súd tiež dospel k názoru, že sú splnené podmienky pre zvýšenie výživného aj k mal. H., pretože ten v čase poslednej úpravy nenavštevoval ani základnú školu, pričom v súčasnej dobe je žiakom II. stupňa Základnej školy v Novej Bani a v súvislosti so školskou dochádzkou sú tak zvýšené náklady. Okrem toho od poslednej úpravy uplynulo viac ako 6 rokov a teda došlo k zvýšeniu aj celkových životných nákladov na výchovu a starostlivosť oboch mal. detí. Pokiaľ ide o pomery na strane matky, tie sa takmer nezmenili, pretože tá zabezpečuje naďalej osobnú starostlivosť o mal. detí a zároveň je nezamestnaná a poberá len dávky v hmotnej núdzi, rodinné prídavky, resp. čiastočne náhradné výživné v rozsahu, v ktorom si otec mal. detí neplní vyživovaciu povinnosť. U otca mal. detí došlo k zmene pomerov, nakoľko v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti bol zamestnaný vo firme NELKA KFT v Kisnemédi, a to od augusta 2006 kde pracoval ako zvärač. V súčasnej dobe je vo výkone trestu odňatia slobody v Sučanoch, avšak na takúto zmenu pomerov však súd nemôže prihliadať, pretože otec mal. detí si svojím vlastným konaním zavinil, že nemôže vykonávať pracovnú činnosť, z ktorej by mal vyšší príjem a súd považoval takéto správanie sa otca za konanie, ktorým sa bez dôležitého dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania. Vzhľadom na skutočnosť, že došlo k zmene pomerov na strane mal. detí, súd dospel k názoru, že je potrebné zvýšiť vyživovaciu povinnosť a to u mal. Martiny na sumu 75,00 € a mal. Róberta na sumu 50,00 €, pričom takto určená zvýšená vyživovacia povinnosť je podľa názoru súdu primeraná pomerom rodičov, ako aj mal. detí. Súd upravil vyživovaciu povinnosť k dátumu 11.09.2013 a to z dôvodu, že matka mal. detí nežiadala späť výživné a v tento deň bol podaný návrh na začatie konania, pričom v čase podania návrhu na zvýšenie výživného už došlo k zmene pomerov na strane mal. detí.

Zročné výživné za obdobie od 11.09.2013 do 11.10.2013, ktoré predstavuje u mal. P. sumu 24,40 € a u mal. H. sumu 16,27 €, je otec povinný splácať v 5,00 € mesačných splátkach u mal. P. a u mal. H. tiež v 5,00 € mesačných splátkach spolu s bežným výživným k rukám matky.

Súd návrh matky na zvýšenie výživného nad sumu 75,00 € u mal. P., resp. sumu 50,00 € u mal. H. zamietol, pretože nebolo preukázané, že by boli splnené podmienky aby súd vyhovel návrhu v celom rozsahu, t. j. aby súd priznal na mal. P. zvýšenie výživného na sumu 120,00 € a na mal. H. na sumu 80,00 € nakoľko to neodôvodňujú pomery účastníkov konania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., pretože išlo o konanie, ktoré mohol súd začať i bez návrhu.

Týmto rozhodnutím došlo k zmene rozsudku, ktorým bola naposledy upravená vyživovacia povinnosť, a to rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 8P 453/2006 zo dňa 12.04.2007 a to vo výroku, ktorým bola otcovi uložená vyživovacia povinnosť prispievať na mal. deti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.