

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/100/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213898748
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3213898748.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Dušana Eckera a JUDr. Jozefa Mészárosa v trestnej veci proti obvinenému D. J., nar. XX.XX.XXXX v B., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. októbra 2013 prejednal sťažnosť obvineného, ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 18.09.2013, sp. zn. 0T/19/2013 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť obvineného D. J. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Z trestného spisu vyplýva, že obvinený D. J. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp. zn. 0T/19/2013 zo dňa 02.09.2013 uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Súčasne mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 (tri) roky.

Trestný rozkaz bol doručený obvinenému dňa 02.09.2013.

Lehota na podanie odporu začala plynúť dňa 03.09.2013 a jej posledný deň pripadol na 10.09.2013. Obvinený si dňa 05.09.2013 zvolil obhajcu a prostredníctvom neho podal dňa 11.09.2013 na pošte v Bánovciach nad Bebravou odpor proti trestnému rozkazu.

Okresný súd Bánovce nad Bebravou následne napadnutým uznesením sp. zn. 0T/19/2013 zo dňa 18.09.2013 rozhodol tak, že podľa § 355 ods. 5 Tr. por. odpor obvineného D. J., ktorý podal dňa 11.09.2013 proti trestnému rozkazu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp. zn. 0T/19/2013 zo dňa 02.09.2013 odmietol ako oneskorene podaný. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že obvinený si síce v priebehu plynutia lehoty na podanie odporu zvolil obhajcu a tomuto trestný rozkaz doručovaný nebol, no zvolenie si obhajcu je voči súdu účinné až dňom, keď sa súd o tom dozvie. O skutočnosti, že si obvinený zvolil obhajcu sa súd dozvedel až spolu s podaným odporom, teda po tom, čo obvinenému uplynula lehota na jeho podanie.

Toto uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože proti nemu v zákonnej lehote podal sťažnosť obvinený. V písomných dôvodoch sťažnosti uvádzal, že si zvolil obhajcu v priebehu plynutia lehoty a to dňa 05.09.2013, pričom obhajcovi trestný rozkaz ani nebol doručený, nemohla mu podľa jeho názoru uplynúť lehota na podanie odporu uplynutím 8-dní od doručenia jeho osobe a teda odpor bol podaný včas. Preto žiadal, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a nariadil súdu prvého stupňa vo veci konať tak, že vytyčí hlavné pojednávanie.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Ako vyplýva z trestného spisu, trestný rozkaz Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp. zn. OT/19/2013 zo dňa 02.09.2013 bol obvinenému doručený dňa 02.09.2013. V poučení o možnosti podať opravný prostriedok proti trestnému rozkazu je v súlade s § 355 ods. 1 Tr. por. výslovne uvedené, že v lehote do 8 dní od jeho doručenia možno podať odpor na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou.

Podľa § 355 ods.1 Tr.por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z. %252364'&ucin-k-dni='30.12.9999'>.

Nakoľko v prejednávanej veci obvinený nemal v čase vydania trestného rozkazu zvoleného ani ustanoveného obhajcu, bol trestný rozkaz doručený prokurátorovi a spolu s obžalobou aj obvinenému. Obvinený trestný rozkaz prevzal dňa 02.09.2013 a ako vyplýva zo zápisnice na č. I.47 trestného spisu po jeho doručení sa vyjadril tak, že si ponecháva lehotu na vyjadrenie, či podá odpor.

Dňa 16.09.2013 bol okresnému súdu doručený písomný odpor obvineného podaný prostredníctvom obhajcu, spolu s priloženou plnou mocou obhajcu zo dňa 05.09.2013. Ako vyplýva z pečiatky podacej pošty na obálke, uvedené písomnosti boli podané na pošte dňa 11.09.2013.

Keďže obvinenému zákonná lehota na podanie odporu uplynula dňom 10.09.2013, správne súd prvého stupňa skonštatoval, že odpor bol podaný po lehote a tento podľa § 355 ods. 5 Tr. por. odmietol ako oneskorene podaný. Nič na tom nemení ani argumentácia uvádzaná v sťažnosti, že obvinený si v priebehu plynutia skúšobnej doby zvolil obhajcu. Nemožno totiž s poukazom na ustanovenie § 36 ods.5 Tr.por. súhlasiť s tým, že odpor mal byť doručovaný aj obhajcovi, ktorému plynula samostatná lehota.

Podľa § 36 ods. 5 Tr. por. účinky zastupovania obhajcom nastávajú okamihom doručenia splnomocnenia alebo opatrenia o ustanovení obhajcu konajúcejmu orgánu činnému v trestnom konaní alebo súdu.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného splnomocnenie spolu s odporom bolo adresované súdu a podané na pošte až dňa 11.09.2013, teda až týmto dňom nastali účinky zastupovania vo vzťahu k súdu. Preto súdu nevznikla povinnosť doručovať trestný rozkaz obhajcovi a teda nemohla obhajcovi plynúť samostatná lehota na podanie odporu.

S poukazom k uvedenému potom Krajský súd v Trenčíne sťažnosť obvineného D. J. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.