

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/118/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413010100
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4413010100.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Ingrid Kišacovej, Dr., v trestnej veci obžalovaného M. G., pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 19.09.2013, sp. zn. 3T/41/2013, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10.10.2013, takto

rozhodol:

I.

Podľa § 80 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku väzbu u obžalovaného M. G., nar. XX.XX.XXXX n e n a h r á d z a dohľadom probačného a mediačného úradníka.

II.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť obžalovaného M. G., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Nové Zámky (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosť uvedeného obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu a podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. neprijal jeho písomný sľub.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal sťažnosť obžalovaný. V jej písomnom zdôvodnení vytýkal súdu I. stupňa, že tento chybné vyhodnotil doteraz získané dôkazy. Zo znaleckého dokazovania vyplýva, že netrpí žiadnou závislosťou, nie je nebezpečný pre okolie a netrpí sexuálnou deviáciou, preto jeho osoba nemôže mať žiaden negatívny vplyv na dcéry alebo okolie. Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a prepustiť ho na slobodu, alternatívne po prijatí jeho písomného sľubu, resp. po nariadení dohľadu probačným a mediačným úradníkom ho prepustiť na slobodu.

Krajský súd v Nitre, konajúc ako nadriadený orgán, na podklade včas a riadne podanej sťažnosti oprávnenou osobou, podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia i konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Nadriadený orgán preskúmal veci aj z pohľadu naplnenia základnej zásady trestného konania v zmysle § 2 ods. 6 Tr. por. - podľa ktorého sú orgány činné v trestnom konaní a súdy povinné vybavovať väzobné veci bez prieťahov, prednostne a urýchlene, aj podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a zistil, že k porušeniu týchto noriem v konaní predchádzajúcom napadnutému uzneseniu nedošlo.

Súd I. stupňa na základe žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby preskúmal existenciu formálnych i materiálnych podmienok väzby a dospel k správne mu záveru, že aj v súčasnom štádiu trestného stíhania naďalej trvajú konkrétne skutočnosti odôvodňujúce u obžalovaného obavu, že by na slobode

konal niektorým zo spôsobov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. U obžalovaného naďalej pretrváva dôvodné podozrenie zo spáchania žalovanej trestnej činnosti.

Vo vzťahu k námietkám obžalovaného nadriadený súd uvádza, že v danom štádiu trestného stíhania súd nie je oprávnený hodnotiť dôkazy z hľadiska viny, resp. neviny. Obžalovaným predložený list od jeho manželky je súkromného charakteru, nejedná sa o dôkaz, ktorý by bol zabezpečený v súlade s Trestným poriadkom, a ako taký sám o sebe nie je spôsobilý zapríčiniť zánik dôvodov väzby.

Súd I. stupňa postupoval správne, keď vzhľadom na okolnosti prípadu neprijal písomný sľub obžalovaného, ako jeden z alternatívnych inštitútov nahradenia väzby. Obžalovaný v sťažnosti navrhol nahradiť väzbu aj ďalším z alternatívnych inštitútov, a to dohľadom probačného a mediačného úradníka. Podľa nadriadeného súdu ani tento inštitút nie je schopný - vzhľadom k okolnostiam prípadu - dostatočným spôsobom zabezpečiť, aby obžalovaný na slobode nekonal tak, ako to vyplýva z § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu nadriadený súd zistil, že u obžalovaného súd naďalej dané dôvody tzv. preventívnej väzby, ktorú v súčasnom štádiu trestného stíhania nie je možné nahradiť jedným z alternatívnych inštitútov. Doba trvania väzby nie je v rozpore so zásadou primeranosti ani v rozpore s jej účelom tak, ako to predpokladá Trestný poriadok. Preto nadriadený súd rozhodol tak, ako to vyplýva z oboch výrokov tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok. (§ 185 ods. 2 Tr. por.)