

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/97/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113010384
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:8113010384.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Dušana Eckera a JUDr. Jozefa Mészárosa v trestnej veci proti odsúdenému T. R., nar. XX.XX.XXXX v G., pre zločin úverového podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. októbra 2013 prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 5. septembra 2013, sp. zn. 8Pp/73/2013 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného T. R. z a m i e t a.

odôvodnenie:

T. R. bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 05.12.2012, sp. zn. 1T/74/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť vo výroku o vine a treste dňa 05.12.2012, odsúdený za zločin úverového podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne bol týmto rozsudkom zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 1T/75/2008 zo dňa 04.07.2008, právoplatný dňa 04.07.2008, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad. Odsúdený mal na základe výzvy na výkon trestu nastúpiť najneskôr do 05.06.2013, pričom doposiaľ na výkon trestu nenastúpil a dňa 14.06.2013 bolo súdu zaslané lekárske potvrdenie, že odsúdený nie je schopný z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu na výkon trestu nastúpiť.

Dňa 21.03.2013 bol na Okresný súd Trenčín doručený návrh odsúdeného T. R. o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že sú u neho splnené všetky podmienky na podmiennečné prepustenie, vo výkone trestu sa choval slušne, bol viackrát odmenený pochvalou. Poukázal tiež na svoj zdravotný stav o čom predložil aj lekárske správy. V budúcnosti sa nedopusť žiadnej trestnej činnosti a je ochotný sa podrobiť aj probačnému dohľadu.

Dňa 28.05.2013 Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 2 Ndt 9/2013 rozhodol v spore o príslušnosť, že príslušným súdom na rozhodnutie o žiadosti odsúdeného T. R. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je Okresný súd Trenčín
Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.09.2013 vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného, ktorý je v súčasnosti na slobode a požiadal o konanie v jeho neprítomnosti. Súd oboznámil návrh odsúdeného a listinné dôkazy vrátane hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov. Prítomná prokurátorka navrhla v konečnom návrhu žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Následne Okresný súd Trenčín uznesením, sp. zn. 8Pp/73/2013 zo dňa 05.09.2013 podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh T. R. o jeho podmiennečné prepustenie

z výkonu trestu odňatia slobody. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd skonštatoval, že u odsúdeného nebola splnená podmienka na podmiennečné prepustenie a to formálna, pretože nevykonával potrebnú časť trestu. Taktiež nebola splnená ani jedna z materiálnych podmienok a to s poukazom na predošlé viaceré odsúdenia a uložené tresty, že možno dôvodne očakávať od odsúdeného po podmiennečnom prepustení vedenie riadneho života. V súvislosti s absenciou formálnej podmienky okresný súd uviedol, že u odsúdeného neprichádza do úvahy započítanie trestu v trvaní 6 mesiacov uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T/75/2008 zo dňa 04.07.2008, právoplatného dňa 04.07.2008 do súhrnného trestu uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 05.12.2012, sp. zn. 1T/74/2012, pretože z trestu uloženého rozsudkom Okresného súdu Rožňava ktorý mal nastúpiť dňa 05.04.2010, nevykonával žiadnu časť. Súd pritom poukázal na skutočnosť, že Okresný súd Prešov uznesením sp. zn. 31 Pp/5/2010 z 3. marca 2010, právoplatným toho istého dňa, T. R. prerušil do 3.marca 2011 výkon trestu odňatia slobody uloženého mu jednak trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava zo dňa 5. januára 2006, sp. zn. 3 T 211/2005 (právoplatným 21. januára 2006) v spojení s uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3 T 211/2005 zo dňa 28.02.2007 a Krajského súdu v Košiciach 7Tos/35/2007 vo výmere dva roky a trest odňatia slobody šesť mesiacov už citovaným rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 4. júla 2008, sp. zn. 1 T 75/2008. Následne Okresný súd Prešov uznesením sp. zn. 2 Pp 54/2010 zo dňa 25. októbra 2010, právoplatným 16. novembra 2010, T. R. z výkonu uvedených trestov odňatia slobody podmiennečne prepustil so skúšobnou dobou dva roky s probačným dohľadom.

Proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 5. septembra 2013, sp. zn. 8Pp/73/2013 podal odsúdený T. R. v zákonnej lehote sťažnosť. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že napadnuté uznesenie považuje za nezákonné, okresný súd sa zásadne mylí, pretože výkon trestu uložený mu rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T/75/2008 zo dňa 04.07.2008 nastúpil dňa 04.04.2008, teda zákonná podmienka na vykonanie príslušnej časti uloženého trestu pre podmiennečné prepustenie bola splnená. Taktiež vzhľadom k jeho chovaniu vo výkone trestu a skutočnosti, že pred skutkom z roku 2010 nebol 10 rokov súdne trestaný, splnil aj ďalšie podmienky na podmiennečné prepustenie. V ďalšej časti sťažnosti namietala protizákonnosť rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 05.12.2012, sp. zn. 1T/74/2012 a poukazuje tiež na svoj zdravotný stav, pričom výkon trestu by ho mohol ohroziť na živote. Žiadal, aby krajský súd jeho žiadosti o podmiennečné prepustenie vyhovel.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že sťažnosť odsúdeného T. R. nie je dôvodná.

Okresný súd rozhodol správne a zákonne, keď návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol, pričom aj podľa zistení krajského súdu u odsúdeného nie je splnená zákonná podmienka ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zák. spočívajúca vo vykonaní príslušnej časti trestu, avšak z iných dôvodov ako uvádzal súd prvého stupňa.

Ako nesprávna je totiž úvaha okresného súdu uvádzaná v odôvodnení napadnutého uznesenia, že nie je možné započítať odsúdenému do súhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 05.12.2012, sp. zn. 1T/74/2012 trest odňatia slobody z rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T/75/2008 a to z nasledujúcich dôvodov.

Ako vyplýva zo spisového materiálu T. R. bol pred rozhodnutím Okresného súdu Trenčín vo veci 1 T 74/2012 odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava zo dňa 5. januára 2006, sp. zn. 3 T 211/2005 (právoplatným 21. januára 2006) k trestu odňatia slobody vo výmere dva roky, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu štyri roky. Na základe uznesenia Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3 T 211/2005 zo dňa 28.02.2007 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach 7Tos/35/2007 zo dňa 14.06.2007 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe bol odsúdenému nariadený výkon tohto trestu v trvaní 2 roky. Výkon trestu mu bol nariadený dňa 14.09.2007 a nastúpil ho dňa 05.04.2008. Ďalším rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 04.07.2008, sp. zn. 1 T 75/2008 (právoplatným dňa 04.07.2008) bol T. R. odsúdený k trestu odňatia slobody 6 mesiacov. Pre účely výkonu trestu a počítania lehôt pre podmiennečné prepustenie, boli dĺžky týchto trestov administratívne zlúčené (spočítané). Následne dňa 3. marca 2010 uznesením sp. zn. 31 Pp 5/2010 (právoplatným 3. marca 2010) Okresný súd Prešov prerušil výkon trestu odňatia slobody uloženého T. R. práve uvedenými rozhodnutiami, a to do 3. marca 2011. Napokon Okresný súd Prešov uznesením zo dňa 25. októbra

2010 (právoplatným 16. novembra 2010) v konaní 2 Pp 54/2010 odsúdeného z výkonu uvedených administratívne spočítaných trestov odňatia slobody podmiennečne prepustil so skúšobnou dobou dva roky s probačným dohľadom. V čase tohto rozhodnutia mal ku dňu podmiennečného prepustenia odsúdený vykonanú väčšiu časť dvojročného trestu odňatia slobody uloženého mu rozhodnutiami vo veci Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3 T 211/2005, nevykonal však žiadnu časť trestu odňatia slobody šesť mesiacov uloženého mu vo veci Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1 T 75/2008 (v uznesení 2 Pp 54/2010 z 25. decembra 2010 nesprávne uvedeného ako osem mesačného trestu odňatia slobody, uloženého mu dňa 09.06.2008). Uznesením Okresného súdu Prešov z 15. januára 2013, sp. zn. 2 Pp 54/2010 (právoplatným dňa 29. januára 2013), bolo rozhodnuté, že sa T. R. v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia osvedčil.

Posledne citované uznesenie Okresného súdu Prešov z 15. januára 2013, sp. zn. 2 Pp 54/2010 je dôležité z hľadiska posúdenia toho, či je možné odsúdenému započítať výkon trestu 6 mesiacov uložený mu rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 4. júla 2008, sp. zn. 1 T 75/2008 do súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok, uloženého mu právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 05.12.2012, sp. zn. 1T/74/2012, a následného určenia, či odsúdený v súčasnosti má, alebo nemá splnenú zákonnú podmienku na podmiennečné prepustenie spočívajúcu vo vykonaní príslušnej časti trestu v zmysle § 66 Tr. zák.

Podľa § 45 ods. 2 Tr. zák. ak bol páchatel súdom alebo iným orgánom potrestaný a došlo k jeho odsúdeniu pre ten istý skutok, započíta sa mu vykonaný trest do uloženého trestu, ak je vzhľadom na druh uloženého trestu započítanie možné. Rovnako postupuje súd, ak páchatelovi uložil úhrnný trest alebo súhrnný trest.

Ak má byť podľa § 45 ods. 2 Tr. zák. započítaný do uloženého trestu trest, ktorý bol predtým uložený za taký istý skutok a z ktorého bol odsúdený podmiennečne prepustený, možno z tohto trestu započítať len tú časť, ktorú odsúdený odpykal do podmiennečného prepustenia, pokiaľ nenastala fikcia uvedená v ustanovení § 68 ods. 3 Tr. zák., že celý trest bol vykonaný dňom, keď bol odsúdený podmiennečne prepustený. V prejednávanom prípade vzhľadom na uznesenie Okresného súdu Prešov z 15. januára 2013, sp. zn. 2 Pp 54/2010 (právoplatné dňa 29. januára 2013), ktorým bolo rozhodnuté, že sa T. R. v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia osvedčil, takáto fikcia nastala. Z uvedených dôvodov je potom nutné do súhrnného trestu uloženého mu právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 05.12.2012, sp. zn. 1T/74/2012 započítať aj trest v trvaní 6 mesiacov z rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 4. júla 2008, sp. zn. 1T/75/2008, pretože sa má za to že ho vykonal. Takýto záver nie je pritom v rozpore s odôvodnením rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý rozhodol v spore o príslušnosť v prejednávanej veci. Práve opačný záver súdu prvého stupňa vyslovený v odôvodnení napadnutého uznesenia je v rozpore so zákonom.

Následne krajský súd skúmal, či odsúdený spĺňa zákonné podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 05.12.2012, sp. zn. 1T/74/2012 v trvaní 1 rok, pričom dospel k záveru že tomu tak nie je. Citovaným rozsudkom Okresného súdu Trenčín bol T. R. odsúdený pre zločin úverového podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. súd môže odsúdeného za zločin podmiennečne prepustiť na slobodu po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Nakoľko aj po započítaní trestu 6 mesiacov, uloženého T. R. rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 4. júla 2008, sp. zn. 1 T 75/2008 do súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok, uloženého mu právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 05.12.2012, sp. zn. 1T/74/2012, odsúdený nevykonal potrebné dve tretiny, musel krajský súd skonštatovať, že nie je splnená zákonná podmienka na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu a je nutné jeho sťažnosť zamietnuť.

Pokiaľ odsúdený namietal v sťažnosti nezákonnosť rozsudku Okresného súdu Trenčín, krajský súd uvádza, že nie je oprávnený preskúmať v tomto konaní zákonnosť právoplatného rozhodnutia. Napokon, čo sa týka zdravotného stavu odsúdeného a možnosti prípadného odkladu výkonu trestu zo zdravotných dôvodov o tomto rozhoduje v prvom stupni na žiadosť odsúdeného predseda senátu.

Vzhľadom na vyššie uvedené krajský súd sťažnosť odsúdeného T. R. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.