

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/706/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713207930
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6713207930.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa D. E., bytom P. XXX, proti odporcovi D. C., bytom P. XXX, o písomnom podaní navrhovateľa súdu doručenom dňa 23. 04. 2013 označenom ako odstránenie zápachu, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 12C/95/2013-19 zo dňa 12. 08. 2013 takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podanie navrhovateľa odmietol pre nedostatok náležitostí riadneho návrhu, ktoré nedostatky bránili začatiu konania. Súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Po doručení uznesenia navrhovateľ v podaní z 09. 09. 2013 poukázal na to, že odporca nedodržiava štatút obce o chove a držaní zvierat, hospodárska budova, v ktorej chová ošípané a ich počet dosahuje niekedy 8 - 9 kusov sa nachádza iba 3 metre od oplotenia oddeľujúce ich pozemky. Močovka, ktorú produkujú ošípané neustále zhoršuje kvalitu bývania navrhovateľa s čím sú spojené zdravotné problémy nehovoriac o tom, že uvedený stav znižuje celkovú predajnú hodnotu jeho nehnuteľnosti, lebo úplne odradzuje záujemcov. Navrhovateľ žiadal, aby odporca prestal s chovom, prípadne aby si našiel vhodnejšie priestory mimo hustého intravilánu obce P.. Na výzvu okresného súdu navrhovateľ oznámil, že jeho podanie z 09. 09. 2013 treba považovať za odvolanie, ktoré ovšem nekonkretizoval.

Krajský súd ako súd odvolací vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil.

V prvom podaní, ktoré došlo Okresnému súdu Zvolen dňa 23. 04. 2013 navrhovateľ uviedol, že na základe jeho sťažnosti z 22. 10. 2012 zasadla komisia na ochranu verejného poriadku Obecného úradu v P., ktorá sa snažila urovnať spor trvajúci medzi navrhovateľom a odporcom D. C. vyše 30 rokov. Odporca ignoruje námietky obecného úradu a naďalej podniká a strpčuje navrhovateľovi a jeho manželke život, preto žiadal, aby súd vyriešil tento prípad. Okresný súd uznesením č.k. 12C 95/2013-8 z 02. 07. 2013 vyzval navrhovateľa, aby podanie doplnil a upresnil o označenie účastníkov konania s doplňujúcimi údajmi, ale najmä aby uviedol presné znenie výroku rozhodnutia vo veci samej (petit), ktorý navrhovateľ žiada vyniesť a to tak, aby bol požadovaný výrok rozhodnutia presný a vykonateľný. Zároveň navrhovateľa poučil, že ak v 10-dňovej lehote od doručenia podanie nedoplní a neupresní, súd ho odmietne. Dňa 15. 07. 2013 výzva súdu bola doručená navrhovateľovi, ktorý na ňu reagoval podaním došlým okresnému súdu 16. 07. 2013, v ktorom poukázal na zdravotné problémy v dôsledku znečisteného ovzdušia.

Podľa § 79 ods., 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaje o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zrejme, čoho sa navrhovateľ domáha.

Náležitosti podania vymedzené v § 42 ods. 3 O.s.p. sú: z podania musí byť zjavné ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Občiansky súdny poriadok v § 41 ods. 1 dovoľuje účastníkom robiť svoje úkony akoukoľvek formou, pokiaľ zákon pre niektoré úkony nepredpisuje určitú formu a v odseku 2 súdu ukladá posudzovať každý úkon účastníka podľa jeho obsahu, aj keď je nesprávne označený. Aj neúplné a nezrozumiteľné podania vyvolávajú účinky začatia konania, súd musí konať aj o neúplnom a nejasnom podaní. Je povinnosť súdu oboznámiť účastníka s tým, že jeho podanie považuje za nesprávne, neúplné, alebo nezrozumiteľné a umožniť účastníkovi opraviť svoje podanie. Len v prípade ak účastník výzve súdu nevyhovie a vady podania brániace pokračovaním v konaní neodstráni, môže sa dostaviť procesný dôsledok vymedzený v § 43 ods. 2 O.s.p. - odmietnutie podania.

V právnej úprave susedských vzťahov je premietnutá zásada vzájomnosti spočívajúca v tom, že ochrana, ktorá sa poskytuje právam vlastníka jednej veci, nesmie byť v nepomere k spravodlivej ochrane práv vlastníka druhej veci. Z tohto hľadiska práva a povinnosti všetkých zúčastnených subjektov susedských vzťahov sú rovnaké. Ustanovenie § 127 ods. 1 O.z. obsahuje popri všeobecnom vymedzení vzájomných práv a povinností medzi susedmi tiež výpočet formou zákazov protiprávnych zásahov (imisii) do chránených vlastníckych práv suseda.

Vlastník veci podľa § 127 ods. 1 O.z. sa musí zdržať všetkého, čím nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného, alebo čím by vážne ohrozil výkon jeho práv. Preto najmä nesmie ohroziť susedovu stavbu, alebo pozemok, úpravami pozemku, alebo úpravami stavby na ňom zriadenej bez toho, že by urobil dostatočné opatrenie na upevnenie stavby, alebo pozemku, nesmie nad mieru primeranú pomerom obťažovať susedov hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom, tienením, a vibráciami, nesmie nechať chované zvieratá vnikáť na susediaci pozemok a nešetrne, prípadne v nevhodnej ročnej dobe odstraňovať zo svojej pôdy korene stromu, alebo odstraňovať vetvy stromu presahujúce na jeho pozemok. V prípade porušenia tohto všeobecného pravidla vychádzajúceho z jednoty vlastníckych práv a povinností a vyjadrujúceho určitú vyrovnanosť práv a povinností vo sfére susedských vzťahov oprávnený dožadujúci sa súdnej ochrany môže sa dovoľávať iba uloženia povinností vlastníkovi veci, aby sa zdržal neoprávnených zásahov, presne vymedzeného rušenia, nie však povinností niečo konkrétne konať. Rušiteľ po vydaní súdneho rozhodnutia, ktorým sa mu ukladá, aby sa zdržal konkrétneho obťažovania navrhovateľa, alebo vážneho ohrozovania výkonu jeho práv, si sám zvolí opatrenie, ktorým odstráni vzniknutý závadný stav. To, či povinný zvolil dostačujúce opatrenie, bude súd skúmať až v prípadnom konaní o výkon rozhodnutia, v ktorom by sa povinní dožadovali jeho zastavenia. Len v prípade, ak by došlo aj k vážnemu ohrozeniu výkonu práv suseda navrhovateľa, z ktorého by už vážne hrozila aj škoda, tento sused má právo podľa § 417 ods. 2 O.z. domáhať sa, aby súd uložil susedovi - rušiteľovi aktívnu povinnosť urobiť vhodné a primerané opatrenie na jej odvrátenie, napr. aby rušiteľ niečo konal, alebo aby odstránil vec z určitého miesta a pod. Nie je vylúčené, aby navrhovateľ obidva návrhy tak podľa § 127 ods.1 na zdržanie sa zásahov, ako aj podľa § 417 ods. 2 O.z. na odvrátenie hroziacej škody kumuloval, ak sú pre takú kumuláciu dôvody.

Podania, ktorým navrhovateľ žiadal vyriešiť susedský spor spôsobený chovom hospodárskych zvierat na pozemku suseda nespĺňali náležitosti riadneho návrhu v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona, na základe ktorých by súd mohol začať konať vo veci. Navrhovateľ vo svojich podaniach neuviedol výrok (petiit), ktorý má súd vo veci vydať, neuviedol aká má byť odporcovi uložená povinnosť zdržať sa

presne vymedzeného rušenia navrhovateľa vo výkone jeho práv, ktoré rušenie je predmetom ich nezhôd. Pretože podania navrhovateľa nemali spôsobilosť riadnych návrhov na začatie konania okresný súd správne postupoval, keď ani po výzve vady podaní neboli odstránené, tieto odmietol. Z týchto dôvodov preto prvostupňové uznesenie odvolací súd podľa § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.