

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/378/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912207077
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5912207077.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu JUDr. Jána Burika, JUDr. Ladislava Mejstříka, v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpeného spoločnosťou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grosslingova 4, IČO: 36 864 421 proti odporcovi Slovenská republika, Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok, č.k. 9C/106/2012-65 zo dňa 2. 5. 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol, odporcovi náhradu trov prvostupňového konania nepriznal.

Uviedol, že v prejednávanej veci si navrhovateľ uplatňuje náhradu majetkovej škody vo výške 125,- Eur a nemajetkovú ujmu v peniazoch vo výške 330,- Eur z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu, ktorý nevydal poverenie pre súdneho exekútora na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdnym exekútorom. Pri posudzovaní námietky premlčania vznesenej odporcom vychádzal zo skutočnosti, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená 9. 1. 2009, pričom poverenie súdneho exekútora bolo tunajším súdom vydané 22. 1. 2009. Za zrejmé považoval, že oprávnený ako účastník exekučného konania, ktorý inicioval exekučné konanie, mal v spise k dispozícii informáciu o škode, ktorá mu vznikla tým, že súd nevydal poverenie na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podľa jeho tvrdenia už dňom 23. 1. 2009, t.j. dňom nasledujúcim po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie. Návrh na súd bol podaný 27. 9. 2012, preto zastal názor, že bol podaný včas a námietka premlčania je nedôvodná. K podmienke uplatnenia nároku na súde, a to v zmysle predbežného prerokovania návrhu na náhradu škody príslušným orgánom v zmysle § 15 a nasl. zákona č. 514/2003 Z.z. poukazoval, že v zmysle vyjadrenia odporcu 23. 4. 2012 mu boli doručené prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody. Je pravdou, že už dňa 27. 9. 2012 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba vo veci, a teda nebola podaná po uplynutí 6-mesačnej lehoty, avšak za nepochybné je možné ustáliť, že ku dňu rozhodovania súdu v tejto právnej veci lehota 6 mesiacov uplynula. Ďalej uviedol, že pre vznik zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom musia byť splnené kumulatívne všetky tri podmienky súčasne. Vykonaným dokazovaním zistil, že po tom, čo bola súdu 9. 1. 2009 doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu č.k. SR

09647/08, ktorý vydala Slovenská rozhodcovská, a.s. zo dňa 23. 9. 2008, ktorý sa stal vykonateľný 16. 10. 2008, okresný súd vydal 22. 1. 2009 poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého na vykonanie exekúcie. Uviedol, že poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané pred uplynutím zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty, ktorá uplynula až dňa 24. 1. 2009, a teda tvrdenie navrhovateľa v návrhu na začatie konania, že v danej veci bol exekučný súd bezdôvodne nečinný viac ako 193 dní, je nepravdivé. Súd nezistil existenciu žiadnych prieťahov v súdnom konaní a už vôbec nie zbytočných prieťahov, a teda ani splnenie predpokladu zodpovednosti za škodu spôsobenú orgánom verejnej moci pri výkone verejnej moci, a to nesprávny úradný postup.

O trovách konania okresný súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O.s.p. s prihliadnutím na úspech odporcu v spore a skutočnosť, že tento si náhradu trov konania návrhom neuplatnil, ani nevyčísli.

Proti rozsudku okresného súdu, v zákonnej lehote, doručil odvolanie navrhovateľ. V podanom odvolaní vytýkal, že došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom (ust. § 205 ods. 2 písm. a/ O.s.p. v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.). V konaní došlo k vadám uvedeným v

§ 221 ods. 1 O.s.p. - rozhodoval vylúčený sudca (ust. § 205 ods. 2 písm. a/ O.s.p. v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. g/ O.s.p.). V konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. - súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav (ust. § 205 ods. 2 písm. a/ O.s.p. v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. a/ O.s.p.). Súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností (ust. § 205 ods. 2 písm. c/ O.s.p.); rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ust. § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.). Poukazoval, že nemal možnosť oboznámiť sa so všetkými predloženými dôkazmi alebo stanoviskami, vyjadriť sa k nim s cieľom ovplyvniť súdne rozhodnutie. Ako strana konania nebol pred vynesením rozsudku oboznámený s písomným vyjadrením odporcu k žalobe. Toto mu bolo doručené už so samotným rozsudkom vo veci samej. Nebol pred vynesením rozsudku oboznámený so súdom vykonanými listinnými dôkazmi uloženými v exekučnom spise a k vykonanému dokazovaniu nemal možnosť vyjadriť sa. Nebol oboznámený s obsahom dôkazov a tvrdení, nemal možnosť sa k týmto dôkazom a tvrdeniam vyjadriť a sám nemal možnosť navrhnuť dôkazy na podporu svojich tvrdení. Tvrdil, že v danej veci nebolo možné rozhodnúť bez nariadenia pojednávania, pokiaľ tak súd urobil, porušil právo navrhovateľa na kontradiktórny súdny proces. Upozornil, že súd vykonal dokazovanie, ktorého obsah a rozsah si bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu určil sám. Dodal, že súd vykonal dokazovanie listinami, ktorých pôvod nie je z odôvodnenia rozhodnutia poznateľný, nie je zrejmé, či išlo o listiny založené v exekučnom spise. Ďalej poukazoval, že v zmysle ust. § 15 O.s.p. ak sa sudca dozvie o skutočnostiach, pre ktoré je vylúčený, oznámi to neodkladne predsedovi súdu. V konaní môže zatiaľ urobiť len také úkony, ktoré neprípúšťajú odklad. Osobitne zdôraznil, že nedostatok nestrannosti sudcu je súčasťou pojmu „zákonný sudca“. Nebolo a nie je prípustné, aby konanie pokračovalo na ústnom pojednávaní, v ktorom vykonával úkony a rozhodoval vylúčený sudca. Ďalej uviedol, že súd sa dopustil viacerých omylov, keď konštatoval, že navrhovateľom namietané lehoty na vydanie rozhodnutia boli dodržané, avšak v odôvodnení prezentované časové úseky tomu nenasvedčujú. Zastal názor, že ním tvrdený nesprávny úradný postup bol v konaní jednoznačne preukázaný. Súd bol bezdôvodne nečinný, spôsobil tak zbytočné prieťahy v konaní, nerozhodol o návrhu navrhovateľa v zákonnej lehote, v nadväznosti na čo žiadal rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 O.s.p. rozsudok okresného súdu ako správny, podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Po preskúmaní veci krajský súd dospel k záveru, že okresný súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, z výsledkov vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam a vyvodil správny právny záver. Svoje rozhodnutie napokon náležitým a vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnil.

Pokiaľ navrhovateľ v podanom odvolaní namieta, že vo veci rozhodoval nezákonný sudca, krajský súd sa s touto jeho námietkou nestotožnil. Preskúmaním obsahu spisu zistil, že pôvodne bola predmetná

vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie ako zákonnému sudcovi JUDr. Vladimírovi Topoľančíkovi, ktorý predložil spis predsedníčke Okresného súdu Ružomberok JUDr. Janke Majerčíkovej a oznámil jej skutočnosti, ktoré podľa § 14 ods. 1 O.s.p. zakladajú dôvod na jeho vylúčenie z prejednaní a rozhodnutia predmetnej právnej veci s tým, že v exekučnej veci, ktorej postup súdu má zakladať vznik nárokov navrhovateľa na náhradu materiálnej škody a nemajetkovej ujmy, vystupuje ako zákonný sudca. Vzhľadom na tieto skutočnosti, ako i špecifickú povahu predmetnej právnej veci zastal názor, že sa jedná o skutočnosti prezumované v ust. § 15 ods. 1 O.s.p., a preto vyjadril súhlas, aby predmetná vec bola pridelená na prejednanie a rozhodnutie inému sudcovi. Uznesením Krajského súdu v Žiline ako súdu nadriadeného č.k. 6NcC/79/2012 zo dňa 19. decembra 2012 bol JUDr. Vladimír Topoľančík vylúčený z prejednávaní a rozhodovaní predmetnej veci, na základe čoho opatrením predsedníčky okresného súdu bola vec náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti SR pridelená na rozhodnutie a prejednanie Mgr. Renáte Krajčiovej. Zákonná sudkyňa Mgr. Krajčiová obom účastníkom konania oznámila, že nemá žiaden taký vzťah k prejednáwanej veci, k účastníkom konania, ktorý by objektívne vzbudzoval pochybnosti o jej nezáujatosti, nepodíeľala sa rozhodovacou činnosťou na rozhodnutí, ktoré súvisí s nárokom navrhovateľa na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom okresného súdu. Uviedla, že samotná skutočnosť, že navrhovateľ sa domáha náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom okresného súdu, nie je objektívne spôsobilá bez ďalšieho vyvolať pochybnosti o jej nezáujatosti a uzavrela, že v danom prípade nie je dôvodný postup v zmysle § 15 ods. 1 O.s.p.. S prihliadnutím potom na skutočnosť, že zákonným sudcom v exekučnej veci súvisiacej s nárokom navrhovateľa bol iný sudca, odlišný od zákonnej sudkyne v predmetnej veci, krajský súd dospel k záveru, že o veci rozhodoval zákonný sudca a námietka navrhovateľa v tomto smere neobstojí.

Pokiaľ ďalej namietal navrhovateľ, že mu nebolo doručené vyjadrenie odporcu k ním podanej žalobe, čím nedošlo len k porušeniu základného práva navrhovateľa na kontradiktórny súdny proces, ale aj k priamemu porušeniu ust. § 114 ods. 2 O.s.p., krajský súd považoval za potrebné uviesť, že ust. § 114 ods. 2 O.s.p. ukladá súdu v rámci prípravy pojednávania povinnosť doručiť odporcovi (žalovanému) do vlastných rúk návrh na začatie konania (žalobu) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu. Povinnosťou súdu nie je doručovať navrhovateľovi vyjadrenie odporcu k žalobe. Ak by sa i dalo uvažovať o povinnosti doručiť takéto vyjadrenie druhého účastníka, malo by k tomu dôjsť iba vtedy, pokiaľ vyjadrenie má zásadný vplyv na rozhodnutie súdu. Iný pohľad na realizáciu práva účastníka oboznámiť sa s vyjadrením procesnej protistrany by mohol v praxi znamenať neustály opakujúci sa a nikdy nekončiaci proces vyjadrovania sa jedného účastníka konania k vyjadreniu druhého účastníka konania, pričom možnosť spoznať obsah príslušného vyjadrenia je zabezpečené aj právom účastníka konania na nahliadnutie do súdneho spisu. Navyiac, v prejednáwanej veci okresný súd nariadil vo veci pojednanie. Na vytyčený termín pojednávania navrhovateľa a jeho právneho zástupcu riadne predvolal, a to že sa navrhovateľ na nariadený termín pojednávania nedostavil, pojednanie žiadal odročiť z dôvodu objektívneho porušenia zásady nestrannosti súdu a sudcu, správne okresný súd vyhodnotil podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p.. V danom prípade totiž táto námietka navrhovateľa nebola akceptovateľná vzhľadom na skutočnosť, že sám na výzvu súdu uviedol, že námietku zaujatosti voči sudcom okresného súdu nepodal a otázka zákonného sudcu bola vyriešená už tým, že zákonná sudkyňa doručila obom účastníkom konania prípis, v ktorom im dala na vedomie, že vo veci sa necíti byť zaujatá vzhľadom na skutočnosť, že v exekučnej veci súvisiacej s predmetným konaním rozhodoval ako zákonný sudca iný sudca okresného súdu. Tento bol navyše uznesením nadriadeného súdu z prejednávaní a rozhodovaní predmetnej veci vylúčený práve z dôvodov, že bol zákonným sudcom v exekučnej veci, súvisiacej s nárokom navrhovateľa na náhradu materiálnej škody a nemajetkovej ujmy.

Odvolací súd je viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania. Odvolací súd preskúmal vec iba v rozsahu odvolacích dôvodov, vymedzených navrhovateľom a dospel k záveru, že konajúci súd postupoval procesne správne, a to nielen v otázke vymedzenia a ustálenia zákonného sudcu, ale i v otázke doručovania vyjadrenia odporcu k žalobe navrhovateľa, ako i v otázke vykonania dokazovania.

Pokiaľ sa týkalo samotného právneho posúdenia veci krajský súd sa stotožnil s postupom okresného súdu, pokiaľ návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol. Krajský súd sa plne stotožnil i s dôvodmi, o ktoré okresný súd svoje rozhodnutie oprel, tieto považoval za dostatočne vyčerpávajúce. V danom prípade bolo jednoznačne preukázané, že k navrhovateľom poukazovaným prietahom v exekučnom

konaní nedošlo, keď súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý doručil okresnému súdu žiadosť o udelenie poverenia 9. 1. 2009 a okresný súd vydal poverenie 22. 1. 2009. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané ešte pred uplynutím zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty, ktorá uplynula až dňom 24. 1. 2009. Tvrdenie navrhovateľa v návrhu na začatie konania, že v danej veci bol exekučný súd bezdôvodne nečinný viac ako 193 dní, je nepravdivé. Tým, že v konaní nebola zistená existencia žiadnych prieťahov a už vôbec nie zbytočných prieťahov v súdnom konaní, neboli splnené ani zákonné predpoklady zodpovednosti za škodu spôsobenú orgánom verejnej moci pri výkone verejnej moci, a to nesprávny úradný postup.

V nadväznosti na uvedené, v ostatnom sa stotožniac s odôvodnením rozhodnutia zo strany okresného súdu, krajský súd jeho rozhodnutie ako správne, podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko tieto si návrhom neuplatnil, ani nevyčíslil, ani z obsahu spisu nezistil, že by odporcovi účelne vynaložené výdavky v súvislosti s predmetným konaním vznikli

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **n i e** je odvolanie prípustné.