

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 6C/16/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312201503  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Richard Golis  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5312201503.1

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa: Mesto Čadca, so sídlom Námestie slobody 30, 022 01 Čadca, IČO: 00 313 971, proti odporcovi: J. B. F. s. r. o., so sídlom U. XX, 022 01 Čadca, v zast. JUDr. Jozefom Varmusom, advokátom a konateľom spoločnosti, IČO: 36 863 203, o vydanie bezdôvodného obohatenia 17.733,22 eur, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľovi právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, podaným proti odporcovi (ktorý je v záhlaví tohto uznesenia na základe identifikačných údajov uvedených v návrhu navrhovateľa, vrátane IČO, označený podľa aktuálneho stavu zápisu v príslušnom obchodnom registri) na Okresnom súde Čadca dňa 10.02.2012, sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 17.733,22 eur, titulom bezdôvodného obohatenia, spočívajúceho v neoprávnené odporcovi navrhovateľom vyplatených trov právneho zastúpenia za zastupovanie L. L. - Q. P. v súdnom spore s navrhovateľom vedenom Okresným súdom Čadca pod sp. zn. XXC/XX/XXXX a to v nadväznosti na rozhodnutie dovolacieho súdu a následné zastavenie konania po späťvzatí návrhu L. L. - Q. P., čím dodatočne odpadol dôvod, pre ktorý predtým v priebehu sporového konania súdom priznané trovy zaplatil.

Po tom, ako súd najskôr posudzoval návrh navrhovateľa na priznanie oslobodenia od poplatkov (s výsledkom nepriznania oslobodenia od poplatkov uznesením Okresného súdu Čadca sp. zn. 6C/16/2012 zo dňa 27.12.2012 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/211/2013 zo dňa 30.4.2013) a po následnej výzve navrhovateľovi na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu, navrhovateľ podaním zo dňa 03.10.2013, podaným na súde dňa 04.10.2013, ešte pred zaplatením vyrubeneho súdneho poplatku z návrhu a následným doručením návrhu na vyjadrenie odporcovi postupom podľa ust. §§ 114 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov („OSP“), svoj návrh proti odporcovi vzal v celom rozsahu späť, navrhujúc konanie zastaviť.

Súčasťou dispozičného práva navrhovateľa vo vzťahu k jeho návrhu na začatie konania je i právo na jeho späťvzatie - úplne alebo čiastočne. Pretože navrhovateľ svoj návrh proti odporcovi vzal späť ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej (i pred doručením návrhu odporcovi súdom), v ktorom prípade sa súhlas odporcu so späťvzatím návrhu nevyžaduje, súd konanie procesným postupom podľa ust. § 96 ods.1, ods.3 OSP zastavil.

Súd za splnenia podmienok ust. § 146 ods.1 písm. c) OSP, vzhľadom na okolnosti zastavenia konania (navrhovateľ žiadne konkrétne vo svojom cit. späťvzatí návrhu neuviedol), o trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľovi ich náhradu nepriznal. V prípade odporcu, ktorému dosiaľ súd nedoručil ani návrh na začatie konania a ktorý tak prostredníctvom procesného úkonu súdu ešte nemal možnosť dozvedieť sa o začatí konania v tejto veci, vznik trov spojených s jeho účasťou v tomto konaní preto neprichádza do úvahy.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie ku Krajskému súdu v Žiline, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené. Ak je uznesenie podľa zákona alebo podľa rozhodnutia súdu vykonateľné až po právoplatnosti, plynie lehota na plnenie až od právoplatnosti uznesenia (§ 171 ods.1,2 a 3 OSP).