

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12C/68/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111214920
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1111214920.6

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beata Bizoňová, v právnej veci navrhovateľky: L. T. L., bytom A. XXX/XX, K., zastúpená advokátkou JUDr. Anna Janáčová, Wilsonova 3, Bratislava, proti odporcovi: UNIQA poisťovňa a.s., Lazaretská 15, Bratislava, o zaplatenie 60.904,40 EUR s príslušenstvom a ďalšie úroky z omeškania, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľke úrok z omeškania vo výške 1.033,95 EUR do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku súd úrok z omeškania z a m i e t a .

II. Súd návrh v časti o zaplatenie 60.904,40 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 37.595,20 EUR od 18.2.2011 do zaplatenia a zo sumy 23.309,20 EUR od 13.4.2011 do zaplatenia z a m i e t a .

III. Súd návrh v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 3.760,- EUR od 18.2.2011 do 3.5.2013 a zo sumy 1.504,- EUR od 13.4.2011 do 3.5.2013 z a m i e t a .

IV. Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

V. Navrhovateľka je p o v i n ť zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava I trovy štátu vo výške 378,48 EUR do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

VI. Odporca je p o v i n ť zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava I súdny poplatok 62,- EUR do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.5.2011 domáhala zaplatenia 105.268,80 EUR s úrokom z omeškania 9 % p.a. zo sumy 63.913,20 EUR od 18.2.2011 do zaplatenia a vo výške 9 % p.a. zo sumy 41.355,60 EUR od 10.4.2011 do zaplatenia.

Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 12.5.2008 utrpela pri dopravnej nehode v úseku cesty č. II/560 km, R. R. - F., ako spolujazdkyňa, ťažké poškodenie zdravia spôsobené prevádzkou dopravného prostriedku, keď vodič a prevádzkovateľ motorového vozidla U. XXX, EČ: PN-XXXAX I.. F. L. (manžel navrhovateľky) dostal počas jazdy srdcový infarkt, v dôsledku čoho s motorovým vozidlom havaroval. F. na následky zranenia zomrel. Prevádzkovateľ mal v čase dopravnej nehody na predmetnom motorovom vozidle uzatvorenú poisťnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s odporcom. Nakoľko odporca odmietol poskytnúť navrhovateľke poisťné plnenie vo výške 105.268,80 EUR titulom náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia, na ktoré jej vznikol s prihliadnutím na viaceré lekárske posudky a znalecký posudok nárok, obrátila sa so svojim návrhom na začatie konania na tunajší súd.

Podaním doručeným súdu dňa 4.10.2012 navrhovateľka ešte pred začatím pojednávania vzala návrh na začatie konania v časti zaplata sumy 39.100,40 EUR späť z dôvodu, že uvedenú sumu odporca navrhovateľke dňa 15.6.2011 resp. dňa 5.5.2011 uhradil. Súd uznesením č.k. 12C 68/2011- 113 zo dňa 17.10.2012, právoplatným dňa 23.11.2012, konanie v časti o zaplata 39.100,40 EUR v zmysle § 96 ods. 1 veta druhá Os.p. , zastavil.

Na pojednávani dňa 17.10.2012 navrhovateľka špecifikovala žalobný nárok tak, že v konaní sa domáha zaplata 1.131,11 EUR ako úroku z omeškania z už poskytnutého plnenia odporcu, (ako úrok z omeškania zo sumy 3.760,- EUR, s ktorou bol odporca v omeškani od 6.11.2009 do 15.6.2011 a omeškane trvalo 587 dní z čoho výška úroku predstavuje 575,26 EUR, úroku z omeškania z úhrady sumy 18.798,- EUR s ktorou bol odporca v omeškani od 10.4.2011 do 15.6.2011 a omeškane trvalo 65 dní z čoho výška úroku predstavuje 365,30 EUR, úroku z omeškania z úhrady sumy 7.519,20 EUR s ktorou bol odporca v omeškani od 10.4.2011 do 5.5.2011 a omeškane trvalo 25 dní z čoho výška úroku predstavuje 46,25 EUR a tiež z úroku z omeškania zo sumy 9.023,25 EUR s ktorou bol odporca v omeškani od 10.4.2011 do 15.6.2011 a omeškane trvalo 65 dní z čoho výška úroku predstavuje 144,30 EUR) a zaplata 66.168,40 EUR, ako škody na zdraví za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 41.355,20 EUR na základe znaleckého posudku o sťaženi spoločenského uplatnenia L.. P. U. zo dňa 7.2.2011, ktorý navýšil sťaženie spoločenského uplatnenia na dvojnásobok v zmysle §10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. a ako škody na zdraví za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 24.813,20 EUR ako rozdielu medzi plnením odporcu a uplatneným nárokom na sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 10% (navrhovateľka uplatňovala sťaženie spoločenského uplatnenia v zmysle § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. vo výške 50%, ale odporca plnil len vo výške 40%, predmetom sporu tak bol rozdiel vo výške 10%). Súd na pojednávani dňa 17.10.2012 zároveň pripustil zmenu žalobného návrhu v tomto znení:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke úroky z omeškania v sume 1.130,11 EUR, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke 66.168,40 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 41.355,20 EUR od 18.2.2011 do zaplata a zo sumy 24.813,20 EUR od 10.4.2011 do zaplata, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Podaním doručeným súdu dňa 25.6.2013 navrhovateľka z dôvodu čiastočného plnenia odporcu po znaleckom dokazovaní vzala späť návrh na začatie konania v časti o zaplata 5.264,- EUR. Odporca na pojednávani dňa 3.7.2013 s čiastočným späťvzatím návrhu v časti o zaplata 5.264,- EUR súhlasil a súd uznesením č.k. 12C 68/2011- 214 zo dňa 3.7.2013, konanie v časti o zaplata 5.264,- EUR v zmysle § 96 ods. 1 veta druhá Os.p., zastavil

Podaním doručeným súdu dňa 25.6.2013, opraveným na pojednávani dňa 3.7.2013 navrhovateľka opakovane zmenila a rozšírila žalobný návrh tak, že žiadala, aby súd zaviazal odporcu na zaplata úroku z omeškania vo výške 1.131,11 EUR a na zaplata 60.904,40 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 37.595,20 EUR od 18.2.2011 do zaplata 12C 68/2011

a zo sumy 23.309,20 EUR od 10.4.2011 do zaplata a na zaplata úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 3.760,- EUR od 18.2.2011 do 30.4.2013 (744,48 EUR) a zo sumy 1.504,- EUR od 10.4.2011 do 30.4.2013 (278,24 EUR). Súd na pojednávani dňa 3.7.2013 zmenu návrhu v zmysle § 95 ods. 1 O.s.p. pripustil.

Podaním doručeným súdu dňa 3.10.2013 navrhovateľka po prepočítaní uplatneného úroku z omeškania tento zmenila a čiastočne v časti o zaplata 98,05 EUR ho vzala späť. Úrok z omeškania žiadala priznať vo výške 1.034,90 EUR. Odporca na pojednávani dňa 11.10.2013 s čiastočným späťvzatím návrhu v časti o zaplata 98,05 EUR súhlasil. Súd uznesením č.k. 12C 68/2011- 217 zo dňa 11.10.2013, konanie v časti o zaplata 98,05 EUR v zmysle § 96 ods. 1 veta druhá Os.p. , zastavil

Podaním doručeným súdu dňa 3.10.2013, opraveným na pojednávani dňa 11.10.2013 navrhovateľka špecifikovala úrok z omeškania a opakovane zmenila žalobný návrh tak, že žiadala, aby súd vydal tento rozsudok:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke úrok z omeškania vo výške 1.034,91EUR do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke 60.904,40 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 37.595,20 EUR od 18.2.2011 do zaplatenia a zo sumy 23.309,20 EUR od 13.4.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 3.760,- EUR od 18.2.2011 do 3.5.2013 a zo sumy 1.504,- EUR od 13.4.2011 do 3.5.2013 do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke trovy konania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd na pojednávaní dňa 11.10.2013 zmenu návrhu v zmysle § 95 ods. 1 O.s.p. pripustil.

Úrok z omeškania vo výroku I. vo výške 1.034,91 EUR navrhovateľka špecifikovala takto:

- úrok z omeškania s plnením SSU v sume 3.760 EUR od 6.11.2009 do 17.6.2011, t.j. za 589 dní pri 9% ročnom úroku z omeškania predstavuje 547,77 EUR,
- úrok z omeškania s plnením SSU v sume 18.798,- EUR od 13.4.2011 do 17.6.2011, t.j. za 64 dní pri 9% ročnom úroku z omeškania predstavuje 296,96 EUR,
- úrok z omeškania s plnením SSU v sume 7.519,20 EUR od 13.4.2011 do 9.5.2011, t.j. za 26 dní pri 9% ročnom úroku z omeškania predstavuje 48,10 EUR,
- úrok z omeškania s plnením SSU v sume 9.023,20 EUR od 13.4.2011 do 17.6.2011, t.j. za 64 dní pri 9% ročnom úroku z omeškania predstavuje 142,08 EUR.

Odporca v konaní nespochybňoval, že dňa 12.5.2008 navrhovateľka utrpela pri dopravnej nehode poškodenie zdravia ako spolujazdkyňa motorového vozidla U. XXX, EČ: PN-XXXAX, ktoré bolo v čase dopravnej nehody u neho povinne zmluvne poistené zo zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Za nesporný označil aj zdravotný stav navrhovateľky a nenamietal ani súvislosť medzi zdravotným stavom navrhovateľky a predmetnou dopravnou nehodou. Uviedol, že poistnú udalosť akceptoval a poskytol navrhovateľke plnenie za bolestné a náklady na liečenie, ktoré neboli predmetom tohto konania. Predmetom súdneho konania zostala časť sťaženia spoločenského uplatnenia. Namietal, že navrhovateľka sťaženie spoločenského uplatnenia dokladovala viacerými posudkami, vždy od iného lekára, niektoré nemali dátum, preto plnil postupne ako posudky prichádzali, niektoré z posudkov neuznal. Uviedol, že navrhovateľke za sťaženia spoločenského uplatnenia dňa 5.11.2009 uhradil 18.798,- EUR, dňa 5.5.2011 uhradil 7.519,20 EUR ako 40% zvýšenie podľa § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z.. V priebehu konania odporca doplatil navrhovateľke za sťaženie spoločenského uplatnenia dňa 15.6.2011 sumu 22.558,- EUR a 40% zvýšenie z tejto sumy podľa § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. vo výške 9.023,20 EUR a dňa 30.4.2013 sumu 3.760,- EUR a 40% zvýšenie z tejto sumy podľa § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. vo výške 1.504,- EUR. Bol toho názoru, že takto priznaná náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia je primeraná a žiadal návrh v tejto časti zamietnuť. Uznan, že s plnením, ktoré navrhovateľke poskytol bol čiastočne v omeškaní a navrhovateľke vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 22.558,- EUR od 5.5.2011 do 15.6.2011 vo výške 234,40 EUR, zo sumy 9.023,20 EUR od 5.5.2011 do 15.6.2011 vo výške 93,80 EUR, zo sumy 5.264,- EUR od doručenia znaleckého posudku L.. J., t.j. od 18.4.2013 do 30.4.2013 vo výške 13,90 EUR a zo sumy 1.504,- EUR od doručenia znaleckého posudku L.. J., t.j. od 18.4.2013 do 30.4.2013 vo výške 4,- EUR. Doplatenie zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia podľa § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z.. vo výške 10% žiadal zamietnuť. Bol toho názoru, že ním priznané 40% zvýšenie je primerané vzhľadom na závery kontrolného znaleckého posudku, podľa ktorého je navrhovateľka čiastočne sebestačná.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľky, uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Trnave ČVS: ORP-117/DI-2008 zo dňa 25.8.2008, lekárskymi správami a nálezmi navrhovateľky, komplexným posudkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Piešťanoch č. 09/22833/612 - Mi zo dňa 10.8.2009, oznámením o vykonaní opätovného posúdenia zdravotného stavu navrhovateľky zo dňa 12.7.2010, nálezom psychiatrickej ambulancie L.. P. U. zo dňa 7.2.2011, lekárskeho posudku o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 24.6.2009, 7.2.2011, lekárskeho posudku o sťažení spoločenského uplatnenia bez dátumu vypracovaným L.. R. L., likvidáciou poistného plnenia zo dňa 2.11.2009, plnením odporcu zo dňa 5.11.2009, 19.4.2010, 15.6.2011, 30.4.2013, znaleckým posudkom L.. L. Y. č. 57/2010 zo dňa 6.4.2010, korešpondenciu medzi Votum a.s. a odporcom, stanoviskom odporcu zo dňa 21.5.2010, korešpondenciu medzi navrhovateľkou a odporcom, písomným vyjadrením odporcu zo dňa 16.6.2011 a 5.9.2013, dohodou o rozviazaní pracovného pomeru navrhovateľky zo dňa 18.5.2009, súhrmom pobytov navrhovateľky z zdravotníckych zariadení zo dňa 16.1.2013, kontrolným znaleckým posudkom MUDr. I. J. U.. č. 23/2013 zo dňa 25.3.2013, oznámením o plnení odporcu zo dňa 3.5.2013, výpismi z účtu navrhovateľky, žiadosťou Sociálnej poisťovne o stanovisko k výkladu ustanovenia § 5 zákona

č. 437/2004 Z.z. zo dňa 12.1.2005, stanoviskom MZ SR č. 04896-8-/2005-SL zo dňa 1.3.2005 a zistil nasledovný skutkový stav:

Z uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v Trnave ČVS: ORP-117/DI-2008 zo dňa 25.8.2008 súd zistil, že dňa 12.5.2008 o 6,40 hod. došlo na ceste č. II/560 km,9.30 (kataster obce Jasovské Bohunice) v úseku Dolné R. - F. k dopravnej nehode so smrteľným následkom a to tak, že neb. vodič I.. F. L. viedol motorové vozidlo zn. U. XXX, EČ: PN-XXXAX a technikou jeho jazdy došlo k strate stability vozidla s následkom šmyku, opusteniu spevnenej časti cesta a nárazu vozidla do stromu umiestneného mimo cesty vpravo. Pri dopravnej nehode došlo k ťažkému zraneniu vodiča I.. F. L., ktorý následkom zranení podľahol, k ťažkému zraneniu spolujazdkyň S. L., dcéry vodiča a navrhovateľky, manželky vodiča. Navrhovateľka utrpela otras mozgu, úraz hlavy a zmliaždenie pľúc. Uvedeným uznesení bolo trestné stíhanie I.. F. L. zastavené, pretože nie je možné pokračovať v trestnom stíhaní proti tomu kto zomrel .

Z lekárskeho správ a nálezov navrhovateľky súd zistil, že navrhovateľka pri dopravnej nehode utrpela ťažkú polytraumu s pohmoždením mozgu, vyklbenie krčnej chrbtice, pohmoždenie hrudníka, pľúc a brucha. Po nehode bola prevezená na traumatologicko - oropedickú
12C 68/2011

kliniku FN Trnava, kde bola hospitalizovaná do 13.6.2006. Jej zdravotný stav bol neurológom uzavretý ako posttraumatický organický psychosyndóm s predelirantným stavom, commotio cerebri ťažkého stupňa. Dňa 13.6.2006 bola navrhovateľka preložená na rehabilitačné oddelenie FN Trnava, kde začala s celkovou komplexnou rehabilitáciou s dôrazom na ľavostrannú hemiparézu. Tu rehabilitácia trvala do 20.6.2008, od 30.7.2008 do 5.9.2008 navrhovateľka absolvovala rehabilitáciu v NR Centrum Kováčová. Bola nutná spolupráca s logopédom v dôsledku postihnutia reči. Po prepustení z Kováčovej navrhovateľka pokračovala v ambulantnej liečbe u neurológa a psychiatra. Od 3.11.2008 do 13.11.2008 absolvovala rehabilitáciu v Rehabilitačno- reumatickom centre v Martine a tiež následne od 7.3.2009 do 27.3.2009, od 10.8.2009 do 19.8.2009, od 2.11.2009 do 13.11.2009, od 6.4.2010 do 16.4.2010, od 4.10.2010 do 25.10.2010, od 21.3.2011 do 1.4.2011, od 10.10.2011 do 21.10.2011, od 5.3.2012 do 16.3.2012.

Dňa 7.8.2008 navrhovateľka prostredníctvom Centra odškodnenia VOTUM a.s. uplatnila u odporcu podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. nárok na náhradu škody na zdraví a to:

- bolestné vo výške 565 bodov x 14,46 EUR vo výške 8.170,- EUR,
- náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia 1560 bodov x 14,46 EUR vo výške 22.558,- EUR,
- strata na zárobku počas pracovnej neschopnosti vo výške 2.091,- EUR,
- náhradu nákladov spojených s liečením - lieky vo výške 221,05 EUR,
- náhradu nákladov spojených s liečením - lieky vo výške 194,20 EUR,
- náhradu nákladov spojených s liečením -cestovné náklady vo výške 315,- EUR,
- náhradu nákladov spojených s liečením -cestovné náklady vo výške 1936,- EUR,
- náhradu vecnej škody vo výške 215,80 EUR.

Podľa preberacej pečiatky odporcu bol o uplatnenie nároku doručené odporcovi dňa 11.8.2009.

Odporca likvidačnou správou zn. 1118030808 zo dňa 5.11.2009 priznal navrhovateľke nasledovné plnenie:

- bolestné za 425 bodov vo výške 5.684,46 EUR,
- sťaženie spoločenského uplatnenia za položku č. 253 v rozsahu 1300 bodov vo výške 18.798,- EUR.

Dňa 19.4.2010 navrhovateľka prostredníctvom Centra odškodnenia VOTUM a.s. uplatnila u odporcu podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia 3120 bodov x 14,46 EUR vo výške 45.116,- EUR po odpočítaní už vyplateného plnenia 18.798,- EUR žiadala doplatiť 26.318,- EUR.

Dňa 16.2.2011 navrhovateľka prostredníctvom Centra odškodnenia VOTUM a.s. uplatnila u odporcu podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. nárok na náhradu:

- liečebných nákladov - doplatok za lieky vo výške 87,70, EUR,
- liečebných nákladov - cestovné náklady k lekárom vo výške 49,12 EUR,
- náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia 5720 bodov x 14,46 EUR vo výške 82.712,- EUR po odpočítaní už priznaných 1300 bodov vo výške 18.798,- EUR žiadala doplatiť 63.914,- EUR.

Lekárskym posudkom o sťažení spoločenského uplatnenia L.. V. B. a L.. T. B. dňa 24.6.2009 ohodnotili sťažení spoločenského uplatnenia navrhovateľky položkou č. 253- vážne mozgové poruchy po ťažkom poranení hlavy -1560 bodov.

Znaleckým posudkom č. 57/2010 zo dňa 6.4.2010 L.. L. Y. ohodnotil sťažení spoločenského uplatnenia navrhovateľky položkou č. 253 - vážne mozgové poruchy po ťažkom poranení hlavy -1560 bodov, ktoré podľa § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. zvýšil pre nemožnosť poškodenej sa uplatniť v živote a spoločnosti na dvojnásobok, vzhľadom na plnú invaliditu, spolu na 3120 bodov.

Odporca dňa 21.5.2010 navrhovateľke prostredníctvom Centra odškodnenia VOTUM a.s. oznámil, že posudok vystavený MUDr. V. B. poslal na posúdenie posudkovému lekárovi, ktorý stanovil položku č. 253 - vážne mozgové poruchy po ťažkom poranení hlavy na 1300 bodov. Zodpovedajúcu sumu 18.798,- EUR jej uhradil. Dňa 21.4.2010 obdržal jej nárok na doplatenie náhrady sťažení spoločenského uplatnenia na základe znaleckého posudku L.. L. Y. č. 57/2010 zo dňa 6.4.2010 a na základe stanoviska posudkového lekára zotrváva na svojom stanovisku o plnení 1300 bodov, k navýšeniu podľa § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. nepristupuje pretože L.. B., ktorý je súdnym znalcom takéto zvýšenie nenavrhol.

Lekárskym posudkom o sťažení spoločenského uplatnenia L.. P. U. dňa 7.2.2011 ohodnotil sťažení spoločenského uplatnenia navrhovateľky takto:

- položka č. 253 - vážne mozgové poruchy po ťažkom poranení hlavy -1560 bodov
+ zvýšenie podľa § 10 ods. 4 - 1560 bodov pre pretrvávajúce organické zmeny po ťažkej deštrukcii mozgu s následnou invalidizáciou na 80 %, uznaná Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny za osobu ZŤP,

- položka č. 255 - vážne duševné poruchy vzniknuté pôsobením otrasných zážitkov -1300 bodov
+ zvýšenie podľa § 10 ods. 4 - 1300 bodov -depresívne poruchy recidivujú v krátkych intervaloch, výrazne negatívne vplývajú na celkový zdravotný stav, ktorého dôsledkom je úplné vyradenie zo spoločenského, profesijného života, neschopnosť viesť aktívny rodinný život, nemožnosť návratu k pôvodnému zamestnaniu.

Odporca dňa 18.2.2011 navrhovateľke prostredníctvom Centra odškodnenia VOTUM a.s. oznámil, že posudok MUDr. P. U. zo dňa 7.2.2011 nie je vystavený v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. a trvá na svojom stanovisku zo dňa 21.5.2010.

Dňa 25.3.2011 navrhovateľka prostredníctvom Centra odškodnenia VOTUM a.s. požiadala odporcu o prehodnotenie jeho stanoviska k uplatneným nárokom a dňa 4.5.2011 doručila odporcovi posudok o sťažení spoločenského uplatnenia L.. U. a pôvodný posudok L.. L.. Navrhla zvýšenie sťažení spoločenského uplatnenia podľa § 5 ods.5 zákona č. 437/2004 Z.z. o 50%.

Lekárskym posudkom o sťažení spoločenského uplatnenia L.. R. L. a L.. T. B. bez dátumu bolo sťažení spoločenského uplatnenia navrhovateľky ohodnotené takto:

- položka č. 253 - organická porucha osobnosti -1560 bodov,
- položka č. 255 - depresívna porucha -1300 bodov.

Podľa preberacej pečiatky odporcu na uplatnenom nároku na náhradu škody na zdraví navrhovateľky zo dňa 25.3.2011 súd zistil, že posudok bol odporcovi doručený dňa 4.5.2011.

Odporca likvidačnou správou zn. 1118030808 zo dňa 5.5.2011 priznal navrhovateľke zvýšenie sťažení spoločenského uplatnenia vo výške 40% t.j. vo výške 7.519,20 EUR. K opätovnej žiadosti navrhovateľke o prehodnotenie posudku o sťažení spoločenského uplatnenia uviedol, že k posudku SSÚ, ktorý vystavil MUDr. U. dňa 7.2.2011 v rozsahu 5720 bodov neboli doložené žiadne ďalšie podklady a preto zotrváva na svojom stanovisku z 18.2.2011.

12C 68/2011

Z potvrdenia z účtu Centra odškodnenia VOTUM a.s. zo dňa 9.5.2011 súd zistil, že suma 7.519,20 EUR bola dňa 9.5.2011 odporcom uhradená.

Oznámením o plnení zo dňa 15.6.2011 odporca navrhovateľke oznámil, že posudok o sťažení spoločenského uplatnenia L.. L. a L.. B. potvrdil posudkový lekár a priznáva navrhovateľke sťažení spoločenského uplatnenia vo výške 2860 bodov, vo výške 41.356,- EUR a po odpočítaní už

poskytnutého plnenia 18.798,- EUR jej dopláca 22.558,- EUR. Posudok o sťažení spoločenského uplatnenia vystavený MUDr. U. nie je vystavený v zmysle zákona č. 437/2004 Z.z. a doložený relevantnými lekárskymi správami, preto ho nemôže akceptovať.

Oznámením o plnení zo dňa 15.6.2011 odporca navrhovateľke oznámil, že jej na základe posudku L.. L. a MUDr. B. priznáva sťažení spoločenského uplatnenia v rozsahu 2860 bodov v sume 41.356,- EUR, po odpočítaní už poskytnutého plnenia 18.798,- EUR jej dopláca 22.558,- EUR a 40% zvýšenie vo výške 9.023,20 EUR, t.j. spolu: 31.581,20 EUR.

Z výpisu z účtu navrhovateľky súd zistil, že suma 31.581,20 EUR bola navrhovateľke zaplatená dňa 17.6.2011.

Kontrolným znaleckým posudkom L.. I. J. U., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, č. 23/2013 zo dňa 25.3.2013 bolo bodové ohodnotenie sťažení spoločenského uplatnenia navrhovateľky z psychiatrického hľadiska určené položkou 253 a vyčíslené na 1560 bodov, ktoré podľa § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. znalec zvýšil na dvojnásobok, na 3120 bodov. Znalec duševné zmeny navrhovateľky, ktoré sú následkami úrazu z roku 2008 a ktoré by sa dali radiť súčasne pod položky č. 253 a 255 neidentifikoval. Danú diagnostickú situáciu, poruchu osobnosti organického pôvodu kompletne postihuje položka 253.

Odporca na základe kontrolného znaleckého posudku, doručeného mu dňa 25.3.2013, oznámením o plnení zo dňa 30.4.2013, priznal navrhovateľke doplatok sťažení spoločenského uplatnenia za 260 bodov, vo výške 3.760,- EUR a 40% zvýšenie vo výške 1.504,- EUR.

Z výpisu z účtu navrhovateľky súd zistil, že suma 5.264,- EUR bola navrhovateľke zaplatená dňa 3.5.2013.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že za svojho manžela bola vydatá 16 rokov, spočiatku bývali u jej mojich rodičov a neskôr, asi po 6 rokoch si postavili rodinný dom v K.. Mali sme dve deti, ktoré v čase dopravnej nehody boli študentmi, dcéra na strednej škole v A. a syn na vysokej škole v Q., býval na internáte. Dcéra bývala s nami, denne ju vozili do školy aj zo školy. Obaja s manželom pracovali v A., ona ako učiteľka na Strednom odbornom učilište - obchodnom, učila ruštinu, po revolúcii sa preškolila, učila som psychológiu, občiansku náuku, estetickú a etickú výchovu. S manželom žili aktívnym spoločenským životom, asi 1x za štvrt' roka chodili do divadla do A., asi 1 x ročne do divadla v U., okrem toho navštevovali rôzne akcie, chodili sme na vernisáže, výstavy obrazov do A., spoločne chodili na nákupy, všetko robili spolu a to aj pre rodičov, jej aj jeho. Manžel sa venoval rybárstvu, ona s ním občas na ryby chodievala tiež, spoločne chodili na preteky syna, ktorý sa venoval motokrosu, venovala sa tiež bežnému chodu domácnosti, ktorý zabezpečovala ona, varila, piekla, pracovala v malej záhradke pri dome, kde pestovala zeleninu. Dňa 12.5.2008 na ceste do práce autom spolu s manželom a dcérou došlo k havárii, manžel dostal infarkt a vozidlo narazilo do stromu, okolnosti nehody si bližšie nepamätá, trpí amnéziou. Ona sa po úraze prebrala v nemocnici v A.. Po ukončení liečby sa nevrátila do rodinného domu, ale nasťahovala sa k mame a otcovi do Xizbového bytu v K., na 1. poschodí. Otec dva mesiace po smrti jej manžela zomrel tiež. K rodičom sa nasťahovala preto, že nebola schopná sama chodiť, pohybovala sa s francúzskou barlou, mala problémy prejsť aj na toaletu, mama jej pomáhala. U rodičov bola asi 2 mesiace, po túto dobu jej mama pomáhala pri bežnej hygiene, obliekaní, pripravovala jej stravu, ona však jedla sama. Po dvoch mesiacoch sa vrátila do rodinného domu, kde sa o ňu starala dcéra a syn, ktorý nahradili všetku starostlivosť, ktorú pred tým zabezpečovala mama, ktorá však k nim často chodila, pripravovala jej jedlo a aby nemusela toľko chodiť, sa po pár týždňoch nasťahovala k nim do rodinného domu a od vtedy spolu bývajú. v jednej izbe, v spálni, spávajú na spoločnej manželskej posteli, mama je pomáha pri kúpaní, pri vstupe a výstupe z vane, pri umývaní vlasov, s obliekaním jej pomáhala asi 1 rok, teraz sa vie obliecť sama, snaží sa, aj keď jej to ide pomaly a ťažšie. Stravu stále pripravuje mama, ktorá má po 70ke, ona jej pomáha, aby si zlepšila motoriku, snaží sa robiť veci pri varení, ktoré zvláda. Nákupy zabezpečuje mama, niekedy ide s ňou na nákup aj ona, pretože potrebuje vychádzky. Väčšie nákupy zabezpečujú deti, 1x za dva týždne, obe šoférujú. Syn sa však pred dvomi mesiacmi oženil, býva vo F., dcéra študuje na vysokej škole v Q. a býva na internáte. Asi po roku sa ona vrátila aj k práci v záhrade, nezvláda všetko, ale snaží sa zapájať aj do činnosti v záhrade. Pred úradom ako učiteľka zarábala 17.000,- Sk (564,- EUR), od 1.6.2009 je v invalidnom dôchodku, poberá aj vdovský dôchodok, spolu cca 700,- EUR. Nepracuje, úplne prestala žiť spoločenským životom, nenavštevuje nikoho, nikam

nechodí, pretože si uvedomuje svoje nedostatky, točí sa jej hlava, má závrate, ťažko rozpráva (súd pri výsluchu navrhovateľky ťažkosti v rozprávaní nepozoroval), na pravé ucho menej počuje, od nehody jej stekajú hlieny, ľavú ruku nevie vytočiť do pravej strany, ľavú nohu jej niekedy vytočí, na celej pravej strane cíti chlad, má problémy so zrakom, pri čítaní sa jej zlievajú riadky, pri chôdzi používa buď jednu francúzsku barlu, alebo paličku. Naďalej sa lieči u neurológa, ktorého navštevuje 1x za pol roka, každého pol roka chodí na rehabilitáciu do Martina na dva týždne, pravidelne navštevuje očného a ušného lekára, psychiatra, denne cvičí cviky na pohybové ústrojenstvo, jemnú motoriku a chrbticu. Najväčšie problémy má so psychikou, uvedomuje si čo mala pred nehodou, čo má teraz, aký život viedla pred tým a aký teraz. Uvedomuje si všetky uvedené nedostatky.

Z dohody o rozviazaní pracovného pomeru zo dňa 18.5.2009 súd zistil, že navrhovateľka skončila pracovný pomer v Súkromnej strednej odbornej škole Gos-Sk v Trnave dohodou ku dňu 31.5.2009.

Z lekárskej správy Sociálnej poisťovne zo dňa 19.5.2009 súd zistil, že navrhovateľka je od 11.5.2009 v invalidnom dôchodku, má 75% mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Z komplexného posudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Piešťanoch č. 09/22833/612 - Mi zo dňa 10.8.2009, súd zistil, že miera funkčnej poruchy navrhovateľky je 80% a považuje sa za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Navrhovateľke vyplývajú z ťažkého zdravotného postihnutia tieto dôsledky:

- v oblasti motoriky a orientácie: má obmedzené pohybové schopnosti, pohybuje sa s oporou - za pomoci jednej francúzskej barly a inej osoby, pešou chádzou prejde iba krátke vzdialenosti, pri chôdzi zakopáva, prepravuje sa motorovým vozidlom so synom. Prostriedky verejnej dopravy nie je schopná užívať, nedokáže sa k nim premiestniť, nastúpiť do nich, ani z nich vystúpiť. Pri kontakte so spoločenským prostredím potrebuje pomoc inej osoby.

- v oblasti komunikácie: v dôsledku zdravotného postihnutia má obmedzené komunikačné schopnosti.

12C 68/2011

- v oblasti zvýšených nákladov: v dôsledku zdravotného postihnutia má zvýšené výdavky súvisiace s nadmerným opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi, bytového zariadenia, aktívnym používaním motorového vozidla má zvýšené výdavky s jeho prevádzkou,

- v oblasti sebaobsluhy: pomoc inej osoby potrebuje pri stravovaní a pitnom režime, vyprázdňovaní močového mechúra, vyprázdňovaní hrubého čreva, osobnej hygiene, celkovom kúpeľi, obliekaní, vyzliekaní, zmene polohy, sedenia, státia, pohybe po schodoch, pohybe po rovine, orientácie v prostredí, dodržiavaní liečebného režimu, potrebe dohľadu.

Z oznámenia o vykonaní opätovného posúdenia zdravotného stavu navrhovateľky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Piešťanoch zo dňa 12.7.2010 súd zistil, že miera funkčnej poruchy navrhovateľky je 80% a v dôsledku ťažkého zdravotného postihnutia je odkázaná na sprievodcu. Opätovné posúdenie jej zdravotného stavu je potrebné v júni 2012.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnych povinností.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 444 Občianskeho zákonníka pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti.

Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z. výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na celé desiatky korún smerom nahor.

Podľa § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. v prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity, môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50%.

Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 437/2004 Z.z. poškodený je oprávnený uplatniť nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia na súde, ak sa podal návrh na uzatvorenie dohody podľa odseku 1 a do troch mesiacov od jeho podania sa neuzatvorila dohoda podľa odseku 1 a neuspokojili sa nároky poškodeného.

Podľa § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. bodové hodnotenie za sťaženie spoločenského uplatnenia môže posudzujúci lekár primerane zvýšiť až na dvojnásobok vzhľadom na obmedzenie alebo stratu možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti, ktorú mal vo veku, v ktorom utrpel poškodenie na zdraví. V prípadoch ustanovených v odseku 3 posudzujúci lekár prihliada aj na stanovisko poškodeného k odporúčanému zákroku.

Navrhovateľka sa v predmetnom konaní, po čiastočných späťvzatiach a zmenách návrhu domáhala od odporcu zaplata:

I. úroku z omeškania s plnením odporcu vo výške 1.034,91EUR, ktorý špecifikovala ako úrok z omeškania s plnením sťaženia spoločenského uplatnenia v sume 3.760 EUR od 6.11.2009 do 17.6.2011, t.j. za 589 dní pri 9% ročnom úroku z omeškania predstavuje 547,77 EUR, úrok z omeškania s plnením sťaženia spoločenského uplatnenia v sume 18.798,- EUR od 13.4.2011 do 17.6.2011, t.j. za 64 dní pri 9% ročnom úroku z omeškania predstavuje 296,96 EUR, úrok z omeškania s plnením sťaženia spoločenského uplatnenia v sume 7.519,20 EUR od 13.4.2011 do 9.5.2011, t.j. za 26 dní pri 9% ročnom úroku z omeškania predstavuje 48,10 EUR, úrok z omeškania s plnením sťaženia spoločenského uplatnenia v sume 9.023,20 EUR od 13.4.2011 do 17.6.2011, t.j. za 64 dní pri 9% ročnom úroku z omeškania predstavuje 142,08 EUR,

II. 60.904,40 EUR ako škody na zdraví za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 37.595,20 EUR na základe znaleckého posudku o sťaženie spoločenského uplatnenia MUDr. P. U. zo dňa 7.2.2011, ktoré odporca neplnil v celom rozsahu, a ako škody na zdraví za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 23.309,20 EUR ako 10% zvýšenia sťaženie spoločenského uplatnenia podľa § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. ktoré odporca neplnil (plnil 40%), spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 37.595,20 EUR od 18.2.2011 do zaplata a zo sumy 23.309,20 EUR od 13.4.2011 do zaplata, III. úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 3.760,- EUR od 18.2.2011 do 3.5.2013 a zo sumy 1.504,- EUR od 13.4.2011 do 3.5.2013 z plnenia odporcu na základe kontrolného znaleckého posudku v súdnom konaní L. I. J. U. č. 23/2013 zo dňa 25.3.2013.

Súd na základe vykonaného dokazovania, vyššie popísaným skutkovým stavom, mal za preukázané, že navrhovateľka bola dňa 25.8.2008 účastníkom dopravnej nehody ako spolujazdec v motorovom vozidle zn. U. XXX, EČ: PN-XXXAX vedenom jej manželom, I. F. L., ktorý dopravnú nehodu zaviniel a zomrel. Navrhovateľka pri dopravnej nehode utrpela ťažkú polytraumu s pohmoždením mozgu, vyklbenie krčnej chrbtice, pohmoždenie hrudníka, pľúc a brucha. Po nehode bola prevezená na traumatologicko - oropedickú kliniku FN Trnava, kde bola hospitalizovaná do 13.6.2006, jej zdravotný stav bol neurológom uzavretý ako posttraumatický organický psychosyndóm s predelirantným stavom, commotio cerebri ťažkého stupňa. Následne sa navrhovateľka podrobila rehabilitačnej liečbe na rehabilitačné oddelenie FN Trnava, v NR Centrum Kováčová, v Rehabilitačno- reumatickom centre v Martine. Dňa 11.5.2009 bola navrhovateľka uznaná za invalidnú, so 75% mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Navrhovateľka ukončila pracovný pomer v Súkromnej strednej odbornej škole Gos-Sk v Trnave dohodou ku dňu 31.5.2009. Podľa komplexného posudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Piešťanoch č.

09/22833/612 - Mi zo dňa 10.8.2009, navrhovateľka má 80 % mieru funkčnej poruchy a považuje sa za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, je obmedzená v oblasti motoriky a orientácie, v oblasti komunikácie, v oblasti zvýšených nákladov a v oblasti sebaobsluhy. Navrhovateľka má obmedzené pohybové schopnosti, pohybuje sa s oporou - za pomoci jednej francúzskej barly a inej osoby, pešou chádzou prejde iba krátke vzdialenosti, pri chôdzi zakopáva, prepravuje sa motorovým vozidlom so synom, prostriedky verejnej dopravy nie je schopná užívať, nedokáže sa k nim premiestniť, nastúpiť do nich, ani z nich vystúpiť, pri kontakte so spoločenským prostredím potrebuje pomoc inej osoby, má obmedzené komunikačné schopnosti, potrebuje pomoc inej osoby potrebuje pri stravovaní a pitnom režime, vyprázdňovaní, osobnej hygiene, obliekaní,
12C 68/2011

vyzliekaní, pohybe po schodoch, pohybe po rovine, orientácie v prostredí, dodržiavanie liečebného režimu. Výsluchom navrhovateľky na pojednávaní dňa 28.11.2012 súd obmedzenie v komunikácii nezistil. Odporca v konaní poistnú udalosť zo dňa 12.5.2008 nespochybňoval a nenamietal ani rozsah zranení, ktoré navrhovateľka pri predmetnej dopravnej nehode utrpela, ani jej súčasný zdravotný stav, ako následok predmetnej dopravnej nehody. Potvrdil, že motorové vozidlo vozidla zn. U. XXX, EČ: PN-XXXAX bolo v čase dopravnej nehody zákonne poistené pre prípad zodpovednosti za škody spôsobené prevádzkou motorového vozidla poistené u neho a uznal svoju pasívnu legitimitáciu v tomto konaní v zmysle § 15 zákona č. 381/2001 Z.z.

Navrhovateľka si nárok na náhradu škody z titulu predmetnej poistnej udalosti uplatňovala u odporcu viacerými podaniami:

1. podaním zo dňa 7.8.2008, doručeným odporcovi dňa 11.8.2009, si prostredníctvom Centra odškodnenia VOTUM a.s. uplatnila bolestné vo výške 565 bodov x 14,46 EUR vo výške 8.170,- EUR, náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 1560 bodov x 14,46 EUR vo výške 22.558,- EUR, strata na zárobku počas pracovnej neschopnosti vo výške 2.091,- EUR, náhradu nákladov spojených s liečením - lieky vo výške 221,05 EUR, náhradu nákladov spojených s liečením - lieky vo výške 194,20 EUR, náhradu nákladov spojených s liečením -cestovné náklady vo výške 315,- EUR, náhradu nákladov spojených s liečením -cestovné náklady vo výške 1936,- EUR, náhradu vecnej škody vo výške 215,80 EUR.
2. podaním zo dňa 19.4.2010, doručeným odporcovi dňa 21.4.2010, si prostredníctvom Centra odškodnenia VOTUM a.s. uplatnila nárok na náhradu za sťaženie spoločenského vo výške 3120 bodov x 14,46 EUR, vo výške 45.116,- EUR po odpočítaní už vyplateného plnenia 18.798,- EUR žiadala doplatiť 26.318,- EUR.
3. podaním zo dňa 16.2.2011, doručeným odporcovi dňa 17.2.2011, si prostredníctvom Centra odškodnenia VOTUM a.s. uplatnila liečebné náklady -doplatok za lieky vo výške 87,70 EUR, liečebné náklady cestovné náklady k lekárom vo výške 49,12 EUR, náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 5720 bodov x 14,46 EUR, vo výške 82.712,- EUR po odpočítaní už priznaných 1300 bodov vo výške 18.798,- EUR žiadala doplatiť 63.914,- EUR.
4. podaní zo dňa 25.3.2011, doručeným odporcovi dňa 4.5.2011, navrhovateľka prostredníctvom Centra odškodnenia VOTUM a.s. požiadal odporcu o prehodnotenie jeho stanoviska k uplatneným nárokom a navrhla zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia podľa § 5 ods.5 zákona č. 437/2004 Z.z. o 50%.

Navrhovateľka spolu s uplatňovaním nároku na náhradu škody na zdraví doručila odporcovi viacero lekárskeho posudkov o sťaženie spoločenského uplatnenia:

1. lekárskeho posudok L.. V. B. a L.. T. B. zo dňa 24.6.2009, ktorým bolo ohodnotené sťaženie spoločenského uplatnenia navrhovateľky ohodnotené položkou č. 253- vážne mozgové poruchy po ťažkom poranení hlavy na 1560 bodov,
2. znalecký posudok č. 57/2010 zo dňa 6.4.2010 L.. L. Y., ktorým bolo ohodnotené sťaženie spoločenského uplatnenia navrhovateľky položkou č. 253 - vážne mozgové poruchy po ťažkom poranení hlavy na 1560 bodov, ktoré podľa § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. zvýšil pre nemožnosť poškodená sa uplatniť v živote a spoločnosti na dvojnásobok, vzhľadom na plnú invaliditu, spolu na 3120 bodov,
3. lekárskeho posudok L.. P. U. zo dňa 7.2.2011, ktorým bolo ohodnotené sťaženie spoločenského uplatnenia navrhovateľky položkou č. 253 - vážne mozgové poruchy po ťažkom poranení hlavy na 1560 bodov + zvýšenie podľa § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z o ďalších 1560 bodov pre pretrvávajúce organické zmeny po ťažkej deštrukcii mozgu s následnou invalidizáciou na 80 %, uznaná Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny za osobu ZŤP a položkou č. 255 - vážne duševné poruchy vzniknuté pôsobením

otrasných zážitkov na 1300 bodov + zvýšenie podľa § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z o ďalších 1300 bodov pre depresívne poruchy recidivujú v krátkych intervaloch, výrazne negatívne vplyvajú na celkový zdravotný stav, ktorého dôsledkom je úplné vyradenie zo spoločenského, profesionálneho života, neschopnosť viesť aktívny rodinný život, nemožnosť návratu k pôvodnému zamestnaniu,

4. lekársky posudok L.. R. L. a L.. T. B. bez dátumu, doručený odporcovi dňa 25.3.2011, ktorým bolo ohodnotené sťaženie spoločenského uplatnenia navrhovateľky ohodnotenou položkou č. 253 - organická porucha osobnosti na 1560 bodov a položkou č. 255 - depresívna porucha na 1300 bodov.

Odporca na základe postupne predkladaných návrhov a lekárskeho správ poskytol navrhovateľke pred podaním žalobného návrhu plnenie za škodu na zdraví takto:

1. listom zo dňa 5.11.2009 priznal navrhovateľke bolestné za 425 bodov vo výške 5.684,46 EUR a sťaženie spoločenského uplatnenia za položku č. 253 v rozsahu 1300 bodov vo výške 18.798,- EUR,
2. listom zo dňa 5.5.2011 priznal navrhovateľke zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 40% t.j. vo výške 7.519,20 EUR,
3. listom zo dňa 15.6.2011 priznal navrhovateľke sťaženie spoločenského uplatnenia za položku č. 253 a 255 v rozsahu 2860 bodov vo výške 41.356,- EUR, ktoré po už vyplatenom plnení znížil o 18.798,- EUR a navrhovateľke doplatil 22.558,- EUR a 40% zvýšenie vo výške 9.032,- EUR.

Pred podaním žalobného návrhu tak odporca priznal navrhovateľke bolestné vo výške 5.684,46 EUR, sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 18.798,- EUR a zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia podľa §5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. vo výške 40% t.j. vo výške 7.519,20 EUR. Tieto plnenia boli navrhovateľke zaplatené na jej účet dňa 17.6.2011 a 9.5.2011. V konaní zostalo sporné, či plnenia odporcu boli zaplatené v lehote a či plnenie poskytnuté odporcom bolo poskytnuté v správnej výške. Podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka je plnenie splatné do 15 dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinností poisťiteľa plniť. Odporca v konaní uznal, že plnenia poskytnuté navrhovateľke neboli vyplatené včas, uznal omeškanie s plnením sumy 22.558,- EUR (18.798,- EUR + 3.760,-EUR) od 5.5.2011 do 15.6.2011 vo výške 234,40 EUR, sumy 9.023,20 EUR od 5.5.2011 do 15.6.2011 vo výške 93,80 EUR. Za plnenie však považoval dátum kedy plnenie navrhovateľke zaslal a nie dátum skutočného pripísania poisťného plnenia na účet navrhovateľky. Súd preto na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nárok navrhovateľky uplatnený pod bodom I. je čiastočne dôvodný a to vo výške 1.033,95 EUR ako omeškanie odporcu s plnením vo výške 3.760,- EUR za obdobie od 6.11.2009, čo je deň nasledujúci po priznaní nároku odporcom dňa 5.11.2011 do 17.6.2011 kedy plnenie došlo na účet navrhovateľky, t.j. za 589 dní čo pri úroku z omeškania 9% ročne predstavuje 541,88 EUR + omeškanie odporcu s plnením vo výške 18.798,-EUR za obdobie od 13.4.2011, čo je 16. deň po doručení uplatnenia nároku navrhovateľky odporcovi dňa 28.3.2011 (č.l. 170) do 17.6.2011 kedy plnenie došlo na účet navrhovateľky, t.j. za 64 dní čo pri úroku z omeškania 9% ročne predstavuje 296,32 EUR + omeškanie odporcu s plnením vo výške 7.519,20 EUR za obdobie od 13.4.2011, čo je 16. deň po doručení uplatnenia nároku navrhovateľky odporcovi dňa 28.3.2011 (č.l. 170) do 9.5.2011, kedy plnenie došlo na účet navrhovateľky, t.j. za 26 dní čo pri úroku z omeškania 9% ročne predstavuje 48,10 EUR. Spolu tak navrhovateľke vznikol nárok na úrok z omeškania s plnením odporcu vo výške 1.033,95 EUR na ktorý súd odporcu vo výroku I zaviazal a vo zvyšku nárok na úrok z omeškania zamietol.

Vo výroku II. žalobného návrhu sa navrhovateľka domáhala od odporcu zaplata 60.904,40 EUR ako škody na zdraví za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 37.595,20 EUR na základe znaleckého posudku o sťažení spoločenského uplatnenia L.. P. 12C 68/2011

U. zo dňa 7.2.2011, ktoré odporca neplnil v celom rozsahu a ako škody na zdraví za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 23.309,20 EUR ako 10 % zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia podľa § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. ktoré odporca neplnil (plnil 40%) spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 37.595,20 EUR od 18.2.2011 do zaplata a zo sumy 23.309,20 EUR od 13.4.2011 do zaplata. Rozhodujúc o tomto nároku súd skúmal, či plnenie odporcu za sťaženie spoločenského uplatnenia navrhovateľky bolo vyplatené v správnej výške. Odporca totiž namietal, že navrhovateľka sťaženie spoločenského uplatnenia dokladovala viacerými posudkami, vždy od iného lekára, niektoré nemali dátum, preto plnil postupne ako posudky prichádzali, sťaženie spoločenského uplatnenia doplatil aj v priebehu súdneho konania a bol toho názoru, že náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia ním priznaná je primeraná a žiadal návrh v tejto časti zamietnuť.

Súd za účelom posúdenia nároku na doplatenie sťaženia spoločenského uplatnenia nariadil kontrolný znalecký posudok znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, L.. I. J. U.. Úlohou znalca bolo určiť bodové ohodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia navrhovateľky z psychiatrického hľadiska podľa vyhlášky č. 437/2004 Z.z. v príčinnej súvislosti s jej úrazom , ktorý utrpela pri dopravnej nehode dňa 12.5.2008 a určiť, či sú u navrhovateľky v príčinnej súvislosti s úrazom prítomné také duševné zmeny, poruchy , ochorenie, ktoré je možné radiť súčasne pod položku č. 253 a 255 zákona č. 437/2004 Z.z. Súdom ustanovený znalec posudkom č. 23/2013 zo dňa 25.3.2013 bodové ohodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia navrhovateľky určil z psychiatrického hľadiska položkou 253 a vyčíslil ho na 1560 bodov, ktoré podľa § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. zvýšil na dvojnásobok , na 3120 bodov, čo zodpovedá sume 45.115,20 EUR (1 bod = 14,46 EUR). Znalec duševné zmeny navrhovateľky, ktoré sú následkami úrazu z roku 2008 a ktoré by sa dali radiť súčasne pod položky č. 253 a 255 neidentifikoval, s tým že danú diagnostickú situáciu, poruchu osobnosti organického pôvodu navrhovateľky kompletne postihuje položka 253. Tento znalecký posudok bol odporcovi doručený 18.4.2013 a odporca dňa 25.3.2013 na základe jeho záveroch navrhovateľke priznal doplatok sťaženia spoločenského uplatnenia za 260 bodov v celkovej výške 3.760,- EUR a 40% zvýšenie vo výške 1.504,- EUR. Odporca tak navrhovateľke za sťaženie spoločenského uplatnenia zaplatil spolu 1. listom zo dňa 5.11.2009 za položku č. 253 v rozsahu 1300 bodov vo výške 18.798,- EUR, 2. listom zo dňa 5.5.2011 zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 40% t.j. vo výške 7.519,20 EUR 3. listom zo dňa 15.6.2011 priznal navrhovateľke sťaženie spoločenského uplatnenia za položku č. 253 a 255 v rozsahu 2860 bodov vo výške 41.356,- EUR, ktoré po už vyplatenom plnení znížil o 18.798,- EUR a navrhovateľke doplatil 22.558,- EUR a tiež 40% zvýšenie vo výške 9.032,- EUR, 4. listom zo dňa 30.4.2013 doplatok k položke č. 253 v rozsahu 260 bodov vo výške 3.760,- EUR a zvýšenie vo výške 40% t.j. vo výške 1.504,- EUR, spolu tak odporca navrhovateľke za sťaženie spoločenského uplatnenia zaplatil 45.116,- EUR, čo zodpovedá sťaženiu spoločenského uplatnenia vyčísleného kontrolným znaleckým posudkom a preto návrh navrhovateľky na jeho doplatenie na základe znaleckého posudku o sťažení spoločenského uplatnenia L.. P. Pivarčího zo dňa X.X.XXXX zamietol, pretože kontrolným znaleckým posudkom mal súd preukázané, že vyčíslenie sťaženia spoločenského uplatnenia MUDr. P. U. zo dňa 7.2.2011 dvom položkami č. 253 a 255 nie je správne.

Následne súd skúmal dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. pre zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia o 50%.

Pojem "dôvody hodné osobitného zreteľa" nie je v právnych predpisoch definovaný a dôvody nie sú ani taxatívne ani demonštratívne vymedzené. Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. M Cdo 39/2003 zo dňa 26.8.2004 ide o neurčitý pojem, ktorý bližšie nie je obsahovo vymedzený. Jeho obsah i rozsah sa môže meniť v závislosti od okolností konkrétneho prípadu. Ustanovenie § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. pripúšťa v prípadoch osobitného zreteľa , akým je uznanie invalidity, zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia najviac o 50%. Priznanie invalidity však neznamená automatické zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia v maximálnej výške o 50%. Zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia prichádza do úvahy iba v prípadoch, kedy sú objektívne obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti, ak následky úrazu majú pre poškodeného preukázateľne nepriaznivé dôsledky, predstavujú kvalitatívnu zmenu podmienok vyjadrenú pojmom "dôvody osobitného zreteľa", ktorými sú napríklad zmarenie alebo podstatné sťaženie dosiahnutia celoživotného cieľa, alebo snaženia, jeho prínosu v oblasti spoločenského, kultúrneho, politického, športového života alebo podstatné obmedzenie uspokojovania životných potrieb. V danom prípade odporca uznal dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. pre zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia a vyplatil jej zvýšenie vo výške 40%. Navrhovateľka v konaní namietala, že toto zvýšenie je nedostatočné a žiadala jeho doplatenie vo výške 10%, z dôvodu, že úraz utrpela vo veku 49 rokov, má vysokoškolské vzdelanie a následkom úrazu sa stala plne invalidnou, došlo k skončeniu jej pracovného pomeru, stratila pracovné uplatnenie, stratila uplatnenie v rodinnom živote, zostala vdovou a vo svojom zdravotnom stave si už partnera nenájde, je odkázaná na pomoc inej osoby v rozsahu, ktorý konštatuje v posudku z 10.8.2009 aj Úrad práce a soc. vecí v Piešťanoch, má obmedzené pohybových aj komunikačné schopnosti. potrebuje pomoc aj pri sebaobslužných činnostiach, stravovaní, pitnom režime, vyprázdňovaní, osobnej hygiene, obliekaní, nemôže sa vzdelávať, tento jej stav spôsobuje a prehľbuje jej psychické problémy, existuje na liekoch, jej život sa zastavil, nevie, čo bude keď zomrie jej matka, ktorá sa o ňu stará, je z nej troska, nefunguje,

nikam nemôže ísť, ani do kina, pretože je odkázaná na iného, preto môže byť len doma. Výsluchom navrhovateľky na pojednávaní dňa 17.10.2012 súd komunikačné problémy u navrhovateľky nezistil. Navrhovateľka uviedla, že ona počuje, že má iný hlas. Navrhovateľka pred súdom porovnala svoj život pred a po dopravnej nehode tak, že pred nehodou bola 16 rokov vydatá, žila s manželom a dcérou v rodinnom dome v K., syn býval na internáte v Q., pracovala ako učiteľka na Strednom odbornom učilište - obchodnom v Trnave, učila psychológiu, občiansku náuku, estetickú a etickú výchovu, mala príjem 17.000,- Sk, s manželom žili aktívnym spoločenským životom, asi 1x za štvrt' roka chodili do divadla do A., asi 1 x ročne do divadla v U., okrem toho navštevovali rôzne akcie, chodili sme na vernisáže, výstavy obrazov do A., spoločne chodili na nákupy, všetko robili spolu a to aj pre rodičov, chodili na preteky syna, ktorý sa venoval motokrosu, venovala sa tiež bežnému chodu domácnosti, ktorý zabezpečovala ona, varila, piekla, pracovala v malej záhradke pri dome, kde pestovala zeleninu. Po úraze, ktorý utrpela pri dopravnej nehode dňa 12.5.2008 jej zomrel manžel, po ukončení liečby sa o ňu stará jej 80 ročná matka, ktorá s ňou býva v rodinnom dome v K.,bývajú v jednej izbe v spálni, spávajú na spoločnej manželskej posteli, mama jej pomáha pri kúpaní, pri vstupe a výstupe z vane, pri umývaní vlasov, s obliekaním jej pomáhala asi 1 rok, teraz sa vie obliecť sama, snaží sa, aj keď jej to ide pomaly a ťažšie, stravu stále pripravuje mama, ona jej pomáha, aby si zlepšila motoriku, snaží sa robiť veci pri varení, ktoré zvláda, nákupy zabezpečuje mama, niekedy ide s ňou na nákup aj ona, pretože potrebuje vychádzky, väčšie nákupy zabezpečujú deti 1x za dva týždne, syn sa oženil býva vo F. dcéra študuje a býva v Q., ona sa pohybuje za pomoci jednej francúzskej barly, asi po roku sa vrátila aj k práci v záhrade, nevláda všetko, ale snaží sa zapájať aj do činnosti v záhrade, poberá invalidný a vdovský dôchodok, spolu cca 700,- EUR, prestala žiť spoločenským životom, nenavštevuje nikoho, nikam nechodí, pretože si uvedomuje svoje nedostatky, točí sa jej hlava, má závrate, ťažko rozpráva, na pravé ucho menej počuje, od nehody jej stekajú hlieny, ľavú ruku nevie vytočiť do
12C 68/2011

pravej strany, ľavú nohu jej niekedy vytočí, na celej pravej strane cíti chlad, má problémy so zrakom, pri čítaní sa jej zlievajú riadky, každého pol roka chodí na rehabilitáciu do L. na dva týždne, pravidelne navštevuje očného a ušného lekára, psychiatra, denne cvičí cviky na pohybové ústrojenstvo, jemnú motoriku a chrbticu, najväčšie problémy má so psychikou, uvedomuje si čo mala pred nehodou, čo má teraz, aký život viedla pred tým a aký teraz, uvedomuje si všetky uvedené nedostatky.

Znaleckým posudkom L.. I. J. U.. č. 23/2013 zo dňa 25.3.2013 mal súd za preukázané, že navrhovateľka má organicky zmenenú osobnosť, poškodenú, s vyhasnutím pôvodných záujmov a aktivít, je sociálne izolovaná, je však aktívna, nejde o pasívne sa podrobenie sa predmetnej situácii, myšlienkový pochod je ťažkopádny, pôvodné intelektové a manuálne zručnosti sú čiastočne zachované, v nových veciach sa orientuje ťažšie, súdnosť a kritičnosť je zachovaná. Následky udalosti zo dňa 12.5.2008 sú pre navrhovateľku mimoriadne závažné a trvalé, zásadne a natrvalo zmenili kvalitu jej života, ako aj perspektívu do budúcnosti. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že u navrhovateľky existujú dôvody hodné osobitného zreteľa pre zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia podľa § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. Súd však bez toho aby zľahčoval situáciu navrhovateľky dospel k záveru, že zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 40% priznané odporcom v zmysle § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. je primerané a ďalšie 10% zvýšenie do maximálne možnej výšky upravenej v§ 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. zamietol z dôvodu, že toto maximálne zvýšenie sa podľa súdnej praxe priznáva v ešte závažnejších následkoch sťaženia spoločenského uplatnenia, kedy je poškodený imobilný, v celom rozsahu odkázaný na pomoc inej osoby, čo nie je prípad navrhovateľky.

Pokiaľ sa týka III. žalobného nároku navrhovateľky, ním navrhovateľka žiadala zaviazat' odporcu na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 3.760,- EUR od 18.2.2011 do 3.5.2013 a zo sumy 1.504,- EUR od 13.4.2011 do 3.5.2013, za omeškanie odporcu s splnením za sťaženie spoločenského uplatnenia, poskytnutým v priebehu súdneho konania. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru že, uvedený nárok je nedôvodný a preto ho zamietol. V predmetnom konaní bolo sporné, či plnenie odporcu za sťaženie spoločenského uplatnenia bolo vyplatené správne, odporca namietal niektoré lekárske posudky o sťažení spoločenského uplatnenia, posudky L.. R. L. a L.. T. B. bez dátumu a posudok L.. P. U., preto bolo v konaní nariadené kontrolné znalecké dokazovanie. Až na základe kontrolného znaleckého dokazovania znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, MUDr. I. J. U.. č. XX/XXXX zo dňa 25.3.2013, bolo určené, že bodové ohodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia navrhovateľky treba posudzovať len podľa položky č. 253. Tento znalecký posudok bol odporcovi doručený 18.4.2013 a odporca v 15 dňovej lehote listom zo dňa 30.4.2013,

dňa 3.5.2013 navrhovateľke doplatil sťaženia spoločenského uplatnenia za 260 bodov v celkovej výške 3.760,- EUR a 40% zvýšenie vo výške 1.504,- EUR. To znamená, že k omeškaniu odporcu od 18.2.2011 nedošlo.

O trovách navrhovateľa súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a odporcovi, ktorého absolútny úspech v konaní predstavuje 96,60% (úspech navrhovateľky 1,7%, úspech odporcu 98,30%) náhradu trov konania nepriznal, pretože si v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. žiadne trovy konania neuplatnil.

O trovách štátu súd rozhodol podľa § 148 O.s.p. a na ich úhradu zaviazal neúspešnú navrhovateľku. Trovy štátu predstavujú znalečné MUDr. I. J., nepokryté preddavkami, vo výške 378,48 EUR, vyplatené zo štátnych finančných prostriedkov. V tejto časti súd v zmysle §166 ods. 1 O.s.p. doplnil vyhlásený rozsudok.

O povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. Pretože navrhovateľka bola v konaní od zaplataenia súdneho poplatku oslobodená zo zákona a súd jej návrhu v časti o zaplataenie 1.033,95 EUR vyhovel, prešla povinnosť zaplatiť súdny poplatok z tejto časti na neúspešného odporcu. Súdny poplatok činí 62,-EUR podľa položky 1 písm. a) sadzovníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. v znení novely. V tejto časti súd v zmysle § 166 ods. 1 O.s.p. doplnil vyhlásený rozsudok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.