

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 19C/6/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112231329
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Stolárová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7112231329.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom tamtiež, proti žalovaným: 1. H. B., nar. XX.XX.XXXX, 2. B. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom F.Š., M. X, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom v Prešove, Važecká 16, zastúpeného advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, so sídlom v Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66, o zaplatenie 1.548,69 EUR s príslušenstvom a trov konania, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e** .

Žalovaným vo vzťahu k žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia v sume 189,82 EUR, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Žalobcovi v **r a c i a** súdny poplatok vo výške 85,90 EUR prostredníctvom Daňového úradu Bratislava v lehote 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou došlou súdu dňa 29.11.2012 domáhal voči žalovaným zaplatenia sumy 1.548,69 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 1.05,71 EUR a úrokom z omeškania vo výške 16 % ročne zo sumy 1.191,51 EUR od 18.04.2012 do zaplatenia a trov konania titulom dlžnej čiastky na úverovej zmluve č. 443570053 zo dňa 17.03.2003. Základom uplatneného nároku bol spotrebiteľský vzťah - úverová zmluva.

Dňa 27.12.2012 bol tunajšiemu súdu doručený vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, ako vedľajšieho účastníka konania na strane žalovaných. Vedľajší účastník vyjadrením zo dňa 22.04.2013 (č.l. 33) vzniesol námietku premlčania nároku uplatneného žalobcom a zároveň si uplatnil trovy konania, ako trovy právneho zastúpenia v sume 189,82 EUR. Žalobca vstup vedľajšieho účastníka do konania nenamietal.

Žalobca písomne oznámil súdu dňa 05.08.2013, že návrh berie späť v celom rozsahu, konanie žiadal zastaviť a vrátiť mu súdny poplatok zaplatený za návrh na začatie konania.

Žalobca zároveň v späťvzátí návrhu uviedol, že trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva. Pritom poukázal na rozhodnutia viacerých súdov.

Podľa rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 17 Co 91/2012 paušálny vstup tohto združenia do konaní, v ktorých pre vstup nebol žiadny dôvod, iba zbytočne navyšuje trovy konania, najmä, keď sa združenie dalo zastúpiť advokátom a navodzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv konkrétneho spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Navrhovateľ zastáva názor, že iba na základe skutočnosti, že odporcom je spotrebiteľ bez akýchkoľvek vedomostí o predmete a stave konania, je nemožné pripraviť sa na zastupovanie v tej ktorej veci, a teda naplniť podstatu právneho úkonu - príprava a prevzatie zastúpenia. Na obdobné skutočnosti poukázal aj Krajský súd v Nitre v rozhodnutí sp. zn. 6 Co 216/2012 a uviedol, že z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že pri vstupe do konania o danom spore nemal žiadnu vedomosť a o jeho vstupe do konania nemal vedomosť ani odporca, na strane ktorého vedľajší účastník vystupuje. Je nutné prihliadnuť na skutočnosť, že vedľajší účastníci vstúpili do konania bez ohľadu na vôľu odporcu, ktorého záujmy mali hájiť v spore, z čoho možno vyvodiť záver, že uvedený vstup do konania je paušálny a vedľajší účastník tak postupuje aj v stovke ďalších prípadov. Uplatňovanie si náhrady trov konania skôr navodzuje dojem, že jeho účelom nebola ochrana samotného spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Krajský súd v Bratislave v rozhodnutí sp. zn. 14 Co 435/2012 vyslovil, že je nesporné, že na to, aby takéto združenie mohlo naplňovať svoje ciele a vykonávať svoju činnosť, musí reálne disponovať zodpovedajúcou materiálnou, ako aj personálnou základňou, minimálne v rozsahu zabezpečenia možnosti vykonávania základných proklamovaných cieľov. Už skutočnosť, že vedľajší účastník je registrovaný v registri občianskych združení vedenom na Ministerstve vnútra SR preukazuje, že pri vzniku a registrácii samotného združenia muselo ministerstvo postupovať v zmysle § 25 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z.. Ministerstvo posudzovalo jednak to, či k vzniku združenia došlo v súlade so zákonom, nezávislosť a neziskovosť združenia, vysporiadanie záväzkov vo vzťahu k štátu a skutočnosť, či združenie aktívne pôsobilo spotrebiteľov po dobu najmenej dvoch rokov. Ak združenie už v čase svojej registrácie aktívne pôsobilo v oblasti ochrany spotrebiteľa, znamená to, že už v tomto čase muselo spĺňať základné materiálne a personálne predpoklady na vykonávanie aktívnej činnosti v tejto oblasti. Obdobne vstup vedľajšieho účastníka do konania vyhodnotil aj Krajský súd v Košiciach v rozhodnutí sp. zn. 5 Co 356/2012 a poukázal na skutočnosť, že vedľajší účastník vstúpil do konania ako profesná organizácia na ochranu spotrebiteľa z vlastného podnetu, pričom splnomocnil právneho zástupcu z radov advokátov, hoci zo samotnej podstaty vedľajšieho účastníctva vyplýva, že musí byť schopný konať v mene toho na strane vstupuje do konania. Krajský súd v Bratislave vo svojom rozhodnutí sp. zn. 5 Co 26/2012 vyslovil právny názor, že úvaha navrhovateľa - občianskeho združenia pôsobiaceho na ochranu spotrebiteľa, že vzhľadom na cieľ - ochranu spotrebiteľa, ktorý sleduje, má mať nárok na automatické ustanovenia zástupcov z radov advokátov je celkom mylná, nakoľko musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Ústavný súd SR v náleze II. ÚS 78/03 uviedol, že súd nepriznaním náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi neporušuje základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 Ústavy SR, keďže tieto trovy konania neboli účelne vynaložené a neboli ani v príčinnej súvislosti s procesným postojom vedľajšieho účastníka k predmetu konania. Obdobný právny názor vyslovil aj Krajský súd v Banskej Bystrici v rozhodnutí sp. zn. 16 Co 100/2012 a Krajský súd v Bratislave v sp. zn. 4 Co 346/2012. Krajské súdy pri rozhodovaní o priznaní náhrady trov konania skúmajú najmä účelnosť vynaložených trov konania uplatnených účastníkom. V zmysle rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9 Co 627/2012 je účelnosťou potrebné rozumieť vlastnosť, ktorá sleduje naplnenie cieľ. Opodstatnená je v prípade, že vychádza zo zákonných dôvodov a neprekračuje ich medze. S poukazom na uvedené i ďalšie rozhodnutia žalobca má za to, že trovy vedľajšieho účastníka ani v tomto konaní nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva. Na túto skutočnosť by mal súd prihliadať a reflektovať a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať.

Podľa ust. § 96 ods. 1,3 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Žalobca uplatnil svoje dispozičné oprávnenie disponovať s návrhom na začatie konania a návrh na začatie konania vzal v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Súd, keďže v danom prípade došlo k späťvzatiu žaloby žalobcom pred prvým pojednávaním, kedy súhlas žalovaných a vedľajšieho

účastníka so späťvzatím návrhu na začatie konania nie je potrebný, v súlade s vyššie citovanými § 96 ods. 1 a 3 O. s. p. dané konanie zastavil.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Vzhľadom na to, že vedľajší účastník vystupoval na strane žalovaných a k zastaveniu konania došlo z dôvodu zavinenia žalobcu, lebo vzal späť žalobu, je žalobca povinný uhradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi, ktorý zdieľa osud žalovaných a ktoré trovy účelne vynaložil. V danom prípade si vedľajší účastník uplatnil trovy právneho zastúpenia v zmysle ust. § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, § 18 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení vo výške 189,82 EUR: 2 úkony á 71,37 EUR (t.j. prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie k žalobnému návrhu dňa 28.3.2013), 1 x režijný paušál á 7,63 Eur, 1 x režijný paušál á 7,81 EUR, a 20 % DPH v sume 31,64 EUR). Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení k návrhu zo dňa 28.03.2013 vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku, preto možno usúdiť že k späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu došlo aj na základe tohto procesného úkonu vedľajšieho účastníka, na základe týchto skutočností súd zaviazal žalobcu uhradiť účelné trovy konania - trovy právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi v sume 189,82 EUR. Vzhľadom na to, že žalovaní si v tomto konaní neuplatnili náhradu trov, súd im ich vo vzťahu k žalobcovi nepriznal.

Nakoľko vedľajšieho účastníka, ktorému súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo sume 189,82 EUR zastupoval advokát, žalobca je v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. povinný zaplatiť trovy právneho zastúpenia na účet jeho právneho zástupcu.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení do 31.12.2013 poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvými pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o 6,63 €. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 od. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti, v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Podľa ust. § 11 ods. 11 cit. zákona poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4,7 až 10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

Keďže konanie bolo pre späťvzatie návrhu žalobcom zastavené pred prvým pojednávaním, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami § 11 ods. 3 a 4,11 zákona č. 71/1992 Zb. rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku žalobcovi za návrh na začatie konania kráteného o 1 %, najmenej o 6,63 €, t. j. vo výške 85,90 € (zaplatený súdny poplatok 92,50 € mínus 1%, najmenej o 6,63 €, zaokrúhlene

85,90€), cestou Daňového úradu Bratislava ako daňového úradu príslušného na vrátenie kráteného súdneho poplatku podľa bydliska poplatníka.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.