

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: SK-6Er/66/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613201167  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Homzová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8613201167.2

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v exekučnej veci oprávneného EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava II, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava II, IČO: 53 255 739 proti povinným 1/ A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. XX, XXX XX D. E., štátny občan SR, 2/ F. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. D. XX, XXX XX D. E., štátna občianka SR, 3/ F. A., nar. X.X.XXXX, bytom D. E. XX, XXX XX D. E., štátny občan SR, o vymoženie istiny 7 617,69 eur s príslušenstvom, vedenej pred súdnym exekútorom JUDr. Ladislavom Jakubcom, Exekútorský úrad Bratislava, nástupcom JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., pod sp. zn. EX 3613/13 takto

### rozhodol:

- I. Exekučné konanie zastavuje.
- II. Súdnemu exekútorovi trovy exekučného konania nepriznáva.
- III. Oprávnenému a povinným nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Súdny exekútor dňa 6.3.2013 doručil tunajšiemu súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu oprávneného zo dňa 21.2.2013 (zápisnica spísaná pred súdnym exekútorom) a na podklade rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. II/2011-7558 zo dňa 12.11.2012.
2. Uznesením Okresného súdu Svidník, č. k. 6Er/66/2013-25 zo dňa 27.9.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 2.1.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, č. k. 21CoE/13/2015-44 zo dňa 27.2.2015 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietnutá.
3. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
4. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.
5. Keďže rozhodnutie, ktorým sa žiadosť o udelenie poverenia zamietla nadobudlo právoplatnosť dňa 2.1.2017, súd aj bez návrhu a v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením exekučné konanie vo výroku I. tohto uznesenia zastavil.

6. Podľa § 47 ods. 3 veta druhá Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

7. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

8. Tým, že exekučný súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, teda oprávnený tým, že podal návrh na vykonanie exekúcie napriek tomu, že nedisponoval spôsobilým exekučným titulom na jej vykonanie, súd konštatuje, že zastavenie exekúcie zaviniť samotný oprávnený.

9. O trovách exekučného konania vo vzťahu k súdnemu exekútorovi rozhodol súd v súlade s ustanovením § 47 ods. 3 veta druhá Exekučného poriadku. Tým, že dňa 15.8.2016 bolo súdnemu exekútorovi doručené uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 21CoE/13/2015-44 zo dňa 27.2.2015, mal exekútor za preukázané, že jeho žiadosť o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie bola zamietnutá a následne súd postupom podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku exekučné konanie zastaví a rozhodne aj o trovách tohto konania. Pretože si súdny exekútor až do rozhodnutia súdu o zastavení exekučného konania trovy exekúcie neuplatnil súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

10. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zaviniť zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. O trovách konania oprávneného a povinných súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP a trovy exekučného konania oprávnenému a povinným nepriznal. Oprávnený tým, že podal návrh na vykonanie exekúcie napriek tomu, že nedisponoval spôsobilým exekučným titulom na jej vykonanie, zaviniť zastavenie exekučného konania, preto mu súd náhradu trov exekučného konania nepriznal. Po preskúmaní súdneho spisu súd zistil, že úspešní povinní si trovy konania neuplatnili, v konaní povinní neboli zastúpení právnym zástupcom a žiadne iné trovy konania povinným zo spisu nevyplývajú, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia sťažnosti v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bardejov.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.  
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení. V prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.