

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/93/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613207067
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613207067.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, zastúpená JUDr. Roman Kvasnica, advokát s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Sad A. Kmeťa 24, 921 01 Piešťany, IČO: 36 866 598 proti žalovanej L. Š., F., XX.XX.XXXX, Q. T. Q. XXX, XXX XX Q., štátny občan Slovenskej republiky, toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom: G. L., zamestnanec Okresného súdu A., v konaní o zaplatenie 572,86 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 572,86 Eur s 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 472,35 Eur počnú od 05.04.2013 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 34,- Eur a trovy právneho zastúpenia 394,- Eur na účet JUDr. Roman Kvasnica, advokát s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Sad A. Kmeťa 24, 921 01 Piešťany, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podal dňa 19.04.2013 žalobu o zaplatenie 572,86 Eur s príslušenstvom. Uplatnil si trovy konania. s

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 12Ro/204/2013-32 zo dňa 13.05.2013. Uznesením č.k. 9C/93/2013-44 zo dňa 18.09.2013 bol platobný rozkaz zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

Žalovaná má evidovaný trvalý pobyt na adrese A., Q. XXX, avšak na tejto adrese sa nezdržuje. Súd ustanovil žalovanej opatrovníka v osobe G. L., zamestnanca Okresného súdu A.. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 11.10.2013.

Zástupca žalobcu trval na žalobe. Uviedol, že na základe zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 05.04.2005 (Zmluva o kontokorentnom úvere) uzavretej medzi žalobcom a žalovanou, Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla L. Š. kontokorentný úver k jej sporožirovému účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX do výšky úverového rámca 431,52 Eur (13.000,- Sk) s dohodnutou premenlivou výškou úrokovej sadzby, ktorá ku dňu uzavretia zmluvného vzťahu bola vo výške 12,15 p.a.. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá do dňa 04.04.2006. Doba trvania Zmluvy o kontokorentnom úvere sa v zmysle článku III. bodu 1 predlžovala vždy o dobu jedného roka, pretože žalovaná neoznámila žalobcovi najneskôr v lehote jedného mesiaca pred uplynutím doby trvania zmluvy (pôvodnej alebo predĺženej), že nemal záujem

o predĺženie doby trvania zmluvy. Z dôvodu porušovania zmluvne dohodnutých povinností žalovanou, žalobca v súlade so Zmluvou o kontokorentnom úvere a Všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s. (ďalej len „obchodné podmienky“) ukončil so žalovanou ku dňu 05.09.2010 zmluvný vzťah založený Zmluvou o kontokorentnom úvere a vyzval žalovanú na zaplatenie dlhu - celej sumy prečerpania účtu. Naposledy tak urobil listami zo dňa 09.02.2012 a zo dňa 24.04.2012, v ktorých žalovanej uviedol nové číslo účtu XXXXXXXXXX/XXXX, na ktorý je povinná žalovaná svoj dlh zaplatiť. Žalovaná na výzvy nereagovala. Suma 572,86 Eur pozostáva z istiny vo výške 472,35 Eur, úrokov z omeškania vo výške 100,51 Eur, vyčíslených z istiny 472,35 Eur za obdobie od 06.09.2010 do 04.04.2013 pri úročení istiny úrokom z omeškania 8 % p.a..

Opatrovník žalovanej vzniesol námietku premlčania nároku.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním Zmluvy o kontokorentnom úvere, Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s., výzvy na zaplatenie pohľadávky zo dňa 09.02.2012, predžalobnej výzvy na zaplatenie pohľadávky zo dňa 24.04.2012, špecifikácie stavu pohľadávky žalobcu ku dňu 04.04.2013, výpisu z účtu, potvrdenia o úrokovej sadzbe, prehľadu transakcií na bežnom účte žalovanej, oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 23.10.2007, oznámenia o evidovaní pohľadávky banky zo dňa 25.07.2011, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá Zmluva o kontokorentnom úvere zo dňa 05.04.2005, na základe ktorej Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovanej k jej sporožirovému účtu č. XXXXXXXXXX/XXXX kontokorentný úver do výšky úverového rámca 431,52 Eur (13.000,- Sk), s dohodnutou premenlivou výškou úrokovej sadzby, ktorá ku dňu uzavretia zmluvného vzťahu bola vo výške 12,15 % p.a.. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá do dňa 04.04.2006. Doba trvania Zmluvy o kontokorentnom úvere sa podľa článku III. bodu 1 predlžovala vždy o dobu jedného roka. Žalovaná neoznámila žalobcovi najneskôr v lehote jedného mesiaca pred uplynutím doby trvania zmluvy, že nemá záujem o predĺženie doby trvania zmluvy. Poskytnutie kontokorentného úveru bolo preukázané priloženým prehľadom transakcií na účte žalovanej, v ktorom je poskytnutie peňažných prostriedkov evidované dňa 05.04.2005 ako „schválenie kontokorentnej zmluvy“ a Ú-aktívacia kontokorentnej zmluvy. K ukončeniu zmluvného vzťahu založeného zmluvou o kontokorentnom úvere došlo ku dňu 05.09.2010, z dôvodu porušovania zmluvne dohodnutých povinností žalovanou. Žalobca vyzýval žalovanú na zaplatenie pohľadávky výzvou zo dňa 09.02.2012, predžalobnou výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 24.04.2012.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Podľa § 715 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvu môžu majiteľ účtu kedykoľvek s okamžitou účinnosťou písomne vypovedať.

Podľa § 715 ods. 2 Obchodného zákonníka banka môže zmluvu písomne vypovedať s účinnosťou ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom sa výpoveď doručila majiteľovi účtu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa ustanovenia § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa § 387 ods. 1 Obchodného zákonníka právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom.

Podľa § 387 ods. 2 Obchodného zákonníka premlčaniu podliehajú všetky práva zo záväzkových vzťahov s výnimkou práva vypovedať zmluvu uzavretú na dobu neurčitú.

Podľa § 388 ods. 1 Obchodného zákonníka premlčaním právo na plnenie povinnosti druhej strany nezaniká, nemôže ho však priznať alebo uznať súd, ak povinná osoba nami

Podľa § 391 ods. 1 Obchodného zákonníka pri právach vymáhateľných na súde začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

Podľa § 397 ods. 1 Obchodného zákonníka ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Vyššie citované zákonné ustanovenia sú aplikoval na zistený skutkový stav.

Záväzkový vzťah vyplývajúci zo zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 05.04.2005 má charakter absolútneho obchodu, to znamená, že podlieha režimu Obchodného zákonníka. Pri posudzovaní, či sa jedná o obchodno-záväzkový vzťah, je rozhodujúca podstata právneho vzťahu, bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu. Podstatou zmluvy o kontokorentnom úvere je možnosť čerpať finančné prostriedky formou povoleného prečerpania. Veriteľ sa zaviazal poskytnúť peňažné prostriedky do sumy 431,52 Eur (13.000,- Sk) s dohodnutou premenlivou výškou úrokovej sadzby, ktorá ku dňu uzavretia zmluvného vzťahu bola vo výške 12,15 % p.a.. Zmluva o kontokorentnom úvere bola uzavretá dňa 05.04.2005. Konečná splatnosť úveru bola medzi zmluvnými stranami dohodnutá ku dňu 04.04.2006. Doba trvania Zmluvy o kontokorentnom úvere sa v zmysle článku III. bodu 1 predlžovala vždy o dobu jedného roka, pretože povinnosťou žalovanej bolo oznámiť najneskôr v lehote jedného mesiaca pred uplynutím doby trvania zmluvy pôvodnej alebo predlženej, že nemá záujem o predĺženie doby trvania zmluvy. Žalovaná neoznámila žalobcovi v dohodnutej lehote, že nemá záujem o predĺženie doby trvania

zmluvy. Žalovaná porušovala zmluvne dohodnuté povinnosti. Žalobca ukončil so žalovanou ku dňu 05.09.2010 zmluvný vzťah založený Zmluvou o kontokorentnom úvere. Žalobca vyzýval žalovanú na zaplatenie dlhu listami zo dňa 09.02.2012 a zo dňa 24.04.2012. Zo špecifikácie pohľadávky bolo preukázané, že istina činí 472,35 Eur a úroky z omeškania boli vyčíslené vo výške 100,51 Eur, z istiny 472,35 Eur za obdobie od 06.09.2010 do 04.04.2013 pri úročení istiny úrokom z omeškania 8 % p.a..

Opatrovník žalovanej vzniesol námietku premlčania nároku. Súd sa postavil na to stanovisko, že právna úprava premlčania v Obchodnom zákonníku má ucelenú komplexnú povahu a z tohto dôvodu ustanovenia Občianskeho zákonníka o premlčaní sa na vzťahy upravené Obchodným zákonníkom nemôžu aplikovať. Ustanovenia Obchodného zákonníka o premlčaní majú kogentnú povahu, sú záväzné a strany sa od nich nemôžu odchyliť a ani ich dohodou vylúčiť. Premlčanie práva z dotknutého právneho vzťahu sa tak vzhľadom na charakter a povahu zmluvy a dátum uzavretia zmluvy 05.04.2005 posudzuje podľa predpisov Obchodného zákonníka.

K ukončeniu zmluvného vzťahu založeného Zmluvou o kontokorentnom úvere došlo ku dňu 05.09.2010 výpoveďou zmluvy zo strany žalobcu, a to z toho dôvodu, že žalovaná si neplnila zmluvne dohodnuté povinnosti. Táto skutočnosť vyplýva z prehľadu transakcií na bežnom účte žalovanej.

Z ustanovenia § 397 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že premlčania doba je štvorročná. Premlčacia doba začala plynúť dňa 06.09.2010. Žalobca podal žalobu dňa 19.04.2013, teda v štvorročnej premlčacej dobe.

Súd žalobe vyhovel a rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovkej časti rozsudku. Úroky z omeškania súd priznal žalobcovi podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Žalobca bol v konaní úspešný. Vznikli mu trovy v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 34,- Eur a trovy právneho zastúpenia za tri úkony právnej pomoci vo výške 38,18 Eur (výpočtový základ 572,86 Eur): dňa 07.01.2013 prevzatie veci a prvá porada s klientom, dňa 11.04.2013 - písomné podanie na súd - žaloba na začatie konanie, dňa 11.10.2013 účasť na pojednávaní súdu. Paušálna náhrada za tri úkony právnej pomoci po 7,81 Eur, celkom 23,43 Eur. Cestovná náhrada 86,29 Eur. Zástupca žalobcu sa zúčastnil pojednávania dňa 11.10.2013. Cestoval osobným motorovým vozidlom z Košíc do Lučenca a späť 2 x 154 kilometrov. Náhrada za stranu času pri ceste na pojednávanie súdu dňa 11.10.2013 z Košíc do Lučenca a späť, celkom 104,08 Eur. Dňa z pridanej hodnoty za rok 2013 vo výške 20 % zo sumy 328,34 eur, to jest 65,66 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.