

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/44/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723200952
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1723200952.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v právnej veci starostlivosti súdu o toho času plnoletú H. L., X. XX.XX.XXXX C. H. C. L., X. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v J., H. X, J., deti rodičov: H. H. L., X. XX.XX.XXXX, L. J. XXX/X, V. a Ľ. Š., X. XX.XX.XXXX, L. G.É. X, L., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku s plnoletou H.Á. L., X. XX.XX.XXXX, zastavuje.

II. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia časti úpravy styku s maloletou C. L.S., X. XX.XX.XXXX, zamietá.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Pezinok dňa 18.05.2023 žiadala matka, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upraví styk matky s maloletými deťmi tak, že si každý nepárny týždeň v kalendárnom mesiaci osobne vyzdvihnem maloletú v piatok po skončení vyučovania, plnoletú dcéru a maloletú v nedeľu večer o 20-tej hodine odovzdá osobne obe dcéry otcovi na vopred dohodnutom mieste, počas školských letných prázdnin v mesiaci júl chce, aby obe deti trávili v jej domácnosti, školské zimné prázdniny 22.12.2023 - 02.01.2024 v jej domácnosti obe deti, školské jarné prázdniny - v roku 2024 obe deti v jej domácnosti.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp,zn, 5P/78/2020 súd zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi a zveril ich do osobnej starostlivosti otca, matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej C. sumou 200,- eur mesačne k rukám otca a na výživu H. sumou 350,- eur mesačne k rukám otca, uložil výchovné opatrenie, a to dohľad po dobu jedného roka, ktorý bude vykonávať Centrum pre deti a rodiny J.. Naliehavý právny záujem matka opiera o záujem dieťaťa a zdôvodňuje tým, že otec jej neumožňuje styk s maloletými deťmi. V prípade, že styk s deťmi umožní podmieňuje to jeho osobnou prítomnosťou počas styku s deťmi. Zároveň nalieha, aby s ním zdieľala jeho domácnosť, neumožňuje ani telefonický kontakt s deťmi, deti majú telefónne číslo matky v telefónoch zablokované. Keď sa chce telefonicky spojiť s deťmi, tak je odkázaná na to, aby kontaktovala otca detí, ktorý častokrát do telefónu oznámi že deti so matkou nechcú hovoriť. V SMS komunikácií otec opakovane píše, aby dala už pokoj jemu a deťom. Matka má s oboma deťmi, dobrý a harmonický vzťah a chce naďalej s nimi udržiavať kontakt, aby nebol narušený ich zdravý psychický i fyzický vývoj. Obe deti sú traumatizované počínaním otca, ktorý má dojem, že je ako jediný rodič v ich živote.

3. Procesný opatrovník v písomnej správe doručenej súdu dňa 19.06.2023 uviedol, že bytové, sociálne a ekonomické pomery na strane otca sa nezmenili, stále žije s deťmi na vyššie uvedenej adrese, kde v

minulosti prebiehali šetrenia v domácnosti. Otec maloletej sa k návrhu na úpravu styku matky s deťmi vyjadril, že nesúhlasí s podaným návrhom úpravy styku tak ako ho matka navrhuje. Otec uviedol, že matka nie je v V. ako uvádza v adrese návrhu, ale pôsobí Y. X.. Otec si myslí, že matka nepracuje, nemá vedomosť o tom, že by niekde pracovala. Bývala a býva často pracovne neschopná. Matke bola podľa otca diagnostikovaná bipolárna porucha osobnosti. V minulosti tiež maloletú uniesla, policajné hliadky ju však úspešne zadržali. Podľa otca je matka závislá na drogách, užíva pervitín. Aj súčasný partner matky podľa otca je narkomanom. Matka tiež otcovi dlží sumu výživného na obe deti za dva mesiace. Matka podľa otca nevhodne pôsobí na maloletú, poslala jej fotku, kde je ona nahá so psom. Matka občas k nim do J. príde, otec však nesúhlasí aby bola s deťmi bez dohľadu tretej osoby. Otec teda stretávanie sa matky s deťmi označil doteraz za sporadické, pričom o dospelú dcéru sa matka veľmi nezaujíma. Pri stretnutí maloletej s matkou v istej reštaurácii sa podľa otca odohral incident, kedy maloletá otvorila matke dvere na záchode a matke do wc spadli lieky - podľa otca to boli drogy. Matka mala neprimeranú reakciu, nahnevala sa na dcéru a označila ju vulgarizmom. Maloletá matke volala a keď jej matka nezdvihala telefón tak matke napísala sms, kde použila rovnaký vulgarizmus, ako počula od matky. Vykonali i pohovor s oboma dievčatami osamote, plnoletá dcéra uviedla, že nemá v matku už takú dôveru ako v otca. Nemá k nej taký vzťah, ako by mala mať k matke, možno je to tým, že matku čiastočne ignoruje, nespraví to, čo jej matka povie. Matka jej veľa krát sľúbila rôzne veci, avšak nespĺnila ich. Ak ju požiadala o pomoc, iba zopár krát jej pomohla. Pokiaľ k nim matka príde radšej odíde, ide k svojmu priateľovi, alebo zostane v obývačke, aby nebola v kontakte s matkou. S odstupom času pochopila, čo pre ňu znamená otec, je veľmi rada, že za nich ako deti bojoval a je vďačná, že je s ním a nie u matky. Matka sa podľa nej nemení. H. si myslí, že mladšia sestra je matkou zle ovplyvňovaná, avšak nechcú ju s otcom nútené trhať od matky a vykresľovať jej matku inak. Dúfa, že tak ako ona, aj sestra to časom pochopí, keď bude staršia. Vidí však na nej, že po návštevách matky u nich je akoby pomýlená. Matku berie iba ako biologickú matku, avšak matka jej priateľa, alebo otcova priateľka sú jej matkami viac. Nevie, či matka berie nejaké zakázané látky, avšak raz nastala situácia, že otec matku priviezol a bola v zvláštnom stave - veľmi rýchlo rozprávala, až tak že jej nebolo rozumieť, čo u nej nie je zvyčajné. Preto si myslí, že niečo asi berie, nikdy ju však nevidela pri užívaní takýchto látok. Maloletá bola pri pohovore skôr strohá, ale k podstatným veciam sa vyjadrila. Ona by chcela byť s mamou viac ako to je teraz. S mamou si občas napíše, občas zavolajú. Vydržala by u mamy aj víkend, aj v lete, ak by bola dlhšie by u nej vydržala. Ale nechce aby mama po ňu prišla pred školu. Na otázku, prečo by jej to vadilo odpovedala, že v škole si spolužiaci myslia, že mama zomrela. Ona nechce aby sa jej spolužiaci na mamu vypytovali. V škole má kamarátku a na chatu k nim chodí iná kamarátka, s ktorou budú spolu aj cez leto a na to sa teší. Rada by išla s otcom na dovolenku, ale myslí si, že asi nepôjdu. O incidente s mamou na záchode nechcela hovoriť, iba povedala, že mama zaklopala a otvorila na wc dvere a mama sa na ňu nahnevala. Nakoľko v spisovej dokumentácii sú uvedené i v minulosti závažné veci, rovnako tak ako boli uvedené výpoveďou otca a s rodinou bola v minulosti nastavená intenzívna spolupráca nie je vhodné riešiť úpravu styku neodkladným opatrením a aby bol v prípade záujmu o úpravu styku s maloletou podaný riadny návrh vo veci samej, kde by prebehlo riadne dokazovanie. Z vyššie uvedených dôvodov preto neodporúčame návrhu matky vyhovieť.

4. Zo spisov tunajšieho súdu súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 42P/114/2018 - 182 zo dňa 19.02.2019 súd nariadil nad maloletými deťmi ústavnú starostlivosť, maloleté umiestnil do Centra pre deti a rodiny J. a oboch rodičov zaviazal povinnosťou platiť výživné tak, že matke maloletých detí uložil povinnosť platiť výživné na maloletú H. vo výške 100,- eur a na maloletú C. vo výške 80,- eur a otcovi maloletých detí uložil povinnosť platiť výživné na maloletú H. v sume 100,- eur a na maloletú C. vo výške 80,- eur. Ústavnú starostlivosť súd nariadil z dôvodu, že v starostlivosti rodičov o maloleté deti mal súd preukázané vážne nedostatky, ktoré ohrozovali zdravý psychický a fyzický vývoj oboch maloletých detí. Všetky kroky subjektov, ktoré boli do sanácie rodiny zainteresované boli málo účinné, postoj oboch rodičov bol dlhodobou nezmenený čo malo negatívny vplyv na obe maloleté deti. V písomných správach zainteresovaných subjektov sú tak závažné informácie, pre ktoré súd zveril obe maloleté deti do Detského domova. Súd mal preukázané, že rodičia nezvládli starostlivosť o obe maloleté deti, ohrozili vážnym spôsobom ich zdravý psychický a fyzický vývoj. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 5P/78/2020 - 162 zo dňa 10.05.2021 súd zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi a zveril ich do osobnej starostlivosti otca, matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej C. sumou 200,- eur mesačne k rukám otca a na výživu H. sumou 350,- eur mesačne k rukám otca, uložil výchovné opatrenie, a to dohľad po dobu jedného roka, ktorý bude vykonávať Centrum pre deti a rodiny J., styk matky s maloletými deťmi súd neupravil. Súd rozhodnutie odôvodil tým, že otec maloletých zabezpečil úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov a o maloleté deti sa riadne stará. Tento

záver potvrdili Centrum pre deti a rodiny, kolízny opatrovník, okresný prokurátor aj Úrad komisára pre deti, súd zobral do úvahy aj stanovisko maloletých detí k otázke zrušenia ústavnej starostlivosti a ich zverenia do starostlivosti otca, ktoré sa jednoznačne vyjadrili, že chcú ostať u otca. Aby sa ešte viac zdokonalili rodičovské zručnosti otca súd nad maloletými deťmi výchovné opatrenie - dohľad, ktorý bude vykonávať Centrum pre deti a rodiny J.. Podľa záverečnej správy z vykonávania dohľadu zo dňa 03.03.2022 otec starostlivosť o maloleté deti zvláda, školskú dochádzku si deti plnia riadne, dobre prospievajú, cítia sa v rodine šťastné a akceptované. Maloleté dievčatá majú vytvorené pevné väzby k otcovi a k bratovi. Že má taktiež obavu návštev matky v jeho domácnosti aj z dôvodu, že im opakovanie po matkinej návšteve zmizli z domu veci. Otec sa vyjadril, že matka si voči maloletým deťom riadne neplní vyživovaciu povinnosť. Uviedol, že deti si na neprítomnosť matky v rodine zvykli a vnímajú matku ako človeka, ktorý má problémy sám so sebou. Maloleté deti vďaka prežitým skúsenostiam a častým sklamaniam zo strany matky matke nedôverujú. Maloletá zle psychicky znáša, keď príde matka bez ohlásenia, nasľubuje jej veľa vecí a nesplní ich. Potom je maloletá veľmi smutná a dlho sa z toho smútku dostáva.

5. Podľa Čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

6. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

7. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze.

8. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

9. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak

10. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

11. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená

14. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Nakoľko výkon rodičovských práv a povinností môže súd upraviť iba vo vzťahu k maloletým deťom a dcéra Mária je plnoletá, súd konanie v tejto časti pre nedostatok právomoci zastavil.

17. Z obsahu návrhu a jeho odôvodnenia, ako aj zo správy procesného opatrovníka nevyplýva, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Účelom neodkladného opatrenia je najmä riešiť situáciu, ktorá neznesie odklad do rozhodnutia vo veci samej na základe konkrétnych skutočností uvedených v návrhu, ktorými sa preukáže konkrétne ohrozenie alebo porušenie práva, keď je potrebný rýchly zásah súdu úpravou pomerov účastníkov konania a prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa maloletého dieťaťa dotýkajú, je záujem maloletého dieťaťa. I keď je právom maloletej zachovanie jej vzťahu k obidvom rodičom a udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi, vzhľadom na závažné skutočnosti, ktoré boli na strane matky preukázané v prechádzajúcich konaniach, kedy matka maloletých bola nezamestnaná, nemala zabezpečené bývanie, užívala návykové látky, a podľa vyjadrenia otca, plnoletej dcéry tieto naďalej pretrvávajú, súd nemôže bez ďalšieho dokazovania rozhodnúť o spôsobe a rozsahu styku matky s maloletou. Keďže matka žiadnym spôsobom nepreukázala zmenu svojich pomerov, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V prípade, že sa rodičia na styku matky s maloletou nedohodnú, môžu o pomoc a odborné poradenstvo v tejto veci požiadať Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v J., prípadne Centrum pre deti a rodiny J., ktorí ich rodinnú situáciu poznajú, prípadne iného odborníka. Ak ani spolupráca s odborníkmi nebude úspešná, môže sa matka domáhať úpravy styku v riadnom, neskrátenom konaní, kde súd vykoná riadne dokazovanie ohľadom vhodnosti a rozsahu styku s maloletou.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).