

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 17C/13/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111234566  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Miskolczyová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7111234566.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Košice I, sudkyňou JUDr. Patríciovou Miskolczyovou, v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, Karadžičova 17, Bratislava, zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom Michalská 9, Bratislava, proti žalovanému: Š. Y., W.. XX.X.XXXX, F. Q. X, V., v konaní o zaplatenie 77, 31 eur s príslušenstvom, týmto rozsudkom pre zmeškanie, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 77,31 EUR s 9 % ročným úrokom z

omeškania zo sumy 77,31 EUR od 21.11.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 73,88 EUR, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 EUR a z trov právneho zastúpenia vo výške 57,38 EUR, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Košice I dňa 4.3.2013, doplnenou podaním zo dňa 2.8.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 77,31 EUR s úrokmi z omeškania vo výške 9 % od 21.11.2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania z titulu neuhradenia poistného za dobu do zániku povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu prevádzkou motorového vozidla. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 2.1.2009 uzatvorili účastníci konania poistnú zmluvu č. 7060140349 so začiatkom poistenia od 2.1.2009, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím. Výška poistného za poistné obdobie predstavovala 132 EUR.

17C/13/2013

7111234566

Podľa všeobecných poistných podmienok je celé poistné splatné v deň splatnosti poslednej splátky poistného. Poistná zmluva zanikla ku dňu 20.11.2009 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote. Žalobca žiada o zaplatenie neuhradeného poistného za obdobie od 2.1.2009 do 20.11.2009 v sume 77,31 EUR s prísl.

Súd vydal dňa 9.10.2012 platobný rozkaz č. k. 36Ro/559/2011-15. Ten zrušil v celom rozsahu uznesením č. k. 36Ro/559/2011-18 zo dňa 23.10.2012 podľa ust. § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p."), pretože platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Žaloba bola žalovanému doručená do vlastných rúk dňa 1.6.2013 spolu s uznesením, ktorým ho súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadril k návrhu a zároveň bol poučený v súlade s

ust. § 114 ods. 5 O.s.p., že v prípade nesplnenia uloženej povinnosti, môže súd rozhodnúť bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie. Žalovaný sa k návrhu nevyjadril.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Vzhľadom na to, že žalovaný zmeškal lehotu podľa § 114 ods. 3 O.s.p. - k žalobe a jej prílohám sa v lehote určenej súdom nevyjadril a bol poučený o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, rozhodol súd v súlade s § 114 ods. 5 O.s.p. bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie. Rozsudok súd verejne vyhlásil dňa 10.10.2013. Miesto a čas vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu od 3.10.2013, t.j. v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p.

Podľa § 789 ods. 2 Občianskeho zákonníka, osobitný právny predpis môže ustanoviť

fyzickej alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné) ; možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané ( jednorázové poisťné ).

17C/13/2013

7111234566

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 3 ods. 1 veta prvá zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom.

Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poisťným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poisťného, dĺžka poisťného obdobia a splatnosť poisťného určujú všeobecné poisťné podmienky.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo

zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 9 veta prvá zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na poistné do konca kalendárneho mesiaca, v ktorom poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.1.2009 do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 (pre zmeškanie - pozn. sudcu) je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

17C/13/2013

7111234566

Podľa § 114 ods. 6 O.s.p. ak odporca z ospravedlniteľných dôvodov zmešká lehotu na podanie vyjadrenia podľa odseku 3, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Súd považoval žalobcom tvrdený skutkový stav za nesporný, preto sa stal v súlade s § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom tohto rozsudku pre zmeškanie. Vychádzajúc z § 157 ods. 4 O.s.p. súd uviedol v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal neúspešného žalovaného nahradiť trovy konania žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech. Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku zo žaloby vo výške 16,50 eur podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov položka 1a/ sadzobníka súdnych poplatkov a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, žalobný návrh), t.j. 2 x 16,50 eur + režijný paušál 2 x 7,41 eur + 20% DPH, t. j. 57,38 eur.

O povinnosti žalovanej nahradiť trovy konania vo výške 73,88 eur na účet právneho zástupcu žalobcu bolo rozhodnuté v súlade s § 149 ods. 1 O.s.p.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti výroku rozsudku o zaplatení istiny s príslušenstvom odvolanie nie je prípustné s výnimkou odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

17C/13/2013

7111234566

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).