

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 6C/20/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613200553  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Štefanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3613200553.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Barborou Štefanovou v právnej veci navrhovateľov 1/ E. K., bytom A.H. Z. XXX/XX, občianky I. republiky, 2/ K. K., bytom A.H. Z. XXX/XX, občana Slovenskej republiky, proti odporcovi FINANC PARTNERS s.r.o., IČO 36 783 323, so Mostová 381, 958 04 Partizánske, zastúpenému JUDr. Matejom Valjentom, advokátom so sídlom v Partizánskom, Jesenského 232, o vydanie bezdôvodného obohatenia a iné, takto

### rozhodol:

Návrh sa z a m i e t a.

Navrhovatelia 1/ a 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 325,82 € k rukám jeho právneho zástupcu, JUDr. Mateja Valjenta, advokáta, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia sa návrhom na začatie konania domáhali, aby súd uložil odporcovi povinnosť vydať navrhovateľom 1/ a 2/ sumu 1 420 € ako bezdôvodné obohatenie; aby určil, že ustanovenie o úroku na poskytnutie úveru uvedené v čl. II Zmluvy o úvere č. XXX/XXXX uzavretej dňa 11.8.2010 medzi navrhovateľmi 1/ a 2/ na strane spotrebiteľa a odporcom (ďalej len „predmetná zmluva“) je neplatné; aby určil, že primeraný úrok z úveru 8 080 € je vo výške 6,94 % ročne od 11.8.2010 do 11.2.2011, t.j. 280,38 €; aby uložil odporcovi povinnosť vydať navrhovateľom 1/a 2/ bezdôvodné obohatenie v sume prevyšujúcej takto určený úrok úveru; aby určil, že ustanovenie o zmluvnej pokute upravené v čl. IV predmetnej zmluvy je neplatné; aby určil, že primeraná zmluvná pokuta z úveru 8 080 € je vo výške maximálne 24% ročne od 12.2.2011 do 14.11.2012; aby uložil odporcovi povinnosť vydať navrhovateľom 1/ a 2/ sumu prevyšujúcu takto určenú zmluvnú pokutu; aby určil, že ustanovenie o poplatku uvedené v predmetnej zmluve za náklady spojené s upomienkami, ktoré je povinný znášať spotrebiteľ, je neplatné. Uvedli, že dňa 11.8.2010 uzavreli s odporcom Zmluvu o úvere č. XXX/XXXX. Predmetom tejto zmluvy bol úver poskytnutý odporcom vo výške 9 500 €, ktorý mali zaplatiť do 6 mesiacov, t.j. do 11.2.2011. Predmetný úver potrebovali z dôvodu, že nečakane zomrel manžel navrhovateľky 1/ a otec navrhovateľa 2/, preto potrebovali finančné prostriedky na náhradu nákladov spojených s pohrebom. Úver získali tak, že zavolali na telefónne číslo uvedené v inzertných novinách, kde neznáma osoba povedala, že im sprostredkuje získanie úveru. Za sprostredkovanie úveru im odporca zrazil z úveru sumu 1 000 €, ktoré vyplatil osobe T. N.. Táto osoba im vystavila potvrdenie na uvedenú sumu bez uvedenia dátumu a to v budove, kde im odporca poskytol úver. Údajne z dôvodu, že im úver sprostredkovala. Zo sumy uvedenej v predmetnej zmluve im bola okrem sprostredkovateľskej odmeny zrazená suma 420 € ako úrok, ktorý má tvoriť odmenu veriteľa za poskytnutie úveru. V skutočnosti im teda odporca poskytol úver v sume 8 080 €. Celkovo za poskytnutie úveru zaplatili 1 420 € okrem úrokov a zmluvnej pokuty. Suma 1 420 € predstavuje bezdôvodné obohatenie, ktoré získal odporca bez právneho dôvodu tým, že uspokojil realizáciou záložného práva istinu 9 500 €, ktorú im však v uvedenej výške neposkytol. Na zabezpečenie splnenia povinnosti splatiť riadne a včas poskytnutý úver s nimi odporca uzavrel Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 11.8.2010. Predmetom tejto zmluvy bol byt, ktorý obývajú,

nachádzajúci sa v Prievidzi. Splnenie povinnosti bolo tiež zabezpečené zmluvnou pokutou vo výške 31,07 % p.a. z dlžnej sumy. Nakoľko si navrhovatelia svoju povinnosť riadne a včas splatiť predmetný úver nespĺnili a nezaplatili žiadnu časť úveru z dôvodu vážnych zdravotných problémov navrhovateľky 1/ a straty zamestnania navrhovateľa 2/, dostali sa do omeškania. Z toho dôvodu začal odporca realizovať výkon záložného práva a uplatnil voči nim zmluvné sankcie. Výkon záložného práva bol zrealizovaný formou dobrovoľnej dražby s tým, že vydražiteľ ich zatiaľ nechal užívať predmetný byt. Z vydraženej sumy odporca uspokojil svoj nárok na istinu úveru 9 500 € ak napriek skutočnosti, že im poskytol úver len 8 080 €, úrok 8,84 % ročne zo sumy 9 500 €, zmluvnú pokutu vo výške 31,07 % ročne zo sumy 9 500 € a iné náklady na realizáciu záložného práva. Navrhovatelia 1/, 2/ ďalej uviedli, že predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou. Ide o „formulárovú zmluvu“, ktorá nedovoľuje spotrebiteľovi ovplyvňovať obsah takejto zmluvy a dojednávať jednotlivé ustanovenia s dodávateľom, čo stavia spotrebiteľa do slabšej pozície a spôsobuje to nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán spotrebiteľskej zmluvy. Navrhovatelia 1/, 2/ namietali, že výška dohodnutých úrokov (8,84% ročne a 17,47 % jednorazový úrok) je absolútne neplatná s poukazom na rozpor s dobrými mravmi v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Poukázali na priemernú výšku úrokov v danom období stanovenú NBS, ktorá predstavovala 6,94 % ročne. Ďalej namietali, že zmluvná pokuta vo výške 31,07 % ročne z nezaplatenej sumy je neprimerane vysoká, a teda má byť považovaná za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Majú za to, že výška zmluvnej pokuty je v rozpore s Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. Namietali, že predmetná zmluva kumuluje sankcie za riadne nespĺnenie si povinnosti, v danom prípade museli navrhovatelia uhradiť zmluvnú pokutu a poplatky za upomienky. Za neprijateľnú zmluvnú podmienku tak považuje i poplatok vo výške 20 €, ktorý má dlžník znášať ako náhradu nákladov spojených s upomienkou. Naliehavý právny záujem na určení vyššie namietaných neprijateľných zmluvných podmienok odôvodnili navrhovatelia 1/, 2/ tým, že ich právo spotrebiteľov by bolo bez tohto určenia ohrozené.

Odporca navrhol návrh v celom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že dňa 11.8.2010 uzavrel ako veriteľ s navrhovateľmi 1/ a 2/ ako dlžníkmi Zmluvu o úvere č. XXX/XXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške istiny 9 500 € a súčasne záväzok navrhovateľom 1/, 2/ splatiť úver najneskôr do 11.2.2011 a to v celkovej sume 9 920 €. Dňa 11.2.2011 nastala splatnosť istiny úveru spolu s dohodnutým úrokom za poskytnutie úveru, pričom v lehote splatnosti navrhovateľa 1/ a 2/ pohľadávku vyplývajúcu z predmetnej zmluvy neuhradili ani čiastočne. Na zabezpečenie pohľadávok vyplývajúcich z predmetnej zmluvy o úvere bola dňa 11.8.2010 uzavretá Zmluva o zriadení záložného práva, predmetom ktorej bolo zriadenie záložného práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Prievidza. Pokiaľ ide o proces uzatvárania predmetnej zmluvy o úvere, navrhovatelia 1/ a 2/ najskôr podali odporcovi žiadosť o poskytnutie úveru, následne boli odporcom navrhnuté podmienky úveru vo formulári podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom navrhovatelia 1/, 2/ nemali žiadne pripomienky. Až následne, na ďalší deň, bola podpísaná Zmluva o úvere a Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam. Istina úveru v sume 9 500 € bola navrhovateľom 1/ a 2/ poskytnutá v hotovosti, pri podpise Zmluvy o úvere, pričom im bola poskytnutá celá uvedená suma. Z článku 2 predmetnej zmluvy vyplýva dohodnutá výška úroku za poskytnutie úveru, ktorá predstavuje 8,84 % ročne a pri predpokladanej dobe splatnosti úveru do 11.2.2011 táto suma predstavovala sumu 420 €. Táto suma teda predstavuje dohodnutý úrok za poskytnutie úveru, splatnosť tejto sumy nastala spolu so splatnosťou úveru dňa 11.2.2011. Uvedená suma 420 € teda nepredstavuje poplatok za poskytnutie úveru, ale úrok za poskytnutie úveru, ktorý je povinný zaplatiť dlžník veriteľovi. V procese uzatvárania Zmluvy o úvere nebol prítomný žiadny sprostredkovateľ, odporcovi nie je známy žiaden dôvod úhrady tejto sumy zo strany odporcov pani T. N. Nakoľko navrhovatelia 1/, 2/ neuhradili riadne a včas úver s dohodnutým úrokom, odporca navrhovateľom ako i príslušnej Správe katastra oznámil písomne dňa 14.4.2012 začatie výkonu záložného práva k nehnuteľnosti a to formou dobrovoľnej dražby. Dobrovoľná dražba sa uskutočnila až dňa 10.1.2013, pričom z výťažku z dobrovoľnej dražby bola uspokojená pohľadávka odporcu voči navrhovateľom 1/ a 2/ vyplývajúca z predmetnej zmluvy o úvere. Ako vyplýva zo Zmluvy o úvere, úrok za poskytnutie úveru predstavuje 8,84 % ročne, čo je výrazne pod bežnými úrokmi od nebankových spoločností a dokonca nižší, ako je bežná úroková sadzba pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných bankami. Ročná percentuálna miera nákladov poskytnutého úveru na základe Zmluvy o úvere predstavuje 9,02 % ročne, pričom priemerná miera hodnota pre tento typ úveru bola v čase poskytnutia úveru 21,07 %, čo je taktiež výrazne pod uvedenou priemernou hranicou, pričom ročná percentuálna miera nákladov v zmluve nesmie prevyšovať dvojnásobok uvedenej sadzby, t.j. 42,14 %. Pokiaľ ide o dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 31,07 % ročne, táto je v súlade s ustanovením § 3a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a je v najvyššej dovolenej hranici a to 10 percentuálnych

bodov viac ako je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenej podľa osobitného predpisu, pričom táto hodnota je 21,07 %. Takže najvyššia prípustná výška sankcií (ktorá v tomto prípade pozostáva výlučne zo zmluvnej pokuty) je potom 31,07 % tak, ako je uvedené v Zmluve o úvere. Nie je tiež pravdou, že by predmetná Zmluva o úvere bola „formulárovou zmluvou“. Ide o zmluvu, obsah ktorej má dlžník možnosť upraviť, ak to navrhne. V samotnom formulári o zmluvných podmienkach má dlžník právo uviesť svoje návrhy, avšak navrhovatelia 1/, 2/ žiadne návrhy ani pripomienky k zmluve nemali. So zreteľom na uvedené považuje odporca Zmluvu o úvere za platný právny úkon. Predmetná zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky a taktiež nie je v rozpore s dobrými mravmi, spĺňa všetky náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských zmluvách a taktiež príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: výpisom z OR odporcu, zmluvou o úvere, príjmovými pokladničnými dokladmi, zmluvou o zriadení záložného práva, rozsudkom OS Prešov č.k. 17C/113/2010-75 zo dňa 20.12.2011, notárskou

zápisnicou, rozpisom priemerných úrokových mier, rozsudkom KS v Prešove č.k. 3Co/3/2011 zo dňa 28.9.2011, údajmi o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch, písomným vyjadrením odporcu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Dňa 11.8.2010 uzavrel odporca ako veriteľ a navrhovateľka 1/ a navrhovateľ 2/ ako dlžníci zmluvu o úvere č. XXX/XXXX (č.l. 9 spisu), na základe ktorej poskytol odporca dlžníkom úver vo výške istiny 9 500 €. Dlžníci sa zaviazali spoločne a nerozdielne splatiť, a teda veriteľovi vrátiť istinu poskytnutého úveru vo výške 9 500 € spolu s dohodnutým úrokom za dohodnutú dobu poskytnutia úveru vo výške 420 €, t.j. celkom sumu vo výške 9 920 € najneskôr do 11.2.2011. Úrok za poskytnutie úveru predstavoval 8,84 % ročne. Ročná percentuálna miera nákladov poskytnutého úveru predstavovala 9,02 % . Priemerná hodnota RPMN pre tento typ úveru predstavoval 21,07 %. Podľa článku VI. ods. 1, ods. 2 Zmluvy o úvere v prípade ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou úveru po uplynutí lehoty splatnosti úveru alebo úveru spolu s príslušenstvom v prípade predčasnej splatnosti úveru, zaväzuje sa dlžník uhradiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 31,07 % ročne z dlžnej sumy. Zmluvné strany tejto zmluvy sa dohodli, že dlžník je povinný znášať poplatok vo výške 20 € ako náklady spojené s každou písomnou, telefonickou alebo faxovou upomienkou, resp. s každým písomným podaním dlžníkovi zo strany veriteľa.

Dňa 11.8.2010 uzavrel odporca ako záložný veriteľ a navrhovateľka 1/ a navrhovateľ 2/ ako záložcovia zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam uzavretú podľa § 151b a nasl. Občianskeho zákonníka (č.l. 13 spisu) a to na zabezpečenie pohľadávok záložného veriteľa voči dlžníkom vyplývajúcich zo Zmluvy o úvere č. 460/2010 uzavretej dňa 11.8.2010 medzi odporcom ako veriteľom a navrhovateľmi 1/ a 2/ ako dlžníkmi. Predmetom zálohu bola nehnuteľnosť - byt nachádzajúci sa v katastrálnom území Prievidza, ktorého podielovými spoluvlastníkmi boli navrhovateľka 1/ a navrhovateľ 2/ každý v podiele 1.

Z príjmového dokladu vystaveného odporcom (č.l. 12 spisu) vyplýva, že dňa 11.8.2010 bola navrhovateľke 1/ vyplatená suma 9 500 € na základe zmluvy o úvere č. XXX/XXXX.

Z príjmového dokladu bez uvedenia dátumu vystaveného XX N., K. XXX/XX, N. (č.l. 12 spisu) vyplýva, že navrhovateľka 1/ zaplatila X N. sumu 1 000 € za sprostredkovanie úveru.

Notárskou zápisnicou NXX.XX.XXXX, NzX, NCRIs U. spísanou Mgr. Martinom Vysokom, notárom so sídlom v Partizánskom dňa 14.11.2012 (č.l. 22 spisu) bol osvedčený priebeh dobrovoľnej dražby, predmetom ktorej bola nehnuteľnosť založená Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam uzavretou dňa 11.8.2010 medzi odporcom ako záložným veriteľom a navrhovateľmi 1/ a 2/ ako záložcami.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo

plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 1 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zák. č. 129/2010 Z.z.“) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), písm. b) zák. č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Predmetom tohto konania je návrh na vydanie bezdôvodného obohatenia a určenie neplatnosti neprijateľnej zmluvnej podmienky. Navrhovatelia 1/ a 2/ sa domáhali vydania bezdôvodného obohatenia v sume 1 420 €, ktorá predstavuje rozdiel medzi sumou, ktorú boli povinní zaplatiť na základe zmluvy o úvere uzavretej s odporcom a sumy, ktorú by mali na základe zmluvy o úvere odporcovi zaplatiť v prípade určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok v nej upravených. Je nesporné, že zmluva o úvere, ktorú odporca ako veriteľ a navrhovatelia 1/ a 2/ ako dlžníci uzavreli je zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Predmetnú zmluvu uzavreli navrhovatelia 1/, 2/ ako fyzické osoby, ktoré nekonajú v rámci

predmetu svojho podnikania alebo povolania a odporca ako právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Za neprijateľné zmluvné podmienky označili navrhovatelia 1/, 2/ ustanovenia predmetnej zmluvy o úroku z úveru, zmluvnej pokute a poplatku za náklady spojené s upomienkami. Po vykonanom dokazovaní, po preskúmaní predmetnej zmluvy dospel súd k záveru, že nie sú dané dôvody na určenie neplatnosti neprijateľných zmluvných podmienok. Úrok z úveru vo výške 8,84 % ročne v čase uzavretia zmluvy neprevyšoval výšku úrokov z úverov poskytovaných bankovými spoločnosťami a bol rozhodne nižšie než výška úrokov z úverov poskytovaných v tom čase inými nebankovými spoločnosťami. RPMN predmetného úveru predstavovala 9,02 %, pričom v uvedenom čase bola priemerná hodnota RPMN pre tento typ úveru 21,07 %. Taktiež zmluvná pokuta vo výške 31,07 % ročne bola dojednaná v súlade s ustanovením § 3a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. S poukazom na uvedené súd v rozsudku neurčil neplatnosť zmluvných podmienok predmetnej zmluvy, preto nevznikol ani nárok navrhovateľov 1/ a 2/ na vydanie bezdôvodného obohatenia. Navrhovatelia 1/ a 2/ tiež namietali skutočnosť, že suma úveru im nebola vyplatená v celom rozsahu. Tvrdili, že suma poskytnutého úveru im bola odporcom krátená o odmenu odporcu a o odmenu za sprostredkovanie úveru určenú pre T. N.. Suma, ktorá mal byť podľa navrhovateľov vyplatená ako odmena pre odporcu vo výške 420 €, bola ako odmena za poskytnutie úveru v zmluve označená, z obsahu predmetnej zmluvy však vyplýva, že šlo o úrok z úveru vo výške 8,84 % za obdobie od 11.8.2010 do 11.2.2011, teda do splatnosti úveru a bola splatná dňom splatnosti úveru, teda dňa 11.2.2011. Z listinného dôkazu - príjmového pokladničného dokladu vystaveného odporcom podpísaného navrhovateľkou 1/ mal súd za preukázané, že suma poskytnutého úveru vo výške 9 500 € bola vyplatená v celom rozsahu. Hoci z ďalšieho listinného dôkazu - príjmového pokladničného dokladu vyplýva, že navrhovatelia zaplatili sumu 1 000 € T. N. za sprostredkovanie úveru, nevyplýva z tohto dôkazu a ani zo žiadneho iného dôkazu spojitosť s odporcom. Navrhovatelia svoje tvrdenie o tom, že im suma 9 500 € nebola vyplatená ničím nepreukázali. Hoci na boli pojednávania opakovane predvolávaní, pričom predvolania na pojednávanie riadne a včas osobne prevzali (predvolania im boli doručené do vlastných rúk i prostredníctvom polície), pojednávania nariadených vo veci sa nezúčastňovali a to bez akéhokoľvek ospravedlnenia. Svoje tvrdenia a opodstatnenosť nimi tvrdených nárokov tak nepreukázali. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd návrh v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporca mal vo veci plný úspech, preto mu súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal náhradu trov konania v sume 325,82 € titulom náhrady trov právneho zastúpenia. Náhrada trov konania bola priznaná za tieto úkony právnej služby :

- prevzatie a príprava - podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. a/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 60,07 € + 7,81 € režijný paušál + 20 % DPH;

- písomné podanie - vyjadrenie k návrhu podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. c/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov 60,07 € + 7,81 € režijný paušál + 20 % DPH;

- účasť na pojednávaní dňa 11.6.2013 podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. d/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 60,07 € + 7,81 € režijný paušál + 20 % DPH;

- účasť na pojednávaní dňa 10.10.2013 podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. d/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 60,07 € + 7,81 € režijný paušál + 20% DPH.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p. sú navrhovatelia povinní náhradu trov konania zaplatiť právnomu zástupcovi odporcu. Lehota na splnenie povinnosti nahradiť trovy konania je určená podľa § 160 ods.1 O.s.p.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom Okresného súdu Partizánske v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)