

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 12C/227/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513201296
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sandtnerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1513201296.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred samosudkyňou JUDr. Vierou Sandtnerovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697270, proti odporcovi: O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom: D.. C. XX, N., o zaplatenie 139,42 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi 84,42 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 24.06.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .
- III. Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom podaným na súd domáhal zaplatenia 139,42 Eur spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 24.06.2011 až do zaplatenia celej istiny a tiež žiadal náhradu trov konania. Dôvodil tým, že žalovanú istinu mu odporca dlhuje titulom nezaplatenia faktúr za poskytnuté služby a titulom náhrady škody.

Platobným rozkazom zo dňa 04.03.2013 súd návrhu navrhovateľa vyhovel. Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu odporcovi do vlastných rúk bol platobný rozkaz uznesením zo dňa 27.05.2013 zrušený.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Za drobné spory sa považujú spory s predmetom konania do 1.000,- Eur.

Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením (§ 156 ods. 3 O.s.p.).

Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli dňa 01.10.2013.

Po oboznámení sa s obsahom spisu, doloženými dokladmi najmä: Zmluvou o pripojení zo dňa 16.09.2010, Dotatkom k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A XXXXXXXX zo dňa 16.09.2010, Prílohou č. 1 k Dodatku k Zmluve, pokusom o pokonávku zo dňa 09.06.2011, faktúrami č.: XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s. vydaných v súlade so zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „VPP“) súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Navrhovateľ návrh odôvodňoval tým, že uzavrel s odporcom dňa 16.09.2010 Zmluvu o pripojení č. V, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú VPP. Na základe tejto zmluvy vypožičal odporcovi SIM kartu, ktoré mu umožnili využívať telekomunikačné služby. K uzavretej zmluve o pripojení bol prijatý aj dodatok, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie, čo inom súdnom konaní bolo označené ako neprijateľná zmluvná podmienka (rozsudok KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011) a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa preto navrhovateľ týmto návrhom domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón (telekomunikačné zariadenie Huawei E 1752 USB modem) a to vo výške 55,00 Eur. Ide o rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t. z. škodu navrhovateľa, ktorú odporca mu spôsobil tým, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie získal za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby. Dohodnutá zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Tento si bol vedomý, že mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a poskytnutou zľavou len z dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia). Okrem tejto škody navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, náklady za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania.

Odporca ďalej riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 84,42 Eur vyfakturovaných v období 2012/2-2011/05.

Jedná sa o faktúry:

č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1,33 € splatnú 06.05.2011,

č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,98 € splatnú 06.06.2011,

č. XXXXXXXXXXXX na sumu 16,99 € splatnú 06.05.2011,

č. XXXXXXXXXXXX na sumu 45,13 € splatnú 10.03.2011,

č. XXXXXXXXXXXX na sumu 16,99 € splatnú 05.04.2011.

Pokusom o pokonávku zo dňa 09.06.2011 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy vo výške 84,42 Eur a upozornil ho na povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 100,- Eur. Celú dlžnú sumu 184,42 Eur žiadal vyrovať do 23.06.2011. Túto výzvu odporca prevzal osobne dňa 13.06.2011.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

V zmysle § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 ods. 1,2 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné

Podľa § 43 ods. 1, 2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis (§ 43 ods. 3 zák. o elektronických komunikáciách).

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. o elektronických komunikáciách Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zák. o elektronických komunikáciách Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi na základe Zmluvy o pripojení došlo k záväzkovému vzťahu, v ktorom sa dve zmluvné strany dohodli navzájom si poskytnúť určité plnenia; navrhovateľ poskytovať služby a odporca za poskytnuté služby zaplatiť. V danom prípade bolo preukázané, že navrhovateľ odporcovi poskytol služby, avšak odporca za tieto služby nezaplatil, čím došlo z jeho strany k porušeniu dohodnutých zmluvných podmienok. Súd preto odporcu na zaplatenie ceny poskytnutých služieb vo výške 84,42 Eur zaviazal.

Navrhovateľ sa titulom náhrady škody domáhal aj zaplatenia 55,- Eur ako rozdielu ceny spotrebiteľskej a akciovej ceny, za ktorú predal mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie odporcovi.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú:

- porušenie právnej povinnosti,
- existencia škody,
- príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou,

- zavinenie.

Škoda je majetková ujma vyjadriteľná v peniazoch. Pri skutočnej škode ide o zmenšenie majetku poškodeného. Škodou môže byť aj ušlý zisk t. j. to, čo mohol poškodený dostať pri obyčajnom behu udalosti, nebyť vzniku škody. Nárok na náhradu škody vzniká až vznikom škody.

Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo.

Podľa § 443 OZ při určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia

V danom prípade súd zistil, že absentujú základné zložky pre priznanie náhrady škody. Navrhovateľ nepreukázal, že by mu vznikla škoda v rozsahu ním uvedeným (doloženie porovnania spotrebiteľskej ceny s cenou akciovou nie je relevantným dokladom na preukázanie výšky škody, keď z uvedeného je zrejmé aj to, že spotrebiteľská suma sa nerovná sume nákupnej). Z doložených dokladov a tvrdenia navrhovateľa nie je ani zrejmé, že odporca by sa dopustil protiprávneho konania, v dôsledku ktorého by došlo k vzniku škody v príčinnej súvislosti s konaním odporcu, na základe ktorého by u navrhovateľa došlo ku kráteniu jeho majetku. Súd preto návrh v tejto časti (náhrada škody) zamietol.

O úroku z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 OZ v spojitosti s § 3 ods.1 vl. nar. č. 87/1995 Z.z. Súd priznal navrhovateľovi úrok vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 24.06.2011, ktorá výška je v súlade s vyššie uvedenými právnymi ustanoveniami.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods.2 O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní úspešný len čiastočne, preto súd rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde písomne dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť:

proti ktorému rozhodnutiu smeruje,

v akom rozsahu sa napáda,

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny,

a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 202 a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona..