

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7P/54/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613207997
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613207997.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: 1. K. S., nar. XX. X. XXXX a 2. Š. S., nar. XX. X. XXXX, bytom u starej matky detí, obidve zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, deti rodičov: matky S. A., nar. X. X. XXXX, bytom M. XXX a otca Š. S., nar. X. X. XXXX, bytom S. D. XX, za účasti starej matky detí A. S., nar. XX. X. XXXX, bytom S. D. XX, právne zastúpenej JUDr. Dušanom Jančim, advokátom so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Garbiarska 695, o návrhu matky na úpravu styku s maloletými deťmi, takto

rozhodol:

Matka je o p r á v n e n á stretávať sa s maloletou K. S., nar. XX. X. XXXX a s maloletým Š. S., nar. XX. X. XXXX, nasledovne:

- každú párnú sobotu v kalendárnom roku od 9.00 hod. do 17.00 hod.,

- v období Vianočných a novoročných sviatkov dňa 26. decembra od 9.00 hod. do 17.00 hod. a 2. januára od 9.00 hod. do 17.00 hod.

Matka maloleté deti prevezme a po ukončení styku odovzdá starej matke detí A. S. v mieste bydliska starej matky.

V zostávajúcej časti sa návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletých detí sa podaným návrhom na tunajšom súde dňa 5. 8. 2013 domáhala úpravy styku s maloletými deťmi, ktoré boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Styk navrhla upraviť každý víkend od piatku od 14.00 hod. do nedele 18.00 hod., v čase Vianoc od 26. decembra od 9.00 hod. do 8. januára, v čase jarých prázdnin druhý mesiac, v čase letných prázdnin od 1. 7. od 9.00 hod. do 10. 7. do 17.00 hod., od 20. 7. do 1. 8. a od 17. 8. od 9.00 hod. do 22. 8. do 17.00 hod.

Pred začatím pojednávania rodičia a stará matka detí sa dohodli na úprave styku matky s deťmi v znení vo výroku tohto rozhodnutia.

Kolízny opatrovník navrhol schváliť úpravu, na ktorej sa dohodli rodičia a stará matka detí.

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/140/2012 bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 23. 1. 2013, č. k. 4P/140/2012-107 súd zveril maloleté deti S. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky detí A. S., nar. XX. X. XXXX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 16. 2. 2013.

Podľa ustanovenia § 45 ods. 6 veta druhá, tretia zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov:

Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku:

Ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd upravil styk matky s maloletými deťmi v rozsahu, na akom sa rodičia a stará matka detí, do osobnej náhradnej starostlivosti ktorej boli deti zverené, dohodli, keďže boli naplnené zákonom stanovené podmienky pre tento postup. Kolízny opatrovník súhlasil s dohodou o úprave styku. Z dôvodu, že po vyhlásení rozsudku sa všetci účastníci konania vzdali práva podať odvolanie, súd uviedol v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol. V prípade zmeny pomerov možno podať návrh na zmenu tohto rozhodnutia.

Rodičia a stará matka sa zhodli, že ďalší rozsah styku, vzťahujúci sa aj na obdobie prázdnin, bude závisieť od realizácie dohody o úprave styku matky s deťmi.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.