

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/291/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812212219
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7812212219.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu D. H. N., s.r.o., so sídlom v G., B. X, IČO: 35724803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36613843, proti žalovanej D. U.J., J.. XX.X.XXXX, G. K., K. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej L., K., J. X. X, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Svidník, Sov. hrdinov 163/66, o zaplatenie 367,53 € istiny s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku 10C 36/2013-87 z 15.4.2013 Okresného súdu Rožňava

rozhodol:

V r a c i a vec súdu prvého stupňa.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 367,53 € s 9 % úrokmi z omeškania ročne od 17.8.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 22,- € a trov právneho zastúpenia vo výške 86,04 €, trovy platbou u právneho zástupcu žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., všetko v mesačných splátkach po 10,- € počnúc od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť a vždy do konca toho ktorého mesiaca až do úplného zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky v poradí: istina, úroky z omeškania a trovy konania. Súčasne zastavil konanie ohľadom úrokov z omeškania v prevyšujúcej časti.

Rozsudok napadol včas podaným odvolaním vedľajší účastník, navrhol ho zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Súd prvého stupňa predložil vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie o podanom odvolaní, avšak pre odvolacie konanie nie sú zatiaľ splnené zákonné podmienky.

Podľa § 209 ods. 1 O.s.p. (Úkony súdu prvého stupňa) súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia vád odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 209a ods. 1 O.s.p. ak nejde o prípad uvedený v § 209 ods. 1 druhej vete, doručí súd prvého stupňa bezodkladne odvolanie ostatným účastníkom, a ak odvolanie smeruje proti rozhodnutiu vo veci samej, vyzve účastníkov, aby sa k odvolaniu vyjadrili.

Podľa odseku 2 cit. ust. len čo všetkým účastníkom uplynie lehota na podanie odvolania a vyjadrenia k odvolaniu, predloží súd vec bez zbytočného odkladu odvolaciemu súdu.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (odkaz o.i. na zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov).

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 201 O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevylučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Za súčasnej právnej úpravy (O.s.p. v znení účinnom od 15. októbra 2008) môže právnická osoba, ktorej predmetom je ochrana práv spotrebiteľov podľa zák. č. 205/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov), vystupovať v konaní ako vedľajší účastník na strane spotrebiteľa (§ 93 ods. 2 O.s.p.). V prípadoch, na ktoré dopadá ust. § 93 ods. 2 O.s.p., zákon nestanovuje ako podmienku účasti právnickej osoby na konaní skutočnosť, že táto osoba má právny záujem na výsledku konania. Legitimácia na vstup vedľajšieho účastníka do konania, tu vyplýva priamo zo zákona.

Vedľajší účastník má rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania, teda má v zásade aj právo podať odvolanie. Táto procesná legitimácia na podanie odvolania je však obmedzená účastníkom, na strane ktorého vystupuje. Oprávnenie podať odvolanie prináleží vedľajšiemu účastníkovi iba vtedy, ak toto oprávnenie má aj účastník, na stranu ktorého sa pripojil. V prípade, že tento účastník nemá procesnú legitimáciu na podanie odvolania, nemôže ju mať ani vedľajší účastník. V opačnom prípade by sa vedľajšiemu účastníkovi priznalo viac procesných práv, než má účastník, na ktorého strane vystupuje. Rozhodovacia prax súdov zastáva názor, že legitimácia vedľajšieho účastníka na odvolanie je vo všeobecnosti daná, ak sa ním podporovaný účastník nevzdal práva podať tento opravný prostriedok alebo ak s odvolaním vedľajšieho účastníka nevyjadril nesúhlas. Ak podá odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa len vedľajší účastník, musí sa súd vždy zaoberať tým, či a aké stanovisko zaujal k tomuto odvolaniu účastník podporovaný vedľajším účastníkom. Pokiaľ tento účastník vyjadril v konaní vôľu tým, že sa vzdal odvolania, nemôže ho podať ani vedľajší účastník. Ak sa účastník odvolania nevzdal, je súd v prípade, ak odvolanie podal len vedľajší účastník, povinný vyzvať ním podporovaného účastníka na vyjadrenie, či dáva k tomuto odvolaniu súhlas. Ak účastník konania odmietne takýto súhlas vedľajšiemu účastníkovi udeliť, je odvolanie vedľajšieho účastníka bez tohto súhlasu právne neúčinné, čo má za následok, že odvolací súd odmietne odvolanie ako podané osobou, ktorá na odvolanie nie je oprávnená (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo 188/2012 z 5.2.2013, k uvedenému porovnaj tiež uznesenie sp. zn. 1Cdo 59/2009 z 30.4.2009).

Súd prvého stupňa v prejednávanej veci nepostupoval dôsledne podľa cit. zák. ustanovení a uvedených zásad, lebo nezistil stanovisko žalovanej k odvolaniu podanému vedľajším účastníkom proti rozsudku pre uznanie č.k. 10C 36/2013-55 z 15.4.2013. Zo zápisnice o pojednávaní z 15.4.2013 (č.l. 84 - 85) pritom vyplýva, že žalovaná na pojednávaní dňa 15.4.2013 nárok uznala čo do dôvodu i výšky, zaviazala sa dlžnú sumu žalobcovi splácať v mesačných splátkach po 10,- € mesačne a výslovne vyhlásila, že nevznáša námietku premlčania nároku napriek tomu, že ju vzniesol vedľajší účastník. Súd prvého stupňa predložil vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie o podanom odvolaní, aj keď sa žalovaná na výzvu súdu nereagovala a nevyjadrila (neoznámila) svoj súhlas, či nesúhlas s odvolaním podaným vedľajším účastníkom. Za tohto stavu nie je zrejmé, či odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, preto z uvedených dôvodov vec musela byť vrátená súdu prvého stupňa ako predčasne predložená.

Bude povinnosťou súdu prvého stupňa po vrátení veci postupovať podľa § 209 a § 209a O.s.p., zistiť stanovisko žalovanej ako hlavného účastníka k odvolaniu vedľajšieho účastníka a vyzvať ju opätovne na

vyjadrenie, či dáva súhlas s odvolaním podaným vedľajším účastníkom a jej stanovisko následne doručiť žalobcovi. V prípade pasivity žalovanej prichádza do úvahy jej predvolanie na informatívny výsluch, prípadne aj poučenie o poriadkových opatreniach podľa § 53 O.s.p. Až po vykonaní uvedených úkonov prípravy spisu pre odvolacie konanie v súlade s cit. zák. ustanoveniami, bude možné vec opätovne predložiť odvolaciemu súdu na rozhodnutie.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.