

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 9C/105/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812214016
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8812214016.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700 proti odporcovi: C.Š. T., J. Q. XXX/XX, E. L. P., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou C. M., P. P. D. o zaplatenie 72,93 eur s prísl. t a k t o

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 72,93 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 30.01.2011 do zaplatenia, zo sumy 72,93 eur ako aj trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,5 eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny 72,93 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 30.01.2011 do zaplatenia, zo sumy 72,93 eur ako aj úhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za podanie žalobného návrhu. Podanie návrhu odôvodnil tým, že na základe poistnej zmluvy č. 8018432989 uzatvorenej dňa 29.03.2010 ako povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, odporca navrhovateľovi dlhuje na poistnom za obdobie od 29.06.2010 do 29.01.2011 sumu 72,93 eur. Ku dňu podania žalobného návrhu tvorí dlžná suma 72,93 eur. Poistenie zaniklo v zmysle § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Zb. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu do jedného mesiaca od nezaplatenia poslednej splátky v ročnom poistnom období, t.j. k 29.01.2011. Vzhľadom k tomu, že do dňa podania žalobného návrhu nedošlo zo strany odporcu k úhrade poistného, preto navrhoval vydať vo veci platobný rozkaz.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Okresným súdom vo Vranove nad Topľou č.k. 9Ro/875/2012-10 zo dňa 20.12.2012 bol vydaný platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu z dôvodu jeho neznámeho pobytu, preto Okresným súdom vo Vranove nad Topľou uznesením č.k. 9C 105/2013-23 zo dňa 12.08.2013 bola ustanovená opatrovníčka odporcovi v osobe C. M., pracovníčky tunajšieho súdu, ktorá po oboznámení sa so spisom uviedla, že navrhuje rozhodnúť podľa súdom zisteného skutkového stavu a predložených listinných dôkazov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a listinnými dôkazmi a to žalobným návrhom, poistnou zmluvou č. 8018432989 uzatvorenou dňa 29.03.2010, zmluvou o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na čl. 3 - 5 obsahu spisu, platobného rozkazu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č.k. 9Ro 875/2012-10 zo

dňa 20.12.2012, vyžiadanim správ o zisťovaní terajšej adresy pobytu odporcu, z ktorých je zrejmé, že odporca sa na adrese trvalého pobytu už niekoľko rokov nezdržiava. Toho času býva na neznámej adrese, preto súd uznesením Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č.k. 9C 105/2013-22 zo dňa 12.08.2013 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 20.12.2012 č.k. 9Ro 875/2012 a odporcovi ustanovil opatrovníčku v osobe C. M., pracovníčky Okresného súdu Vranov nad Topľou a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ sa pojednávania vytýčeného na deň 10.10.2013 nezúčastnil, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu kolízie termínov pojednávania. Uviedol, že na žalobnom návrhu v celom rozsahu trvá, súhlasil s tým, aby súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa. Žiadal, aby súd vyhovel návrhu v celom rozsahu. Žiadal zaviazat' odporcu zaplatením sumy 72,93 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 30.01.2011 do zaplatenia zo sumy 72,93 eur ako aj trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,5 eur.

V zmysle § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2000 Zb. o povinnom zmluvnom poistení za škodu poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do 1 mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

S poukazom na vyššie uvedené súd mal zato, že nárok navrhovateľa je v celom rozsahu oprávnený, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP, v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže navrhovateľ bol v celom rozsahu v predmetnom konaní úspešný, súd mu priznal právo na náhradu trov konania, ktoré mu vznikli so zaplatením súdneho poplatku vo výške 16,5 eur, na zaplatenie ktorých zaviazal odporcu v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.