

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: BN-6T/24/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3223010073  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Čerňanská Pindejová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3223010073.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou Mgr. Alexandrou Čerňanskou Pindejovou v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1, odsek 3, odsek 4 písmeno c), odsek 5, odsek 6 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. júna 2023 v Bánovciach nad Bebravou, takto

### rozhodol:

Obžalovaný A. B., narodený XX. XXXXXXXX XXXX v C. D. C., trvale bytom E. F., t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava

je vinný, že

v presne nezistenom období, najmenej od začiatku roku 2022 do 19:55 hod. dňa 24.11.2022, od zatiaľ nestotožnených osôb z presne nezistených miest v Slovenskej republike, pravdepodobne v okrese Bánovce nad Bebravou, nakupoval omamné a psychotropné látky, a to konkrétne pervitín (metamfetamín) a rastliny rodu Cannabis (konopa) - marihuanu, a to v presne nezistenom množstve, následne pervitín (metamfetamín) a marihuanu neoprávnene prechovával pri sebe, ako aj v mieste pobytu v obci F. G. XXX, E. C. D. C., a na iných miestach, kde sa v tom čase pohyboval, pričom pervitín (metamfetamín) a marihuanu nakupoval a neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu, ako aj za účelom ďalšej distribúcie najmenej 5 konzumentom drog, s ktorými si dohodovil stretnutie prostredníctvom mobilného telefónu z čísla XXXX XXX XXX, v mieste svojho pobytu v obci F., a to konkrétne:

-osobe H. I., dal bezodplatne od presne nezisteného času mesiaca september 2022 do 24.11.2022 do svojho zadržania celkovo asi 3-krát pervitín v presne nezistenom množstve, v okrese Bánovce nad Bebravou

-osobe A. J., dal bezodplatne od presne nezisteného času začiatku roku 2022 asi do polovice mesiaca november 2022, celkovo asi 4-krát pervitín v presne nezistenom množstve, ktorý u neho doma v F. užil, pričom A. J. za uvedené drogy nedal žiadne peniaze, okrem toho dal A. J. bezodplatne od presne nezisteného času začiatku roku 2022 do 24.11.2022 do svojho zadržania, celkovo raz až dvakrát do mesiaca marihuanu v presne nezistenom množstve, ktorú mu dával u neho doma v F.

-osobe A. K., dal bezodplatne v presne nezistenom čase v lete 2022 marihuanu v presne nezistenom množstve, ktorú mu dal u neho doma v F.,

-osobe L. C., predal pervitín v presne nezistenom čase asi v polovici mesiaca október 2022, v F. u neho doma, tento predal za sumu 20,- eur pričom uvedené množstvo mal L. C. na 5 jednorazových dávok, okrem toho dal L. C. bezodplatne od presne nezisteného času v roku 2022 do 24.11.2022 do svojho zadržania presne nezistené množstvo pervitínu, ktorú mu dal u neho doma v F. v počte asi 20 až 30-krát

-osobe H. M., predal v čase od septembra 2022 do dňa 24.11.2022 do svojho zadržania marihuanu v množstve 2 ks šišíek v presne nezistenom množstve, jednu šišku marihuany mu predal za sumu 10,-

eur, okrem toho dal H. M. bezodplatne od presne nezisteného času septembra 2022 do 24.11.2022 do svojho zadržania presne nezistené množstvo marihuany, ktorú mu dal u neho doma v F., pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle uvedeného zákona zaradená do I. skupiny psychotropných látok, a obžalovaný A. B. takto konal napriek tomu, že bol dňa 08.04.2020 rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/6/2020, právoplatným dňa 03.06.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 3To/39/2020 odsúdený za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) Trestného zákona účinného do 31.12.2019,

t e d a

neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku z rastliny rodu konopa, neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu inú psychotropnú látku ako z rastliny z rodu konopa, neoprávnene kúpil, predal a zadovážil omamnú a psychotropnú látku, pričom už bol za taký čin odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1, odsek 3, odsek 4 písmeno c), odsek 5, odsek 6 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 172 odsek 6 Trestného zákona, s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, s použitím § 37 písmeno m) Trestného zákona, aplikáciou § 38 odsek 2 Trestného zákona, s aplikáciou § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam na trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 78 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci, a to mobilného telefónu zn. Realme RMX3201, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX/XX.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 20.04.2023 podal prokurátor Krajskej prokuratúry Trenčín k Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou na obžalovaného A. B. obžalobu pod č.k. 1Kv 44/22/3300 - 22 zo dňa 18.04.2023, pre skutok právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1, odsek 3, odsek 4 písmeno c), odsek 5, odsek 6 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom období, najmenej od začiatku roku 2022 do 19:55 hod. dňa 24.11.2022, od zatiaľ nestotožnených osôb z presne nezistených miest v Slovenskej republike, pravdepodobne v

okrese Bánovce nad Bebravou, nakupoval omamné a psychotropné látky, a to konkrétne pervitín (metamfetamín) a rastliny rodu Cannabis (konopa) - marihuanu, a to v presne nezistenom množstve, následne pervitín (metamfetamín) a marihuanu neoprávnene prechovával pri sebe, ako aj v mieste pobytu v obci F. G. XXX, E. C. D. C., a na iných miestach, kde sa v tom čase pohyboval, pričom pervitín (metamfetamín) a marihuanu nakupoval a neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu, ako aj za účelom ďalšej distribúcie najmenej 5 konzumentom drog, s ktorými si dohodovil stretnutie prostredníctvom mobilného telefónu z čísla XXXX XXX XXX, v mieste svojho pobytu v obci F., a to konkrétne:

- osobe H. I., dal bezodplatne od presne nezisteného času mesiaca september 2022 do 24.11.2022 do svojho zadržania celkovo asi 3-krát pervitín v presne nezistenom množstve, v okrese Bánovce nad Bebravou,
- osobe A. J., dal bezodplatne od presne nezisteného času začiatku roku 2022 asi do polovice mesiaca november 2022, celkovo asi 4-krát pervitín v presne nezistenom množstve, ktorý u neho doma v F. užil, pričom A. J. za uvedené drogy nedal žiadne peniaze, okrem toho dal A. J. bezodplatne od presne nezisteného času začiatku roku 2022 do 24.11.2022 do svojho zadržania, celkovo raz až dvakrát do mesiaca marihuanu v presne nezistenom množstve, ktorú mu dával u neho doma v F.,
- osobe A. K., dal bezodplatne v presne nezistenom čase v lete 2022 marihuanu v presne nezistenom množstve, ktorú mu dal u neho doma v F.,
- osobe L. C., predal pervitín v presne nezistenom čase asi v polovici mesiaca október 2022, v F. u neho doma, tento predal za sumu 20,- eur pričom uvedené množstvo mal L. C. na 5 jednorazových dávok, okrem toho dal L. C. bezodplatne od presne nezisteného času v roku 2022 do 24.11.2022 do svojho zadržania presne nezistené množstvo pervitínu, ktorú mu dal u neho doma v F. v počte asi 20 až 30-krát,
- osobe H. M., predal v čase od septembra 2022 do dňa 24.11.2022 do svojho zadržania marihuanu v množstve 2 ks šišíek v presne nezistenom množstve, jednu šišku marihuany mu predal za sumu 10,- eur, okrem toho dal H. M. bezodplatne od presne nezisteného času septembra 2022 do 24.11.2022 do svojho zadržania presne nezistené množstvo marihuany, ktorú mu dal u neho doma v F.,

pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle uvedeného zákona zaradená do I. skupiny psychotropných látok,

a obžalovaný A. B. takto konal napriek tomu, že bol dňa 08.04.2020 rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/6/2020, právoplatným dňa 03.06.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 3To/39/2020 odsúdený za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) Trestného zákona účinného do 31.12.2019.

Obžalovaný na nariadenom hlavnom pojednávaní po prednese obžaloby prokurátorom a po zákonom poučení obžalovaného podľa § 34 Trestného poriadku, § 36 Trestného poriadku, § 40 Trestného poriadku, v zmysle § 121 Trestného poriadku a tiež po zákonom poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku, urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie v konaní za vinu, samosudkyňa v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku kládla obžalovanému otázky v zmysle § 333 odsek 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal "áno". Následne samosudkyňa vzhľadom k odpovediam obžalovaného na položené otázky zisťovala v zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku stanovisko prítomných procesných strán k vyhláseniu obžalovaného, pričom ako prokurátor, tak aj obhajca obžalovaného navrhli, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal.

Po takomto zistení samosudkyňa vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania predmetného skutku, uznesením podľa § 257 odsek 7, odsek 8 Trestného poriadku prijala s tým, že dokazovanie v predmetnej trestnej veci sa v rozsahu, v akom obžalovaný vyhlásil svoju vinu nevykoná a dokazovanie

sa vykoná iba vo vzťahu k výrokom o trestnoprávných sankciách a k výroku o ochrannom opatrení. Takýto postup súdu bol napokon možný aj s poukazom na zabezpečené a zadokumentované dôkazy v prípravnom konaní, a to najmä výpoveď samotného obžalovaného (ktorý sa ku skutku kladenému mu za vinu priznáva, svoje konanie ľutuje), výpoveď svedka A. K., výpoveď svedka A. J., výpoveď svedka L. C., výpoveď svedka H. M., výpoveď svedka H. I., vypracovaný znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava k zisteniu prítomnosti omamných a psychotropných látok na zaistených stopách, vypracovaný znalecký posudok z odboru Zdravníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ako ďalšie v spise zadokumentované dôkazy (konečný výsledkový list k odobratej vzorke obvineného, prepisy odposluchov telekomunikačnej prevádzky), ako aj ostatný zabezpečený listinný dôkazový materiál (pričom o vierohodnosti týchto dôkazov neboli žiadne pochybnosti), ktoré preukazujú, že skutok, ktorý sa obžalovanému v konaní kladie za vinu sa stal, tento vykazuje všetky zákonné znaky obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1, odsek 3, odsek 4 písmeno c), odsek 5, odsek 6 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona a tento skutočne spáchal obžalovaný.

Vzhľadom k vyhláseniu obžalovaného (ktoré vyhlásenie súd uznesením prijal), súd následne na základe návrhov a súhlasu procesných strán vykonal dokazovanie iba vo vzťahu k výrokom o trestnoprávných sankciách a ochranných opatreniach, a to výsluchom matky obžalovaného C. B., oboznámením záverov znaleckého posudku č. XX/XXXX, oboznámením obsahu listín zo spisu: zápisnica o vydaní vecí na č. I. 256, rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/6/2020 na č. I. 293, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/39/2020, správy na obvineného na č. I. 647, č. I. 651, výpis z ústrednej evidencie priestupkov na č. I. 653, odpis registra trestov na č. I. 654, aktuálne lustrácie z prílohovej obálky č. I. 684, ako aj podstatný obsah spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. BN-1T/6/2020, vrátane rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 1T/6/2020 zo dňa 23.04.2020, právoplatného dňa 03.06.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 3To/39/2020 zo dňa 03.06.2020, podstatný obsah spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. BN-3T/7/2020, vrátane rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 3T/7/2020 zo dňa 25.11.2020, právoplatného dňa 11.12.2020, vrátane uznesenia Okresného súdu Trnava sp.zn. 8PP/111/2021 zo dňa 06.09.2021, právoplatného dňa 06.09.2021.

Obžalovaný A. B. využil svoje právo nevypovedať a na hlavnom pojednávaní nevypovedal.

Svedkyňa C. B. (matka obžalovaného) sama súvisle bez kladenia otázok uviedla, že býva spolu s obžalovaným, nemá s ním problém, má iba jeho, pomáha jej. Majú barák, kde potrebujú drevo, pravidelne vyťahujú žumpu. Bývajú v starom dome po svokrovcoch. Matka obžalovaného uviedla, že je onkologická pacientka, potrebuje pomoc. Obžalovaný jej pomáha, má ju moc rád. Obžalovaný matke pomáha s prácou, s varením, všetko jej pomáha. Následne na základe kladených otázok svedkyňa uviedla, že iného príbuzného, ktorý by jej mohol pomáhať, nemá. Svedkyňa uviedla, že počula a teraz už vie, pre aký trestný čin je obžalovaný momentálne vo väzbe. Uviedla, že nemá vedomosť o tom, že by bol jej syn v minulosti trestne stíhaný. Má vedomosť, že v minulosti bol vo výkone trestu, asi dva roky dozadu. V čase, keď bol obžalovaný vo výkone trestu, svedkyňa pomáhali cudzí ľudia. Uviedla, že to však od nich nemôže žiadať.

Zo znaleckého posudku č. XX/XXXX na č. I. 139-170 vyplynulo, že u obžalovaného sa jedná o polymorfnú závislosť od metamfetamínu (pervitínu) a alkoholu, t.č. vynútená abstinencia od drog a alkoholu vo väzbe. V jeho konaní znalec zistil iba experimentovanie s inými psychoaktívnymi látkami (marihuana). Závislosť od iných psychoaktívnych látok u obžalovaného znalec nezistil. Obžalovaný je vo vzťahu ku svojej polymorfnej závislosti od pervitínu a alkoholu formálne kritický, ale liečenie radikálne odmieta s poukazom na už raz absolvované ochranné liečenie vo VTOS a následne po návrate domov zníženie frekvencie konzumu pervitínu a výrazné zníženie konzumu alkoholu. V princípe obžalovaný deklaruje, že je ochotný a motivovaný v budúcnosti sa pokúsiť od pervitínu a alkoholu abstinovať. Vzhľadom na odmietanie liečenia u osobnosti, ktorá je akcentovaná (zvýraznené sú prejavy slabšej sociálnej konformity, sú prítomné akcentované maladaptívne sociálne tendencie až disocialita, pestuje kontakty s príslušníkmi kriminálnej subkultúry, zvýraznené podliehanie sociálne nežiadúcim vzorcom správania v kontexte s drogami a v týchto kontextoch závislá od pervitínu a alkoholu) znalec nedoporučil ukladať obžalovanému ochranné liečenie, pretože by neplnilo svoj účel.

Zo zápisnice o vydaní věci na č. I. 256 vyplynulo, že obžalovaný dňa 24.11.2022, po zákonom poučení vydal orgánom činným v trestnom konaní mobilný telefón zn. Realme RMX3201, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX/XX.

Z rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 1T/6/2020 - 275 zo dňa 08.04.2020, právoplatného dňa 03.06.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/39/2020 - 296 zo dňa 03.06.2020 na č.l. 293 - 301 vyplynulo, že obžalovaný bol uvedený rozhodnutiami súdov uznaný vinným zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, za ktorý trestný čin mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, na výkon ktorého bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bolo obžalovanému uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Zo správy na obžalovaného (správa obce F.) na č. I. 647 vyplynulo, že obžalovaný býva spolu so svojou matkou v rodinnom dome súpisné číslo XXX. Rodinný dom, ktorý užívajú patril nebohým starým rodičom obžalovaného. Nakoľko žijú v zložitej životnej situácii, nie sú majitelia nehnuteľnosti. Správanie obžalovaného na verejnosti je primerané, dôveru u spoluobčanov nemá žiadnu. Jeho konanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku.

Zo správy na obžalovaného (správa ústavu) na č. I. 651 vyplýva, že správanie a vystupovanie obžalovaného počas výkonu väzby bolo na požadovanej úrovni, nebol mu uložený disciplinárny trest, nebola mu udelená žiadna disciplinárna odmena. Príkazy a nariadenia personálu plní bez výhrad. K osobám, s ktorými prichádza do styku zachováva zásady slušného správania. Vo vzťahu k iným obvineným neboli zaznamenané konfliktné situácie. Vo svojej cele si udržiava čistotu a poriadok. V čase osobného voľna prejavuje pozitívny postoj a záujem o trávenie voľného času, sleduje televíziu, počúva ústavný rozhlas, nepravidelne sa zúčastňuje prechádzok, prejavuje záujem o voľnočasové aktivity. Nie je pracovne zaradený z dôvodu, že ústav momentálne nedisponuje možnosťou pracovného zaradenia obvinených v štandardnom režime, avšak pri nástupe do výkonu väzby neprejavil záujem o zaradenie do práce. Zapája sa do pracovných činností v ústave, ktoré sú vykonávané dobrovoľne, bez nároku na odmenu. Sociálne kontakty s vonkajším prostredím udržiava prostredníctvom telefonovania, korešpondencie a návštevou. V závere správy je uvedené, že sa jedná o obžalovaného, ktorý si plní základné povinnosti vyplývajúce zo zákona a priebeh výkonu väzby je bezproblémový.

Z výpis z ústrednej evidencie priestupkov na č. I. 653, ako aj z lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov z prílohovej obálky na č.l.684 (VII.) vyplýva, že obžalovaný má v období od 06.05.2019 do 05.04.2023 evidovaný 1 priestupok, a to priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, keď narušal občianske spoluzitie svojej susedy I. N. tým, že po príchode motorovým vozidlom búcha dverami, má návštevy rôznych ľudí, ktorí húkajú, dokáže zistiť heslo jej pripojenia a používa jej internet, vypúšťa pred jej okná do kanála močovku, páli rôzny domový odpad, za ktorý priestupok mu bola uložená pokuta vo výške 20,-€.

Z odpisu registra trestov na č. I. 654, ako aj z aktuálneho odpisu registra trestov z prílohovej obálky na č.l.684 (VI.) vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ 3 - krát súdne trestaný, a to v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 1T/8/2012, pre trestný čin šírenia poplašnej správy podľa § 361 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý trestný čin mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, ktorého výkon súd podmienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. V súčasnosti sa na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený. V trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 1T/6/2020 bol obžalovaný súdne trestaný pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, za ktorý trestný čin mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, na výkon ktorého bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bolo obžalovanému uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Z ochranného liečenia bol prepustený. V trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 3T/7/2020 bol obžalovaný súdne trestaný pre trestný čin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý trestný čin mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, na výkon ktorého bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uvedeným rozhodnutím bolo trest

uložený rozsudkom v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 1T/6/2020 zrušený. Z nepodmienečného trestu odňatia slobody bol obžalovaný uznesením Okresného súdu Trnava sp.zn. 8Pp/111/2021 dňa 06.09.2021 podmiennečne prepustený s určením skúšobnej doby v trvaní 2 roky.

Z lustrácie ZVJS z prílohovej obálky na č.l.684 (VIII.) vyplýva, že obžalovaný sa nachádza od 24.11.2022 vo výkone väzby.

Z lustrácie Generálnej prokuratúry SR z prílohovej obálky na č.l. 684 (IX.), ako aj z lustrácie v databáze súdov z prílohovej obálky na č.l. 684 (X.) vyplýva, že proti obžalovanému okrem predmetného trestného konania, iné trestné konanie vedené nie je.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 1T/6/2020 vyplynulo, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 1T/6/2020 - 275 zo dňa 08.04.2020, právoplatným dňa 03.06.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/39/2020 - 296 zo dňa 03.06.2020 uznaný vinným zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, za ktorý trestný čin mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, na výkon ktorého bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň bolo obžalovanému uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 3T/7/2020 vyplynulo, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3T/7/2020 - 164 zo dňa 25.11.2020, právoplatným dňa 11.12.2020 uznaný vinným zo spáchania prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý trestný čin mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, na výkon ktorého bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Týmto rozsudkom súd zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 1T/6/2020 - 275 zo dňa 23.04.2020, právoplatného dňa 03.06.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/39/2020 - 296 zo dňa 03.06.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Uznesením Okresného súdu Trnava sp.zn. 8Pp/111/2021 zo dňa 06.09.2021, právoplatným dňa 09.09.2021 bol obžalovaný z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 3T/7/2020 zo dňa 25.11.2020, právoplatným dňa 11.12.2020, podmiennečne prepustený s určením skúšobnej doby v trvaní 2 roky.

Predmetom uvedeného trestného konania je skutok opísaný v skutkovej vete obžaloby, právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1, odsek 3, odsek 4 písmeno c), odsek 5, odsek 6 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, ktorého sa obžalovaný v zmysle obžaloby mal dopustiť tak, že od presne nezistenej doby, najmenej od začiatku roka 2022 do 24.11.2022 si mal zadovážovať (nakupovať) omamné a psychotropné látky (pervitín a marihuanu), ktoré omamné a psychotropné látky mal následne prechovávať, časť z nich užívať pre vlastnú potrebu a časť poskytovať tretím osobám - ďalším konzumentom, a to i napriek tomu, že v minulosti už bol za takúto trestnú činnosť súdne trestaný. Rovnako ako v prípade všetkých trestných činov upravených Trestným zákonom, aj v tomto konkrétnom prípade pre vyvodenie trestnej zodpovednosti konkrétnej osoby musia byť naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu, teda musí byť jednoznačne preukázané porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom - naplnenie objektu trestného činu, naplnenie objektívnej stránky trestného činu (konanie zo strany obžalovaného, spôsobenie trestnoprávne relevantného následku, pričom medzi konaním a spôsobeným následkom musí byť daná príčinná súvislosť), daný subjekt trestného činu a tiež naplnená subjektívna stránka trestného činu.

Obžalovaný ako subjekt trestného činu v čase spáchania predmetného skutku naplňoval podmienky trestnej zodpovednosti, a to ako z pohľadu veku (keď obžalovaný v čase spáchania skutku dovŕšil vekovú hranicu relevantnú z hľadiska vzniku trestnoprávnej zodpovednosti), tak z pohľadu jeho duševného stavu (keď z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by obžalovaný v čase spáchania predmetného skutku trpel duševnou poruchou, pre ktorú by obžalovaný nevedel plne rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo toto svoje konanie ovládať). Obžalovaný svojim konaním naplnil objektívnu stránku trestného činu - obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok,

jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1, odsek 3, odsek 4 písmeno c), odsek 5, odsek 6 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, keď obžalovaný si skutočne neoprávnene zadovážoval (nakupoval) omamné a psychotropné látky (pervitín a marihuanu), tieto prechovával, užíval pre vlastnú potrebu a poskytoval aj viacerým osobám - konzumentom (H. I., A. J., A. K., L. C., H. M.), a to i napriek tomu, že v minulosti bol pre „drogovú“ trestnú činnosť súdne trestaný rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 1T/6/2020 - 275 zo dňa 08.04.2020, právoplatným dňa 03.06.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/39/2020 - 296 zo dňa 03.06.2020. Obžalovaný tak svojim konaním porušil záujem chránený Trestným zákonom, a to záujem na ochrane ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok. Konanie obžalovaného, následok aj príčinná súvislosť sú zahrnuté priamym úmyslom obžalovaného. Obžalovaný vedel, že jeho konanie (spočívajúce v nakupovaní, prechovávaní a ďalšej distribúcii drogy) je v rozpore s právnym poriadkom a týmto porušuje záujmy chránené trestným zákonom, napriek uvedenému tak obžalovaný konal a konať tak aj chcel.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie obžalobou za vinu, súd toto vyhlásenie uznesením prijal a na základe uvedeného uznal obžalovaného za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1, odsek 3, odsek 4 písmeno c), odsek 5, odsek 6 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Následne súd pristúpil k ukladaniu trestu.

V predmetnom konaní súd uznal obžalovaného A. B. za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1, odsek 3, odsek 4 písmeno c), odsek 5, odsek 6 písmeno b) Trestného zákona, za ktorý trestný čin Trestný zákon stanoví trestnú sadzbu v rozpätí od 10 rokov do 15 rokov. Nakoľko sa jedná o trestný čin, kde Trestný zákon stanoví trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou 5 rokov, súd aplikujúci ustanovenie § 34 odsek 6 Trestného zákona ukladal obžalovanému trest odňatia slobody.

Súd postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona zistil u oboch obžalovaného 1 poľahčujúcu okolnosť, a to poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona (obžalovaný sa ku spáchaniu skutku priznal a skutok pred súdom aj hodnoverne oľutoval). Súd u obžalovaného zistil 1 priťažujúcu okolnosť, a to priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona (obžalovaný bol už za trestný čin v minulosti odsúdený, a to pre trestný čin nedovoleného ozbrojovania, na toto odsúdenie možno prihliadať, pričom k odsúdeniu pre „drogovú“ trestnú činnosť - v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 1T/6/2020 súd neprihliada, nakoľko táto skutočnosť je zohľadnená v právnej kvalifikácii skutku). Nakoľko poľahčujúce okolnosti boli v rovnováhe s priťažujúcimi, súd zákonom ustanovenú trestnú sadzbu neupravoval.

Súd vyhlásenie obžalovaného o vine zohľadnil ako okolnosť pre mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam. Vyhlásenie obžalovaného o vine (vykonané na hlavnom pojednávaní, ktorým obžalovaný napomohol pri objasňovaní trestnej činnosti) súd v zmysle ustálenej praxe súdov, zohľadnením všetkých v konaní zistených skutočností (obžalovaný od počiatku trestného konania spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní, pred súdom urobil vyhlásenie o vine, pričom týmto svojim konaním výrazne napomohol ako samotným orgánom činným v trestnom konaní, tak súdu pri objasnení trestnej činnosti, obžalovaný bol doposiaľ iba jedenkrát vo výkone trestu odňatia slobody v ústave s minimálnym stupňom stráženia, aktuálne sa obžalovaný vo výkone väzby správa na požadovanej úrovni, obžalovaný trestnú činnosť priznáva a túto úprimne ľutuje), rešpektujúc zásady pre ukladanie trestov podľa § 34 Trestného zákona, a tiež v záujme ochrany spoločnosti a v záujme adekvátneho výchovného pôsobenia na obžalovaného, s prihliadnutím aj na charakter predmetnej trestnej činnosti, zohľadnil ako okolnosť pre mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona per analogiam a nie ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona alebo ako okolnosť pre mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona, keď takýto postup súd považuje za primeraný. Týmto postupom súd znížil dolnú hranicu trestnej sadzby vo výmere 10 rokov, o jednu tretinu, pričom rozpätie, v ktorom trest odňatia slobody ukladá ustálil od 80 mesiacov do 180 mesiacov.

Pri určovaní konkrétneho druhu a výmery trestu súd aplikujúc § 34 odsek 4 Trestného zákona prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, pofahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Následne súd pri určovaní konkrétneho druhu a výmery trestu zohľadnil spôsob spáchania skutku (obžalovaný si najmenej od začiatku roku 2022 do doby zadržania, t.j. do 24.11.2022, zadovážoval omamné a psychotropné látky - pervitín a marihuanu, ktoré omamné a psychotropné látky prechovával, užíval pre vlastnú potrebu, ale taktiež predával či poskytoval viacerým tretím osobám, hoci bol za takúto trestnú činnosť v minulosti súdne trestaný). Ďalej súd zohľadnil charakter trestnej činnosti (v danom prípade sa jedná o závažnú trestnú činnosť - drogovú trestnú činnosť, keď užívaním omamných a psychotropných látok obžalovaný ohrozoval svoje zdravie, ale zároveň ich predajom tretím osobám ohrozoval zdravie tretích osôb), zohľadnil spôsobený následok, ako aj pomer a mieru závažnosti pofahčujúcich a príťažujúcich okolností (1:1). Súd zohľadnil, že obžalovaný po celú dobu trestného konania spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní, čím vo výraznej miere napomohol k objasneniu trestnej činnosti, pred súdom urobil vyhlásenie o vine, čím napomohol súdu pri rozhodovaní o vine zo spáchania žalovaného skutku, skutok hodnoverne oľutoval. Ďalej súd zohľadnil formu zavinenie obžalovaného vo forme priameho úmyslu ako najzávažnejšej formy zavinenia.

Ďalej súd zohľadnil nasledovné okolnosti týkajúce sa osoby obžalovaného:

- obžalovaný bol v minulosti súdne trestaný, a to pre trestný čin šírenia poplašnej správy, za ktorý trestný čin mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody, ktorý mu bol amnestiou odpustený, a toho času sa v prípade tohto odsúdenia na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený, následne bol súdne trestaný v inej trestnej veci pre „drogovú“ trestnú činnosť a v ďalšej trestnej veci pre trestný čin nedovoleného ozbrojovania, za ktorý trestné činy mu bol vzhľadom k ich súbehu ukladaný súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, ktorý obžalovaný vykonával v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z výkonu trestu odňatia slobody bol obžalovaný podmienne prepustený, skúšobná doba mu začala plynúť od 06.09.2021 po dobu 2 rokov, a teda predmetného skutku sa obžalovaný dopustil iba v krátkom čase po jeho podmienenom prepustení a pokračoval v ňom počas skúšobnej doby podmieneného prepustenia, v danom prípade je preto dôvodný predpoklad, že zvyšok trestu odňatia slobody, z ktorého bol podmienne prepustený, mu bude v dôsledku predmetného odsúdenia, nariadený a pobyt v ústave na výkon trestu zariadení sa mu tak predĺži,
- obžalovaný je vo výkone väzby, kde je jeho správanie hodnotené pozitívne,
- vo vzťahu k zistenej závislosti je obžalovaný kritický, liečenie však odmieta,
- v registri priestupkov má obžalovaný jeden záznam, za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu,
- obžalovaný je slobodný a bezdetný, má chorú matku, kde obžalovaný a tiež matka obžalovaného deklarujú potrebu pomoci zo strany obžalovaného.

Zohľadnením všetkých vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že v danom prípade je nevyhnutné a zákonom predpokladané určenie nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorého výšku súd ako primeranú ustálil vo výmere 7 rokov, keď vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života (nezamestnaný, slobodný, bezdetný, opakovane súdne trestaný), konštatovanú závislosť obžalovaného od užívania omamných a psychotropných látok, jeho predchádzajúcu trestnú minulosť, ako aj skutočnosť, že obžalovaný sa stíhaného skutku dopustil v priebehu plynúcej skúšobnej doby podmieneného prepustenia, je potrebné, aby s obžalovaným počas výkonu trestu spolupracovali odborne spôsobilé osoby, ktoré správanie a zmýšľanie obžalovaného sformujú do spoločensky prijateľnej miery, prispejú k usporiadaniu hodnôt u obžalovaného a k vysporiadaniu sa so svojou dlhodobou závislosťou na užívaní omamných a psychotropných látok, a to tak, aby v budúcnosti už ďalší výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody u obžalovaného nebol potrebný.

Súd má za to, že uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov napĺňa základné funkcie trestu v zmysle trestného práva, je vhodným prostriedkom generálnej i individuálnej prevencie pred páchaním trestnej činnosti a zároveň vhodným a účinným spôsobom prispeje k resocializácii osobnosti obžalovaného.

Súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko má za to, že vzhľadom k miere narušenia obžalovaného (obžalovaný bol iba jedenkrát vo výkone trestu odňatia



slobody, celkovo bol trestne stíhaný „iba“ 3 - krát, priestupok má evidovaný iba jeden, v ústave na výkon väzby je hodnotený pozitívne) bude jeho náprava v ústave so stredným stupňom stráženia lepšie zaručená.

Súd obžalovanému neuložil ochranné liečenie i napriek konštatovanej závislosti obžalovaného, keď znalec vzhľadom k postoj obžalovaného jeho uloženie neodporučil.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaného súd uznal vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu, uložil súd obžalovanému aj ochranný dohľad v zákonnej a primeranej dĺžke.

Zároveň súd uložil obžalovanému tiež trest prepadnutia veci (mobilného telefónu), ktorú vec obžalovaný použil pri páchaní trestnej činnosti.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu ho treba doručiť a ak sa vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, jeho oznámením je až jeho doručenie. Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.