

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 12P/89/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413212122  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vojtech Ševčík  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6413212122.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, pred sudcom JUDr. Vojtechom Ševčíkom, vo veci starostlivosti súdu o mal. R. E., Q.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov: J. E., Q.. XX.XX.XXXX, U. I. F. XXX/X, Ž. Q. F. a K. E., Q.. XX.XX.XXXX, U. I. D.. H. Č.. X/X, Ž. Q. F., o návrhu rodičov o zverenie maloletého dieťaťa do striedavej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa maloletý R. E., Q.. XX.XX.XXXX z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a to tak, že matka J. E., Q.. XX.XX.XXXX je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého prvé dva týždne v mesiaci, od pondelka od 15:00 do pondelka nasledujúceho po dvoch týždňoch do 15.00 hod., a otec maloletého R., K. E., Q.. XX.XX.XXXX je povinný zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého každé nasledujúce dva týždne od pondelka od 15:00 hod. do pondelka nasledujúceho po dvoch týždňoch do 15:00 hod..

Každý z rodičov je p o v i n n ý v stanovenom čase zabezpečiť a odovzdať maloleté dieťa do osobnej starostlivosti druhého rodiča.

Každý z rodičov bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Súd výživné n e u r č u j e.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10P 202/2008 zo dňa 29.01.2010 a rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10P 73/2012 zo dňa 30.09.2013 o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Rodičia maloletého dieťaťa podali na tunajší súd návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, žiadali maloletého zveriť do striedavej osobnej starostlivosti.

Kolíznym opatrovníkom maloletého dieťaťa žiadal schváliť rodičovskú dohodu.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Zhodnotiac výsledky vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že dohoda rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu nie je v rozpore s platnými právnymi predpismi ani so záujmami maloletého dieťaťa. Súd preto rodičovskú dohodu schválil.

Pokiaľ sa v budúcnosti zmenia okolnosti, ktoré boli podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia, môže súd na návrh ktoréhokoľvek z účastníkov svoje rozhodnutie zmeniť.

Na pojednávaní konanom dňa 10.10.2013 bol rozsudok vyhlásený za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorý sa vzdali odvolania. Súd preto v súlade s ustanovením § 157 ods. 3 O. s. p. v odôvodnení rozsudku uviedol len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.