

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/90/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812010214
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Repáň
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5812010214.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Repáňa a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a Juraja Krupu na neverejnom zasadnutí konanom 10. októbra 2013 prejednal odvolanie podané obžalovaným Y. O. proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/76/2012 zo 16.5.2013 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/76/2012 zo 16.5.2013.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Námestovo uznal obžalovaného Y. O. za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zák. pre skutok uvedený vo výroku napadnutého rozsudku.

Bol za to odsúdený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 56 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 37 písm. m), § 36 písm. l) Tr. zák. na peňažný trest vo výmere 250,-Eur. Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, obžalovanému ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 8 dní.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd odkázal poškodeného SPP - Distribúcia, a.s., Mlynské nivy č. 44/b, Bratislava s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal riadne a včas, v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný, ktoré zahlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní po vyhlásení predmetného rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku. V písomnom odvolaní uviedol, že okresný súd v rozpore s právnym názorom krajského súdu, ktorý učinil v uznesení sp.zn. 3To/139/2012 zo 17.1.2013, neskúmal, či dodávateľ plynu pre obžalovaného vykonal odstávku plynu oprávnene, t.j. v súlade s uzavretou zmluvou medzi dodávateľom a obžalovaným. Nebolo jednoznačne preukázané, či dodávateľ plynu v súlade so zmluvou pred odstávkou plynu obžalovaného na takúto možnosť upozornil. V tejto súvislosti poukázal aj na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline č.k. 8Co/356/2012-154. Navrhol preto, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu prejednal a rozhodol. Navrhol, aby v konečnom dôsledku bol obžalovaný Y. O. spod obžaloby podľa § 258 písm. b) Tr. por. oslobodený.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku v celom rozsahu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto rozsudku predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

V tejto trestnej veci je potrebné uviesť, že krajský súd už rozhodoval v minulosti o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Námestovo. Uznesením sp.zn. 3To/139/2012 zo 17.1.2013 krajský súd rozhodol tak, že napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Na strane 3, posledný odsek odôvodnenia krajský súd uviedol právny názor, podľa ktorého v prejednávanej veci o trestný čin krádeže zemného plynu v zmysle ustanovenia § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zák. pôjde vtedy, ak dodávateľská organizácia SPP, a.s. Bratislava vykonala odstávku plynu u obžalovaného v súlade so zákonom, t.j. v súlade so zmluvou, ktorú uzatvorila s obžalovaným. Podmienkou pre takýto postup bolo potrebné zistiť, či dodávateľská organizácia pred odstávkou plynu obžalovaného upovedomila o možnosti, že ak nezaplatí splatné faktúry, dodávka plynu mu bude odstavená.

Po opätovnom prejednaní prípadu okresný súd na str. 4 odôvodnenia napadnutého rozsudku uviedol, že z č.l. 153-185 zistil, že k upozoreniam obžalovaného dochádzalo opakovane v upomienkach a výzvach na zaplatenie faktúr. Z č.l. 153-185 vyplýva, že Slovenský plynárenský priemysel niekoľkokrát obžalovanému mal zasielať výzvu na zaplatenie pohľadávky a upozornenie na prerušenie dodávky zemného plynu, avšak z týchto listinných dôkazov však jednoznačne nevyplýva, či skutočne dodávateľská organizácia obžalovanému takúto výzvu zaslala aj pred 17.1.2012, t.j. v dobe, keď obžalovanému bola vykonaná odstávka plynu, ktorá je predmetom tohto trestného stíhania. Pre trestné stíhanie v tomto konkrétnom prípade na podklade výziev z č.l. 153-185 možno mať iba domnienku, že dodávateľská organizácia takýmto spôsobom postupovala aj pred 17.1.2012. Pre trestné stíhanie však je potrebné, aby táto domnienka bola jednoznačne preukázaná, a to či už doručenkou o zaslaní výzvy na zaplatenie pohľadávky a upozornenia na prerušenie dodávky zemného plynu, alebo aspoň dokladom, ktorým dodávateľská organizácia poverila poštový úrad o doručenie takejto zásielky. Ak takýto doklad dodávateľská organizácia súdu nepredloží, nie je možné dospieť k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže v zmysle ustanovenia § 212 Tr. zák.

Je nepochybné a vyplýva to z dôkazov založených v trestnom spise, že obžalovaný Y. O. od 17.1.2012 do 1.3.2012 vykonával neoprávnený odber zemného plynu. Vznikol tak medzi ním a dodávateľskou organizáciou občianskoprávny vzťah, ktorý nie je možné riešiť trestnoprávnymi prostriedkami. Trestnoprávne následky by nastali vtedy, ak by boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty v tomto prípade prečinu krádeže v zmysle § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zák.

Na podklade vyššie uvedených skutočností krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.