

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 1T/95/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713010488
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713010488.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedkyne senátu JUDr. Mariany Philadelphiovej a prísediacich Dušana Hancka a Vladimíra Kapustu na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. 10. 2013 v trestnej veci obžalovaného Ľ. D., pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona takto

rozhodol:

obžalovaný Ľ. D., nar. XX. XX. XXXX R. C., trvale bytom W., K. XXXX/XX,

je vinný, že

dňa 11. 10. 2010 vo Zvolene, okres Zvolen na ulici Jána Švermu 4 v priestoroch kancelárie č. 21 na OR PZ Zvolen v čase o 15.35 hod. do 16.00 hod. v rámci trestného konania vedeného na vtedajšom Úrade Justičnej a kriminálnej polície Zvolen pod číslom konania ČVS: ORP-748/OEK-ZV-2010, kde bol v tom čase zadržaný ako podozrivý v zmysle § 85 ods. 1 Tr. poriadku, po tom ako bol vyšetrovateľom v zmysle § 89 Trestného poriadku vyzvaný, aby vydal ako vec dôležitú pre trestné konanie 2 ks mobilných telefónov spolu so SIM kartami, ktoré mal v čase svojho zadržania pri sebe, následne z oboch mobilných telefónov vybral 1 ks SIM kartu T-Mobile č. XXXXX XXXXX XXXXX XXX-XB a 1 ks SIM kartu 02 č. XXXXX XXXXX XXXX XXXX, ktoré následne zalomil a hodil na stôl, čím ich znehodnotil, v dôsledku čoho nebolo možné vykonať v tejto veci znalecké skúmanie uvedených SIM kariet znalcom z odboru elektronika slaboprúdová, čím páchatel týmto svojím konaním v trestnom konaní zmaril dôkaz a bránil získaniu dôkazu,

t e d a

v trestnom konaní maril dôkaz a bránil v získaní dôkazu,

č í m s p á c h a l

zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona.

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, 7 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 41 ods. 1. ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1, § 49 ods. 1 Tr. zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň ukladá nad správaním obžalovaného probačný dohľad v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom sociálnemu výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 223/2012, zo dňa 29.05.2013, právoplatného 29.05.2013, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona a bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, s určením skúšobnej doby 2 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výroky rozsudku zostávajú nedotknuté.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal dňa 21. 06. 2013 na tunajší súd pod sp. zn. 1Pv 102/13 obžalobu na obvineného L. D. pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. 10. 2013 na základe vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku o nepopretí spáchania skutku uvedeného v obžalobe, predseda senátu za súhlasu prokurátora okresnej prokuratúry podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný nepoprel spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochrannom opatrení.

Na hlavnom pojednávaní sa v súlade s § 269 Tr. poriadku čítali listinné dôkazy a to kópia spisu ORP-748/OEK-ZV-2010 (čl. 18-67), zápisnica o vydaní veci a úradný záznam (čl. 67-69), rozsudok sp. zn. 1t 223/2012 (čl. 84), spis Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 223/2012, správy a posudky na obžalovaného vrátane odpisu z RT (čl. 70 - 72).

Podľa § 344 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, odňatím slobody na jeden až šesť rokov sa páchatel potrestá, ak v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní falšuje, pozmení alebo marí dôkaz, alebo bráni v získaní dôkazu.

Uvedeným konaním obžalovaný po objektívnej stránke naplnil zákonné znaky zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, lebo v trestnom konaní maril dôkaz a bránil v získaní dôkazu. Súd mal uvedené konanie obžalovaného za preukázané nielen priznaním sa obžalovaného ku skutku uvedenému vo výroku tohto rozsudku, ale aj na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní - výpovedami svedkov a listinnými dôkazmi, že skutok bol spáchaný a tento spáchal obžalovaný.

Obžalovaný žije v spoločnej domácnosti s rodičmi, ktorí sú ťažko zdravotne postihnutí a ktorých sa on stará, z dôvodu ktorého poberá príspevok za opatrovanie a z týchto finančných prostriedkov v sume 180,- € mesačne aj spoločne žijú. Je nezamestnaný, rozvedený, má 17-ročného syna, ktorý žije s matkou. V evidencii priestupkov má od roku 2008 dva záznamy, v roku 2008 bol postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a bolo mu uložené pokarhanie a v roku 2010 opäť bol postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a bola mu uložená pokuta vo výške 30,- €. Podľa odpisu z registra trestom bol doposiaľ obžalovaný trikrát súdom odsúdený, z toho v dvoch prípadoch sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený a v konaní tunajšieho súdu sp.zn. 1T 223/12 bol odsúdený na podmienený trest odňatia slobody rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 29. 05. 2013 a vo vzťahu ku ktorému súd v tomto trestnom konaní obžalovanému ukladal súhrnný trest odňatia slobody. Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu riadil sa vyššie citovanými ustanoveniami. U obžalovaného prihliadol ako na poľahčujúci okolnosť na skutočnosť, že k trestnému činu sa priznal a tento úprimne oľutoval. Keďže obžalovanému bol ukladaný súhrnný trest, t.j. trest za viac trestných činov, ako priťažujúcu okolnosť hodnotil súd túto skutočnosť v zmysle § 37 písm. h/ Tr. zákona. U obžalovaného bolo potrebné s poukazom na predchádzajúce odsúdenie Okresným súdom Zvolen sp. zn. 1T 223/12, právoplatného dňom 29. 05. 2013, ktorým bol pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, ukladať mu súhrnný trest podľa ustanovenia § 42 ods. 1 Tr. zákona za aplikácie tzv. asperačnej zásady podľa ustanovenia § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona. Súd tak mohol obžalovanému ukladať trest odňatia slobody pri úprave zákonom ustanovenej trestnej sadzby vplyvom vyššie uvedených ustanovení zákona, v rozpätí od 4 do 12 rokov.

Súd pri určovaní výmery trestu vychádzal zo zásady spravodlivosti trestu a zásady úmernosti sankcie k spáchanému trestnému činu, pričom s prihliadnutím na rovnosť poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ako aj pomery obžalovaného, ktorý sa skutku dopustil z dôvodu, že nezvládol zásah do jeho práv a súkromia, konal v zlosti a v afekte, nemal priamy úmysel zmariť spravodlivosť, priznal sa k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval, sám sa stará o zdravotne ťažko postihnutých rodičov, mal súd za to, že by použitie zákonom upravenej trestnej sadzby a to čo i len na jej spodnej hranici, bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného postačuje v tomto konkrétnom prípade aj trest kratšieho trvania. Preto s poukazom na § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr. zákona súd mimoriadne znížil trest a uložil obžalovanému podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s určením pomerne dlhej skúšobnej doby v trvaní 4 rokov za súčasného uloženia obžalovanému aj probačného dohľadu nad jeho správaním sa počas skúšobnej doby a uloženia mu povinnosti spočívajúcej v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom sociálnemu výcviku alebo inému výchovnému programu.

Obžalovaný bude musieť počas plynutia skúšobnej doby spôsobom svojho života preukázať, že výkon trestu odňatia slobody na jeho nápravu a ochranu spoločnosti nie je nevyhnutný. Nesmie sa teda dopustiť žiadneho úmyselného protiprávneho konania, lebo v opačnom prípade by súd vyslovil, že podmienený trest vykoná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.