

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/68/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613202236
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2013:2613202236.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zast.: JUDr. Vladimír Kán, advokát, AK ECKER - KÁN & partners, Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: G. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Š. O. XXX, t.č. na neznámom mieste, zast. súdom ustanovenou opatrovníčkou V. A., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Senica o zaplatenie 50,70 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania na súdnom poplatku za návrh v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 35,69 € všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Senica dňa 12.3.2013 domáhal zaplatenia sumy 50,70 €, čo predstavuje cenu cestovného lístka a postih za cestovanie bez platného cestovného lístka celkove vo výške 50,70 €, pretože odporca dňa 24.3.2012, na linke MHD č. 21, cestoval v B. bez platného cestovného lístka. Žiadal tiež náhradu trov konania vo výške 104,38 €, čo predstavuje zaplatený súdny poplatok z predmetu konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 87,88 €.

Okresný súd Senica vydal vo veci dňa 20.3.2013, pod č.k. 5Ro/59/2013 - 7 platobný rozkaz, ktorý zrušil uznesením č.k. 7C/68/2013 - 30 zo dňa 25.9.2013, pre nedoručiteľnosť platobného rozkazu do vlastných rúk odporcovi.

Napriek rozsiahlemu preverovaniu pobytu odporcu sa nepodarilo dohľadať, na akej adrese sa v súčasnosti zdržiava, a preto súd ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe V. A., súdnej tajomníčky Okresného súdu Senica, ktorý opatrovník odporcu v ďalšom konaní zastupoval.

Súd vykonal dokazovanie hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 24.3.2012, pokusom o zmier zo dňa 30.4.2012, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

Odporca cestoval prostriedkom MHD V. B. dňa 24.3.2012 o 6.56 hod. na linke č. XX, č. voza XXXX/X bez platného cestovného lístka. Odporca odmietol ihneď uhradiť cestovný lístok a postih za cestovanie bez

platného cestovného lístka vo výške 50,70 €, hoci bol vyzvaný pracovníkom navrhovateľa bezprostredne po zistení tejto skutočnosti.

Podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. d/ zák. č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších zmien a doplnkov, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepĺnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa ust. § 14 ods. 2 zák. č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších zmien a doplnkov, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom (§ 9 písm. b/) je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci súd vyvodil ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Odporca cestoval bez platného cestovného lístka. Pri kontrole cestovných lístkov nepreukázal revízorovi platný cestovný lístok, a preto je povinný zaplatiť základné cestovné platné v tom čase v sume 0,70 € a postih vo výške 50,00 €.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v nadväznosti na § 150 ods. 2 O.s.p. a úspešnému účastníkovi konania priznal náhradu trov konania. Právny zástupca navrhovateľa si v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb uplatnil v návrhu na vydanie platobného rozkazu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 € a trov právneho zastúpenia celkom v sume 87,88 €, a to za 3 úkony právnej služby (3x 16,60 €) + DPH, 3x režijný paušál 7,81 € + DPH.

Súd navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania v plnej výške a v súlade s ust. § 150 ods. 2 O.s.p. znížil náhradu trov právneho zastúpenia o 50 %, t.j. celkom trovy konania 52,19 €. V súlade s vyššie citovaným ustanovením cieľom takýchto konaní má byť vymoženie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi, a preto nemôže prevažovať záujem na vedení konania z dôvodu, že ide o zaujímavé veci z hľadiska advokáta. Z predmetu konania je zrejmé, že ide o navrhovateľa, ktorý takéto pohľadávky hromadne uplatňuje. Navrhovateľ má možnosť výberu advokáta, ktorý pristúpi k uplatňovaniu a vymáhaniu týchto pohľadávok za takých podmienok, že veriteľ nebude mať žiadnu ujmu a pre advokáta naďalej zostanú tieto veci vzhľadom na ich množstvo zaujímavé.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, značenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p.) musí uviesť, proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a, f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.