

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 14C/102/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1508230804
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Milatová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1508230804.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v Bratislave samosudkyňou Mgr. Vierou Milatovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: Mestská časť Bratislava - Petržalka, sídlo: Kutlíkova 17, Bratislava, IČO: 603 201, zast.: JUDr. Milan Guňan, advokát, so sídlom: Bratislava, Školská 8 proti odporkyni: O. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., R. XX, prechodne bytom L., H. 5, o zaplatenie 276,97 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 276,97 eur spolu s úrokom z omeškania 8,5 % ročne od 2.7.2007 až do zaplatenia, ako i trovy konania v sume 16,50 eur titulom súdneho poplatku za návrh a v sume 58,29 eur titulom trov právneho zastúpenia, k rukám advokáta JUDr. Milana Guňana, so sídlom: Bratislava, Školská 8, Bratislava, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 23.12.2008 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie 276,97 eur s prísl., ako i trovy konania, titulom neuhradených skutočných nákladov za užívanie bytu v roku 2006.

Uznesením Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Bratislava - Petržalka č. 71 zo dňa 26.6.2007 miestne zastupiteľstvo zrušilo v súlade so Štatútom Hl. mesta SR Bratislavy č. 26, ods.4 písm. i/ príspevkovú organizáciu Bytový podnik Petržalka, bývalého prenajímateľa k termínu 31.12.2007 a schválilo Rozhodnutie o zrušení Bytového podniku Petržalka bez právneho nástupcu, s prechodom všetkých práv a záväzkov na zriaďovateľa Mestskú časť Bratislava -Petržalka, čím je daná aktívna legitímácia navrhovateľa.

Odporkyňa nepredniesla ani písomnú, ani ústnu obranu. Návrh a predvolanie na pojednávanie prevzala, pojednávania sa nezúčastnila napriek tomu, že doručenie predvolania mala riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnila. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčast', preto súd vec prejednal a rozhodol podľa § 101 ods.2 OSP v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, špecifikáciou nedoplatku k 18.12.2008, upomienkou zo dňa 9.12.2008, 3.10.2007, špecifikáciou nedoplatku za obdobie od 1.1.2006 - 31.12.2006, doručenkou- dokladom o doručení špecifikácie odporkyni dňa 14.6.2007, evidenčným listom zo dňa 27.9.2004, zmluvou o nájme zo dňa 27.9.2004, protokolom o prevzatí bytu zo dňa 21.9.2004, určením nájomcu bytu zo dňa 13.9.2001, rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10 C 24/2005-41 zo dňa 5.10.2005 o vypratání bytu, právoplatným dňa 29.11.2005, upovedomením o začatí exekúcie EX 327/2006-12 zo dňa 27.4.2006, uznesením tunajšieho súdu č. 36 Er 3474/2006-16 zo dňa 7.10.2008 o zastavení exekúcie, uznesením tunajšieho súdu č.k. 14 C 102/2012-51 o zmene návrhu, právoplatným dňa 26.4.2013 a inými listinnými dokladmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Zmluvou o nájme bytu zo dňa 27.9.2004 sa odporkyňa stala nájomcom bytu nachádzajúceho sa v L., O. č.3, byt č. XXX, 2. poschodie, súp. číslo XXXX. Byt dostala na dobu určitú do 21.9.2004. Nájomcom bytu sa stal aj H. B., nar. XX.X.XXXX. Nájomná zmluva bola predĺžená neskôr do 31.12.2004. Z protokolu o prevzatí bytu mal súdu preukázané, že dňa 21.9.2004 došlo k prevzatí bytu. Po ukončení nájmu bytu minimálne odporkyňa v spornom byte bývala naďalej. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 10 C 24/2005-41 zo dňa 5.10.2005 boli odporkyňa a H. B., nar. XX.X.XXXX, ktorý mal ustanoveného opatrovníka, vypratani zo sporného bytu bez nároku na bytovú náhradu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 29.11.2005 čo do vypratania. Sporný byt bol podľa protokolu o odovzdaní bytu zo dňa 13.2.2007 odovzdaný O. B.. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 36 Er 3474/2006-16 zo dňa 7.10.2008 bola exekúcia zastavená. Zo špecifikácie predloženej navrhovateľom mal súd preukázané, že nedoplatok na vyúčtovaní služieb spojených s užívaním sporného bytu mala odporkyňa za obdobie od 1.1.2006 do 31.12.2006 v sume 276,97 eur. Výzvy zo dňa 3.10.2007 a 9.12.2008 neprevzala. Zásielky sa vrátili z adresy v odbernej lehote nevyžiadané. Navrhovateľ návrhom na pojednávaní dňa 29.1.2013 žiadal o zmenu návrhu a žiadal zaviazat odporkyňu na zaplatenie 276,97 eur spolu s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 2.7.2007 až do zaplatenia, ako i trovy konania a vo zvyšku vzal návrh späť a žiadal konanie zastaviť. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 14 C 102/2012-51 zo dňa 29.1.2013 súd zmenu návrhu pripustil podľa § 95 ods.1,2 OSP a vo zvyšku súd konanie zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 26.4.2013.

Zo zisteného skutkového stavu veci súd urobil tento právny záver:

Podľa § 696 ods.2 Obč. zák. úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí spolu s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanoví inak.

Podľa § 697 Obč. zák. ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa § 451 ods.1 Obč. zák. kto sa úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods.2 Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ods.3 cit. ust. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 454 Obč. zák. bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Podľa § 456 Obč. zák. predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Dokazovaním mal súd preukázané, že odporkyňa užívala sporný byt aj po skončení nájmu, ale neplatila úhrady spojené s užívaním sporného bytu riadne a včas, čím sa v zmysle § 451, § 454 Obč. zák. bezdôvodne obohatila a musí obohatenie vydať v zmysle § 456 Obč. zák. navrhovateľovi. Keď tak odporkyňa dobrovoľne neurobila, zaviazal ju na túto povinnosť súd.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

O úroku z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s vl. nar. č. 87/1995 Z. z. Keďže sa odporkyňa so zaplatením dostala do omeškania, je podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s vl.nar.č.87/1995 Z. z povinná zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania. Výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda 8,5 % ročne, t.j. od uplynutia lehoty na plnenie po doručení vyúčtovania, t.j. od 2.7.2007 až do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 OSP, zásady úspechu navrhovateľa v konaní. Súd mu priznal plnú náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú zo zaplatenia súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 58,29 eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z troch úkonov právnej služby, a to: prevzatie a príprava zastúpenia v sadzbe 23,24 eur za úkon - § 10 ods.1 vyhl.č.655/2004 Z. z. v plat. znení, § 14 ods.1 písm. a/ cit. vyhl., účasť na pojednávaní dňa 29.1.2013 a 6.6.2013 - odročené - 1 úkonu - § 14 ods.5 písm. b/ cit. vyhl. - 5,81 x 2 = 11,62 eur, režijný paušál á 7,81 eur za úkon - § 16 ods.3 cit. vyhl. . Trovy právneho zastúpenia predstavujú 58,29 eur.

Trovy konania celkom predstavujú 74,79 eur, ktoré je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi podľa § 149 ods.1 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, na tunajšom súde.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti :

- musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované
- musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a OSP/
- rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške, ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Ak nesplní povinná dobrovoľne povinnosť stanovenú týmto
vykonateľným rozsudkom , môže oprávnený podať návrh na vykonanie
exekúcie podľa zák.č.233/1995 Z. z. v plat. znení.