

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 11C/49/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312216595
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Gandelová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1312216595.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Gandelovou, v právnej veci navrhovateľa : BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej č. 14, Bratislava, IČO: 45535108, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej č. 14, Bratislava, IČO : 36862711, proti odporcovi : S. N., bytom Na V. č. XXXXX/XXC, G., zastúpený F. F. N., bytom Na V. č. XXXXX/XXC, G., o zaplatenie 836,32 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Návrh sa zamieťa.

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 50 eur a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, ktorý bol súdu doručený dňa 2.11.2012, sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 836,32 eur s príslušenstvom, z titulu neuhradených služieb.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 16.12.2011 uzatvoril so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zmluvu o postúpení pohľadávok, vrátane pohľadávky voči odporcovi. Odporca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., zmluvu o pripojení, na základe ktorej využíval služby verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Celková neuhradená suma predstavuje čiastku 836,32 eur.

Súd pod spisovou značkou 39Ro/1027/2012-13 vydal dňa 6.12.2012 platobný rozkaz, voči ktorému odporca podal v zákonnej lehote odpor.

Odôvodnil ho tým, že predmetnú pohľadávku neuznáva, uviedol, že navrhovateľ ako právny podklad priložil odpisy faktúr, na základe ktorých sa mal stať dlžníkom spoločnosti Slovak Telekom, a.s., pričom táto spoločnosť elektronickú komunikačnú službu nevykonala.

Súd sa oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi a to zmluvou o pripojení zo dňa 12.3.2008, vystavenými faktúrami, cenníkom pre koncové zariadenie, cenovým výmerom č. 2951/2008, všeobecnými podmienkami na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby MAGIO, tarifou a zistil nasledovný skutkový stav.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila pohľadávku voči odporcovi na spoločnosť navrhovateľa.

V konaní nebolo sporné, že odporca uzatvoril dňa 12.3.2008 so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie verejnej elektronickej služby MAGIO.

Odporca, prostredníctvom splnomocneného zástupcu, uviedol, že zmluvnú pokutu vo výške 791,11 eur považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku a ako takú za neplatnú. Poukázal na rozsudky Krajského súdu Prešov 16Co/31/2012 zo dňa 15.3.2012, 16Co/32/2012 zo dňa 15.3.2012, 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012.

Podľa § 544 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník ktorý povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, ak keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 120 ods. 1 zákona č. 99/1964 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 122 ods. 1 O.s.p. súd vykonáva dokazovanie na pojednávaní, ak neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia bez ústneho pojednávania.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich, alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že nárok navrhovateľa nie je dôvodný. Navrhovateľ sa domáhal zaplata sumy 836,32 eur. Túto sumu na pojednávaní špecifikoval ako návrh na zaplata zmluvnej pokuty vo výške 791,11 eur a poplatkov za služby MAGIO TV KLASIK vo výške 45,21 eur.

Keďže navrhovateľ v tomto konaní zaťažuje dôkazné bremeno, bolo jeho povinnosťou preukázať svoje tvrdenia uvádzané v návrhu na začatie konania a to, že medzi účastníkmi konania, eventuálne právny predchodcom navrhovateľa a odporcom, bola dojednaná zmluvná pokuta a na porušenie akej povinnosti sa vzťahovala. Navrhovateľ mal v konaní preukázať aj to, že odporca svoju povinnosť porušil a preto mu vznikol nárok na zaplata zmluvnej pokuty.

Navrhovateľ predložil súdu zmluvu o pripojení, súčasťou ktorej bolo ustanovenie odseku D - akciová cena za Magio Box a zmluvná pokuta za porušenie záväzku 24 mesačnej doby viazanosti vo výške 268,04 eur (8.075 Sk). Je otázne, či toto ustanovenie možno vyhodnotiť ako dohodu o zmluvnej pokute. Navrhovateľ súdu predložil faktúry, z ktorých vyplýva, že si uplatňuje zaplata zmluvnej pokuty vo výške 268,04 eur a zmluvnej pokuty vo výške 521,41 eur, ktorá nevyplýva z predloženej zmluvy a náklady za upomienku na dlžnú sumu vo výške 45,21 eur. Nepredložil však súdu žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval porušenie povinností odporcu, ktoré by oprávňovali uplatnenie zmluvnej pokuty. Z predložených listinných dôkazov nemožno vyvodit' záver, že odporca porušil dojednané povinnosti a preto je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu. Náklady za upomienku nie sú náklady za poskytnuté elektronickej služby.

Súd v rámci vyššie citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku vykonal všetky dôkazy, ktoré navrhovateľ navrhol a rozhodol na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ktoré mal k dispozícii v súdnom spise. Z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že odporca porušil povinnosť,

ktorá by zakladala právo navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty, z predložených listinných dôkazov nevyplýval ani iný nárok navrhovateľa voči odporcovi a preto súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. , podľa ktorého súd prizná náhradu trov konania účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech.

Úspešný odporca si uplatnil náhradu za zaplatený súdny poplatok za podaný odpor vo výške 50 eur, ktorý mu súd priznal. Súd nepriznal odporcovi náhradu za osobnú asistenciu zástupcu vo výške 5,42 eur a náklady spojené s jeho dopravou, nakoľko tieto výdavky odporca ničím nepreukázal, iba ich deklaroval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané a datované a teba ho predložiť vrátane príloh v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré neboli uplatnené; rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.