

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 40P/29/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123203347
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagypová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123203347.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. dieťa rodičov: F., zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Michal Krutek, s. r. o., so sídlom Hlavná 11, Trnava, IČO: 47 254 581, o návrhu otca na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia vydaného uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 20P/16/2023 - 7 zo dňa 28.03.2023, a návrhu na vydanie neodkladného opatrenia na úpravu styku otca s dieťaťom na čas do rozvodu manželstva, takto

r o z h o d o l :

I. Návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 20P/16/2023 - 7 zo dňa 28.03.2023 sa zamieta.

II. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom v prítomnosti matky každý týždeň v utorok od 15:00 hod do 18:00 hod, vo štvrtok od 15:00 hod do 18:00 hod, v nedeľu od 15:00 hod do 18:00 hod.,

ak sa otec pred určeným stretnutím dobrovoľne podrobí vykonaniu testu na prítomnosť marihuany zo slín alebo z moču a matke preukáže negatívnym výsledkom a zároveň otec nebude vykazovať zjavné známky požitia alkoholu alebo iných omamných alebo psychotropných látok.

Obmedzuje sa trvanie tohto neodkladného opatrenia na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 20P/11/2023 o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode.

III. Súd ustanovuje maloletému dieťaťu za procesného opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom Jána Bottu 4, Trnava, na zastupovanie v tomto konaní.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 02.06.2023 sa otec počas konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 20P/11/2023 o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd zruší neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 20P/16/2023 - 7 zo dňa 28.03.2023 a zároveň sa domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd na čas do právoplatného skončenia konania sp. zn. 20P/11/2023 upraví stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom v rozsahu oprávnenia styku každý týždeň v neprítomnosti matky v utorok od 15:00 hod do 18:00 hod, vo štvrtok od 15:00 hod do 18:00 hod, v nedeľu od 15:00 hod do 19:00 hod. s tým, že maloleté dieťa si otec prevezme a po ukončení stretnutia odovzdá v mieste bydliska matky.

2. Návrh otec odôvodnil tým, že dňa 28.03.2023 tunajší súd uznesením č. k. 20P/16/2023 - 7 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa ponechal v osobnej starostlivosti matky, pričom ota zaviazal na úhradu výživného vo výške 150,- eur mesačne. V uznesení neupravil styk otca s dieťaťom. Do mesiaca máj 2023 matka umožňovala otcovi styk s maloletým v rámci možností aspoň na kočikovanie 2 x do týždňa v trvaní cca 3 hodiny. Otcovi však bolo umožnené len kočikovanie v prítomnosti matky, pričom mu nebolo možné vziať maloletého na ruky či zobrať ho do nehnuteľnosti, v ktorej otec v súčasnosti býva. Jeho styk bol teda obmedzený len na vonkajšie prostredie a kaviarne, prípadne nákupné centrá. Toto stretávanie trvalo len do mesiaca máj 2023. Otec od mája 2023 maloletého nevidel, nakoľko mu zo strany matky nebolo umožnené stretávanie s maloletým ani kočikovanie. Ako aj vyplynulo z prvého pojednávania zo dňa 19.05.2023, matka nemá žiadny záujem na tom, aby vzťah medzi maloletým a otcom napredoval. Aj napriek snahe zo strany otca, matka tohoto ignoruje, zablokovala si ho na všetkých sociálnych sieťach, zablokovala si jeho telefónne číslo a jednou vetou oznamuje otcovi, že so synom „je všetko ok“. Z videí je možné vidieť, ako sa otec pokúša kontaktovať matku, avšak táto má jeho telefónne číslo neustále zablokované. Matka dá síce otcovi vedieť, že je maloletý v poriadku, ale viac neurobí nič, nepošle ani fotografiu dieťaťa, pričom otec svojho syna nevidel už celý mesiac. Ako už bolo uvedené aj v rámci pojednávania dňa 19.05.2023, otec s návrhom na rozvod súhlasí, avšak chce pracovať minimálne na komunikácii s matkou kvôli maloletému. V súčasnosti je stav taký, že otec robí čo môže, len aby mu bol umožnený kontakt so synom. Navrhovateľka nemá žiaden dôvod na to, aby upierala stretávanie otca a maloletého dieťaťa. Matkou tvrdené skutočnosti o tom, že otec by sa nedokázal o maloletého postarať žiadnym spôsobom, nepreukázala. Domnieva sa, že jej chovanie je len pomstou z jej strany voči otcovi. Ak sa však bude akceptovať tento stav, môže nastať situácia, že si otec s maloletým hlbší vzťah ani nevytvorí, nakoľko prehlbovanie ich vzťahu je v súčasnosti prerušené. Otec si je vedomý, že maloletý je stále veľmi malým dieťaťom a nežiada, aby bol v rámci tohto štádia konania zverený maloletý do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Do meritorneho rozhodnutia vo veci mu stačí len to, aby mu bolo umožnené stretávať sa s maloletým bez prítomnosti matky aspoň 3 x do týždňa. Matka do dnešného dňa nepreukázala žiaden dôvod, pre ktorý by bol otec vylúčený zo starostlivosti o dieťa. Už len z jej vyjadrení v rámci pojednávania dňa 19.05.2023 je zrejmé, že matke nejde o prehlbovanie vzťahu otca a syna, ale ide jej o osobnú pomstu voči manželovi, v úmysle, aby sa manžel s maloletým nestretli ani na minútu. Matka absolvovala pediatrické vyšetrenie s maloletým, ktoré bolo naplánované na fixný termín dňa 30.05.2023, aby neprišlo k stretu maloletého a otca, pričom otec mal záujem zúčastniť sa na predmetnom vyšetrení, pretože aspoň tam by na chvíľu mohol vidieť svojho syna. O vykonaní pediatrického vyšetrenia bol otec oboznámený len prostredníctvom whatsappovej komunikácie. Otec oslovil UPSVAR, aby pridelil termín na úrade, v rámci ktorého by mohlo prísť k zlepšeniu komunikácie medzi manželmi. Podľa informácií od otca, matka akékoľvek stretnutie odmieta. Následne otec poukázal na rozhodnutia vyšších súdnych autorít.

3. Súd sa pre účel rozhodnutia o podanom návrhu oboznámil s návrhom, doloženou sms komunikáciou rodičov, doloženými videozáznamami z pokusu o nadviazanie telefonického spojenia otca s matkou (celkovo 12 záznamov z 22.05.2023 a z 29.05.2023), pripojenými spisovými materiálmi pod sp. zn. 20P/11/2023, 20P/15/2023, 20P/16/2023, a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

4. Podľa § 361 C.m.p., súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

5. Podľa § 363 C.m.p., súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia.

13. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa článku 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

15. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, príp. aj zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené. Účelom je rýchlo a pružne riešiť situáciu v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov konania, v tomto prípade do pomerov maloletých detí, s cieľom ochrany práv detí v prípade určitého konkrétneho ohrozenia. Po oboznámení sa s návrhom otca na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 02.06.2023 dospel súd k záveru, že nie je zákonom stanovený dôvod zrušiť neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 20P/16/2023 - 7 zo dňa 28.03.2023. Súd zruší neodkladné opatrenie v prípade, ak sa zmenia pomery alebo odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Otec sa podaním zo dňa 02.06.2023 nedomáha zmeny osobnej starostlivosti maloletého dieťaťa z matky na inú oprávnenú osobu, ani v podanom návrhu neuvádza okolnosti, pre ktoré by súd mal dospieť k záveru o odpadnutí dôvodov, pre ktoré súd upravil povinnosť otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa v nevyhnutnom rozsahu. Ak aj došlo u matky k zmene pomerov a táto dobrovoľne neumožňuje otcovi tráviť čas s maloletým dieťaťom, keďže k súdnej úprave styku otca s maloletým dieťaťom nedošlo, nie je možné podmieňovať platenie výživného v nevyhnutnej miere so stretávaním sa otca s dieťaťom. Keďže návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 20P/16/2023 - 7 zo dňa 28.03.2023 nie je ani v podanom návrhu odôvodnený, súd návrh otca ako neodôvodnený a nedôvodný zamietol.

16. V časti navrhovanej úpravy styku otca s maloletým dieťaťom na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej dospel súd k záveru, že návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia je dôvodný, avšak nie v celom navrhovanom rozsahu, a to pre skutočnosti vyplývajúce zo spisového materiálu sp. zn. 20P/11/2023: po oboznámení sa s otcom predloženými záznamami mal súd osvedčené, že matka min. v zaznamenaných pokusoch otca o nadviazanie telefonickú komunikáciu hovor od otca nezdvíha. Z doložených sms správ vyplýva strohá odpoveď matky „všetko ok“ príp. „všetko je ok“ na otázky otca, ako sa má maloleté dieťa, kedy môže kočíkovať syna, ako i na žiadosti, aby matka zaslala otcovi fotku dieťaťa.

17. Za účelom rozhodnutia o podanom návrhu otca si súd pripojil spisový materiál sp. zn. 20P/11/2023 o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, z ktorého vyplýva

o. i.: matka v návrhu, v tlačive na dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, v časti „ďalšie skutočnosti, ktoré by mal súd zohľadniť“ uviedla, že „...maloletému synovi K.. neprospejeva, keď ho jeho otec bráva príliš často k svojej mame domov, kde už aj on býva, pretože keď mi ho donesie naspäť, tak maloletý syn je nervózny, podráždený, uplakáný, proste nesvoj...“ Preto navrhla, aby maloleté dieťa nestriedalo dve domácnosti tak často, „aby sa otec maloletého stretával so synom za prítomnosti matky 1-2krát do týždňa na max. 4hodiny“. Vo vyjadrení zo dňa 15.05.2023 matka opakovane uvádza, že otec bol osobou závislou na alkohole, ako aj na pervitíne. O tom vedela, ale otec jej neuviedol, že jeho prognóza je taká, že by mal doživotne abstinovať od nielen alkoholu, ale i všetkých psychotropných látok. Otec prišiel na styk s dieťaťom bežne pod vplyvom návykových látok, dňa 28.02.2023 urobila otcovi test na prítomnosť THC, s pozitívnym výsledkom. Počas kočkovania si otec dal cigaretu obsahujúcu marihuanu. Ďalej matka uviedla, že od nariadenia neodkladného opatrenia o jej osobnej starostlivosti a výživnom sa vzťahy výrazne zhoršili, otec ju neustále verbálne napáda, opakovane volá aj 50x za deň, vyhráža sa jej, prenasleduje ju. V prílohe vyjadrenia matka doložila sms správy, v ktorých komunikovala s otcom a vyzývala ho na „ukončenie pitia alkoholu“, ako aj správu z III. psychiatrického oddelenia PN Veľké Zálužie zo dňa 20.04.2012 (viac ako 11 rokov starú), z ktorej vyplýva, že v danom čase otec užíval 12 rokov marihuanu, s frekvenciou 3-4xT, a 9 rokov pervitín s aplikáciou 3xD, bez potreby a schopnosti abstinencie od drog, jeho kritickosť k závislosti bola pri prijatí ošetrovujúcim lekárom zhodnotená ako nedostatočná, následky otec bagatelizoval. Otec bol hospitalizovaný od 30.01.2012 do 20.04.2012, podstúpil detoxikáciu, spolupracoval a po zhodnotení prítomnosti náhľadu na ochorenia a stotožnení sa s rolou abstinujúceho, bol pacient prepustený v kompenzovanom stave do ambulantnej starostlivosti s odporúčaním prísnej doživotnej abstinencie od všetkých psychoaktívnych látok, a pri abstinencii posilňovací pobyt o tri mesiace v zariadení.

18. Na pojednávaní dňa 19.05.2023 matka zopakovala, že otec dieťaťa užíva alkohol, drogy, napadol matku. Otec nemá také správanie, ktoré by tolerovala. Predovšetkým kvôli alkoholu s ním nechce byť. Navrhla, aby otec videl maloletého každú druhú sobotu alebo raz do týždňa. Otec na pojednávaní k tvrdenej závislosti uviedol, že začal chodiť na pravidelné sedenia u psychiatra, najbližšie sedenie má 19.06.2023, predloží lekárske správy. Zotrvál na návrhu striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov na čas po rozvoze manželstva, poukázal na ochorenie matky sklerózu multiplex.

19. Po oboznámení sa so skutkovým stavom tvrdeným otcom v návrhu na úpravu styku otca s dieťaťom na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu dospel súd k záveru, že otec osvedčil dôvodnosť podania návrhu a potrebu neodkladnej úpravy, keď je v záujme maloletého dieťaťa právne ošetriť stretávanie sa otca s dieťaťom na čas do rozvodu manželstva a tým ustáliť právo otca a povinnosť matky rešpektovať právo dieťaťa na styk s druhým rodičom a tak vytvoriť podmienky, z ktorých budú rodičia vychádzať pri novej obnove komunikácie rodičov. Oboja rodičia zhodne uviedli, že - najneskôr po vydaní neodkladného opatrenia č. k. 20P/16/2023 - 7 dňa 28.03.2023 podľa matky, od mája 2023 podľa otca - došlo k vážnemu narušeniu komunikácie rodičov a rešpektovanie práva otca na styk s dieťaťom. Z vyjadrení rodičov dospel súd k záveru, že oboja rodičia prejavujú nervozitu - zrejme z očakávanej súdnej úpravy ich práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze - čo sa dá pochopiť, keďže zdravotný a/alebo psychický stav oboch rodičov je poznačený vážnymi diagnózami, u matky sklerózou multiplex, ktorá je údajne v stabilizovanom stave a u otca závislosťou na alkohole a omamných a psychotropných látkach. Za takto rodičmi tvrdeného stavu dospel súd k záveru, že je potrebné zohľadniť zdravotný stav oboch rodičov, tento rešpektovať nielen vo vzťahu k ich vlastnej osobe, ale aj vo vzťahu k druhému rodičovi a maloletému dieťaťu prejavovaním rešpektovania stavu, dôstojnosti a práv druhého rodiča. S ohľadom na vek maloletého dieťaťa, ktoré má šesť mesiacov, a zdravotných stavov manželov, rozhodol súd o oprávnení otca stretávať sa s maloletým dieťaťom trikrát týždenne po dobu troch hodín od 15tej do 18tej, avšak len v prítomnosti matky a len v prípade, že otec sa pred stretnutím dobrovoľne podrobí vykonaniu testu na prítomnosť marihuany zo slín alebo z moču, ktorý je voľne dostupný v lekárňach a nebude vykazovať známky požitia alkoholu alebo iných omamných alebo psychotropných látok. K tomuto záveru dospel súd aj z dôvodu, že v čase rozhodovania súdu o podanom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia nie je otcom preukázaná liečba z jeho závislostí, naopak, z matkou doložených sms správ z roku 2023 je otcovi matkou vyčítané, že je opakovane opitý, agresívny, napadol matku s dieťaťom v náručí a i na pojednávaní dňa 19.05.2023 otec uviedol, že „začal“ chodiť na sedenia u psychiatra, teda súdu nie je preukázaná kritickosť otca k jeho ochoreniu a dodržiavanie abstinčného spôsobu života otcom tak, aby nebol ohrozením pre matku a maloleté dieťa. Táto úprava styku otca s

dieťaťom je podľa názoru súdu primeraná k aktuálnemu skutkovému stavu a zodpovedá spravodlivému usporiadaniu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do vykonania riadneho dokazovania skutočného stavu veci a právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

20. Uznesenie je vykonateľné doručením. O trovách konania o neodkladnom opatrení rozhodol súd v súlade s ustanovením § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu nepriznal, konanie je vecne oslobodené od platenia súdnych poplatkov a účastníci si náhradu trov konania s ohľadom na štádium konania ani neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.