

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 3C/96/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512209921
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Macúchová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3512209921.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Evou Macúchovou v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava proti odporcovi: U. S., A.. XX.XX.XXXX, bytom W. F. W., T.. Š.. E. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom P. Y. F., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, o zaplatenie 30,80 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e sa platobný rozkaz č. k. 10Ro/627/2012-25 zo dňa 02.05.2013.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 30,80 eura spolu so sankčnými úrokmi 20,00 % ročne zo sumy 30,80 eura od 07.07.2009 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 58,16 eura na účet právneho zástupca navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.09.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu platobným rozkazom zaplatiť mu 30,80 eura spolu s úrokmi z omeškania 20,00 % ročne zo sumy 30,80 eura od 07.07.2009 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 15.06.2007 uzavrel s odporcom zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. Zmluvné strany sa dohodli na vedení účtu za podmienok uvedených v zmluve a všeobecných obchodných podmienkach. Nakoľko mu odporca neuhradil debetný zostatok na účte zriadenom podľa zmluvy, dňa 24.06.2009 odstúpil od zmluvy. Na základe výpisu z účtu zo dňa 06.07.2009 je výška aktuálneho debetného zostatku v sume 30,80 eura. Podľa Všeobecných obchodných podmienok Dexia banky Slovensko, a.s. (obchodné meno navrhovateľa ku dňu uzavretia zmluvy) je navrhovateľ oprávnený nevysporiadaný debetný zostatok na účte sankcionovať sankčnou úrokovou sadzbou podľa sadzobníka poplatkov. Výška sankčného úroku podľa sadzobníka poplatkov je 20 %. Na výzvu súdu podľa § 172 ods. 7 O.s.p. navrhovateľ zmenil návrh v časti úrokov, ktoré označil za sankčné úroky.

Tunajší súd návrhu vyhovel a platobným rozkazom č. k. 10Ro/627/2012-25 zo dňa 02.05.2013 zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 30,80 eura spolu so sankčným úrokom 20,00 % ročne zo sumy 30,80 eura od 07.07.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania. Vzhľadom k tomu, že sa odporcovi nepodarilo uvedený platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd ho podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Súdu sa šetrením pobyt odporcu nepodarilo zistiť, preto mu ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 27.08.2013 pod č.k. 3C/96/2013-39.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o drobný spor, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 11.09.2013.

Opatrovník odporcu sa k návrhu nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov zadokumentovaných v spisovom materiáli, a to Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb Dexia banka Slovensko, a.s. zo dňa 15.06.2007, odstúpením od zmluvy zo dňa 24.06.2009, výpisom z účtu odporcu, Sadzobníkom poplatkov Dexia banka Slovensko, a.s., Všeobecnými obchodnými podmienkami Dexia banky Slovensko, a.s. a zistil tento skutkový stav veci :

Dňa 15.06.2007 uzavrel navrhovateľ s odporcom zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. Zmluvné strany sa dohodli na vedení účtu za podmienok uvedených v zmluve a všeobecných obchodných podmienkach. Nakoľko odporca neuhradil navrhovateľovi debetný zostatok na účte zriadenom podľa zmluvy, listom zo dňa 24.06.2009 odstúpil navrhovateľ od zmluvy. Na základe výpisu z účtu zo dňa 06.07.2009 je výška aktuálneho debetného zostatku v sume 30,80 eura. Podľa Všeobecných obchodných podmienok Dexia banky Slovensko, a.s. (obchodné meno navrhovateľa ku dňu uzavretia zmluvy) je navrhovateľ oprávnený nevysporiadaný debetný zostatok na účte sankcionovať sankčnou úrokovou sadzbou podľa sadzobníka poplatkov. Výška sankčných úrokov je podľa sadzobníka poplatkov 20 %.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 716 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o vkladovom účte sa zaväzuje banka zriadiť tento účet pre jeho majiteľa v určitej mene a platiť z peňažných prostriedkov na účte úroky a majiteľ účtu sa zaväzuje vložiť na účet peňažné prostriedky a prenechať ich využitie banke.

Podľa čl. III. časti A bodu 23 Všeobecných obchodných podmienok ak účet dosiahne debetný (záporný) zostatok, prípadne prekročí povolené prečerpanie bez súhlasu banky, debetný zostatok na účte klienta nadobúda charakter nepovoleného debetu.

Podľa sadzobníka poplatkov bod 1.E.4 predstavuje sankčná úroková sadzba pri nepovolenom debete na osobnom účte 20 % p.a.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Na základe zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb navrhovateľ viedol pre odporcu bankový účet, na ktorom odporca vykonával hotovostné a bezhotovostné operácie. Odporca nemal na základe zmluvy zriadenú službu povolené prečerpanie na osobnom účte. Na účte odporcu navrhovateľ evidoval debetný zostatok, ktorý vznikol na základe vyššie uvedenej zmluvy vo výške 30,80 eura. Odporca nevyrovnal debetný zostatok ani v dodatočnej lehote poskytnutej mu navrhovateľom, preto odstúpil navrhovateľ od zmluvy, na základe čoho mu vznikol v zmysle zmluvy, obchodných podmienok a sadzobníka poplatkov nárok na zaplatenie žalovanej istiny (nepovolený debet) a sankčné úroky vo výške 20 % z uvedenej sumy odo dňa 07.07.2009 do zaplatenia. Výšku dlhu odporcu mal súd za preukázanú z výpisu z jeho účtu.

Z týchto dôvodov súd návrhu vyhovel.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Trovy úspešného navrhovateľa pozostávajú zo sumy 16,50 eura za zaplatený súdny poplatok z návrhu a trov právneho zastúpenia advokátom v sume 58,16 eura podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. v platnom znení, a to za prevzatie veci a prípravu zastúpenia 16,60 eura + 7,63 eura režijný paušál, podanie návrhu na súd 16,60 eura + 7,63 eura režijný paušál, spolu 48,46 eura + 20 % DPH z tejto sumy, teda 9,70 eura, spolu trovy právneho zastúpenia 58,16 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1, 2, 3 O.s.p.).