

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: KK-5P/104/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8421201314  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8421201314.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Zuzanou Salajovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. C. D. XX, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov - matky E. A., F. G., nar. XX. XX. XXXX, a otca F. A., nar. XX. XX. XXXX, obaja trvale bytom B. C. D. XX, za účasti Okresnej prokuratúry Kežmarok, v konaní o zhodnotenie uloženého opakovaného výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletého, takto

### rozhodol:

I. Ruší opakované výchovné opatrenie uložené uznesením Okresného súdu Kežmarok z 27. 09. 2022 č. k. 5P/104/2021 – 54.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresná prokuratúra Kežmarok podnetom na začatie konania súdu ex offo doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.07.2021 žiadala, aby súd nariadil nad maloletým A. A., nar. XX. XX. XXXX primerané výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 2 zák. č. 35/2006 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej Zákon o rodine).

2. Doručený podnet odôvodnila Okresná prokuratúra Kežmarok tým, že eviduje trestnú vec prečinu krádeže vecí podľa § 212 ods.1 písm. a) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon pod číslom konania Pv 103/21/7703, v ktorej spolu s obvinenou mladistvou E. G. sa mal skutku dopustiť aj maloletý A.. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu evidovaného Obvodným oddelením PZ SR Kežmarok pod číslom konania ORP-84/KK-KK-2021 bolo zistené, že skutku sa mal dopustiť formou spolupáchateľstva aj maloletý A. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. C. D. XX (ktorý v čase spáchania skutku nedovŕšil pätnásť rok veku). K podnetu na začatie konania ex offo Okresná prokuratúra Kežmarok priložila kópiu uznesenia Obvodného oddelenia Policajného zboru v Kežmarku ČVS: ORP-84/KK-KK-2021 zo dňa 15. 03. 2021, obžalobu (mladistvej E.) Okresnej prokuratúry Kežmarok z 16. 07. 2021 v konaní PV 103/21/7703-10, správu ÚPSVaR Kežmarok zo zistenia pomerov z 21. 06. 2021, charakteristiku žiaka vypracovanú ZŠ s MŠ Stráne pod Tatrami z 24. 05. 2021 a odpis z registra trestov maloletého A. A..

3. Uznesením z 23. 07. 2021, č. k. 5P/104/2021 - 10, začal Okresný súd Kežmarok z úradnej povinnosti konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov maloletému A. A., nar. XX. XX. XXXX.

4. Uznesením z 23. 07. 2021, č. k. 5P/104/2021 - 11, súd ustanovil maloletému A. A., nar. XX. XX. XXXX, procesného opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok na zastupovanie v konaní vedenom pod sp. zn. 5P/104/2021.

5. Oznámením doručeným súdu 28. 07. 2021 vstúpil s poukazom na ust. § 13 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP) do konania prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok.

6. Uznesením č. k. 5P/104/2021 - 34 zo 06. 12. 2021, právoplatným 20. 01. 2022, súd určil nad výchovu maloletého A. dohľad, ktorý sa vykonával za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok. Súd zároveň uložil rodičom spolupracovať s orgánom sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Kežmarok. Toto výchovne opatrenie uložil na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti predmetného uznesenia.

7. Uznesením č. k. 5P/104/2021 - 54 zo 27. 09. 2022, právoplatným 26. 10. 2022, súd určil opakované výchovné opatrenie - dohľad, ktorý sa vykonával za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok. Súd zároveň uložil rodičom spolupracovať s orgánom sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Kežmarok. Toto výchovne opatrenie uložil na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti predmetného uznesenia.

8. Po uplynutí lehoty opakovaného výchovného opatrenia bola súdu zaslaná správa ÚPSVaR Kežmarok o zhodnotení účinnosti výchovného opatrenia, z ktorej vyplýva, že maloletý A. bol zapojený do „Výchovný skupinový program alebo sociálny skupinový program pre deti s problémovým správaním alebo s poruchami správania, u ktorých sa vykonávajú opatrenia SPODaSK, vykonávané ambulantnou formou alebo pobytovou formou“ realizovaný akreditovaným subjektom – Detské kočovné divadlo DRaK, Prešov. Zo záverečnej správy uviedli, že rodine je nevyhnutné venovať značnú pozornosť, byť jej nápomocný pri riešení vzniknutého problému a usmerňovať ju. Matka sa v rámci svojich možností usiluje zjednať nápravu. Je evidentné, že A. má sklony k prejavovaniu svojho dominantného pôsobenia. V rámci rodiny by však rodina mala byť vo výchovnom vplyve dôslednejšia, prísnejšia s nastavením jasných pravidiel a výchovných mantinelov. Rodina potrebuje pomôcť, poradiť, motivovať a poskytovať odborné poradenstvo. Maloletý si vyžaduje neustálu pozornosť, neustále napomínanie, upozorňovanie a dohováranie. Voči sebe je čiastočne kritický, authority rešpektuje. Osobnosť maloletého A. je v rizikovitom osobnostnom vývine, sociálne nezrelá v dôsledku nedostatočne podnetného sociálneho prostredia, symptómy poruchy správania. Pracovno-motivačná úroveň a adaptácia je na nízkej úrovni. Celkovo prevláda psychická labilita, tendencia k skratovému správaniu. Prognóza kognitívizácie maloletého je sťažená zníženými intelektovými schopnosťami a poruchou v emocionálnej oblasti. Matka pri pohovoroch uviedla, že A. sa polepšil, von s kamarátmi nechodí. Doma jej začal pomáhať, matku začal rešpektovať. Otec pracuje brigádnicke mimo trvalého bydliska, na výchovu detí je matka sama, stáva sa, že niekedy výchovu detí nezvláda. Maloletý A. počas pohovorov bol upozornený na dôsledky nesprávneho a neuváženeho konania, povzbudený k zmysluplnému tráveniu voľného času, príprave na vyučovanie, pravidelným kontrolám zo strany rodičov/matky. Maloletý A. si čiastočne uvedomuje závažnosť a nesprávnosť svojho správania. V sledovanom období sa dopustil dvoch priestupkových konaní – z dôvodu, že v čase spáchania nedovŕšil pätnásť rok svojho veku, vec bola záznamom odložená. So zohľadnením všetkých vyššie uvedených skutočností skonštatovali, že uložené opakované výchovné opatrenie - dohľad vedie k zmene správania maloletého a plní svoj účel.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 20. 06. 2023, ktorého sa zúčastnil prokurátor a opatrovník mal. dieťaťa. Nedostavili sa rodičia mal. dieťaťa a mal. dieťa, u ktorých má súd doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané a ktorí svoju neúčast' neospravedlnili, ani nepožiadali o odročenie pojednávania.

10. Súd vykonal dokazovanie výsluchom prokurátora, výsluchom zástupkyne procesného opatrovníka maloletého a oboznámením sa s obsahom spisu, a to podnetom OP, uznesením OO PZ Kežmarok z 15. 03. 2021 ČVS: ORP-84/KK-KK-2021, obžalobou na obv. E. G., správou ÚPSVaR Kežmarok zo zistenia pomerov, charakteristikou žiaka ZŠ s MŠ Stráne pod Tatrami, odpisom z registra trestov maloletého, uznesením tunajšieho súdu č. k. 5P/104/2021 – 10 o začatí konania ex offo z 23. 07. 2021, správou ÚPSVaR Kežmarok z 15. 10. 2021, zápisnicou o pojednávaní zo 06. 12. 2021, uznesením tunajšieho súdu č. k. 5P/104/2021 – 34 zo 06. 12. 2021, správou ÚPSVaR Kežmarok z 20. 06. 2022 o zhodnotení účinnosti výchovného opatrenia, zápisnicou o pojednávaní z 10. 08. 2022, správou obce Stráne pod Tatrami o povesti rodiny zo 14. 09. 2022, zápisnicou o pojednávaní z 27. 09. 2022, uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/104/2021 – 54 z 27. 09. 2022 o uložení opakovaného výchovného opatrenia, správou ÚPSVaR Kežmarok o zhodnotení účinnosti opakovaného výchovného opatrenia z 23. 03. 2023,

správou obce Stráne pod Tatrami doručená súdu 05. 05. 2023, zápisnicou o pojednávaní z 11. 05. 2023, obžalobou Okresnej prokuratúry podanou na tunajší súd 18. 10. 2022, zápisnicou o hlavnom pojednávaní z 22. 03. 2023 v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. KK-2T/90/2022 z 22. 03. 2023, odpoveďami na lustrácie účastníkov v Registri obyvateľov SR.

11. Zástupkyňa procesného opatrovníka vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že sa pridrižiava správy vypracovanej ich úradom z marca 2023. Má za to, že nariadené opakované výchovné opatrenie – dohľad, splnilo účel, viedlo k zmene správania mal., preto navrhla, aby súd uložené opakované výchovné opatrenie – dohľad, bolo zrušené. Na záver uviedla, že sú splnené dôvody pre zrušenie uloženého opakovaného výchovného opatrenia – dohľadu.

12. Prokurátor vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že súhlasí s vyjadrením opatrovníčky mal. dieťaťa. Navrhuje zrušiť opakované výchovné opatrenie, nakoľko neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali uloženie prísnejšieho výchovného opatrenia. Na záver uviedol, že súhlasia so stanoviskom opatrovníka maloletého a navrhli zrušiť opakované výchovné opatrenie – dohľad.

13. Zo správy obce Stráne pod Tatrami o povesti, ktorá bola súdu doručená 05. 05. 2023 vyplýva, že maloletý A. žije v tamojšej rómskej osade v skromných bytových a sociálnych pomeroch v spoločnej domácnosti s rodičmi a piatimi súrodencami. Je žiakom X. šp. ročníka ZŠ a MŠ Stráne pod Tatrami. Menovaný sa dopúšťa záškoláctva, ako v minulom školskom roku, tak aj v tomto školskom roku. Od septembra 2022 do januára 2023 má vymeškaných 278 vyučovacích hodín, z toho je 70 neospravedlnených. Obec je osobitným príjemcom rodinných prídavkov na dve deti, a to E. A. – sestru maloletého A. pre záškoláctvo a na maloletého A. z dôvodu uloženia výchovného opatrenia a z dôvodu záškoláctva. Starostlivosť rodičov je na nízkej úrovni, maloletý rodičov nerešpektuje.

14. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej účastník) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

15. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

17. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

18. Podľa § 37 ods. 4 Zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

19. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

20. Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

21. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

22. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

23. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že výchovné opatrenie - dohľad, ktoré bolo uložené nad maloletým A. a ktoré súd sledoval v súčinnosti s orgánom sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, splnilo svoj účel. Osobnosť maloletého A. je v rizikovom osobnostnom vývine, sociálne nezrelá v dôsledku nedostatočne podnetného sociálneho prostredia. Voči sebe je čiastočne kritický, autority rešpektuje. Maloletý A. sa polepšil, doma začal pomáhať a rešpektovať svoju matku. Zároveň si začal čiastočne uvedomovať závažnosť a nesprávnosť svojho správania. So zohľadnením všetkých skutočností možno konštatovať, že uložené opakované výchovné opatrenie – dohľad vedie k zmene správania maloletého, plní svoj účel a nie je potrebné uložiť prísnejšie opatrenie. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj návrhy a odporúčania procesného opatrovníka maloletého a prokurátora, mal súd za to, že je v záujme maloletého, aby sa opakované výchovné opatrenie nad maloletým zrušilo, keďže splnilo účel, pre ktorý bolo určené.

24. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

26. Podľa § 58 ods. 1 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci neuplatnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Poprad.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania (§ 127 a § 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).