

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 7C/112/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413205045  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413205045.1

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcu: Lawyers Partners a.s. so sídlom v Bratislave, ul. Prievozska 37, IČO: 35 944 471, zastúpeného: Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o. so sídlom v Bratislave, ul. Pri starej prachárni 13, IČO: 36 866 733, proti žalovanej: Y. N. K., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom X.-J., ul. U. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 9,29 EUR, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 20.07.2006, zaevidovaným na Okresnom súde Bratislava I. dňa 20.04.2010 pod sp.zn. 9Ro/220/2010, žalobca cestou právneho zástupcu žiadal o vydanie platobného rozkazu, ktorým súd určí povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 9,29 EUR na účet žalobcu a trovy konania v sume 81,79 EUR, to všetko do 15 dní od doručenia platobného rozkazu. V prípade, že by žalovaná podala proti platobnému rozkazu odpor, žiadal o vydanie rozsudku s určením povinností žalovanej v rovnakom rozsahu ako v platobnom rozkaze. Pri podaní návrhu nebol zaplatený súdny poplatok.

Dňa 16.05.2013 bol spis 9Ro/220/2010 prevedený pod sp.zn. 24C/99/2013. Okresný súd Bratislava I. dňa 20.05.2013 postúpil vec Okresnému súde Bratislava IV., na ktorom bola dňa 12.06.2013 zaevidovaná pod sp.zn. 6C/204/2013. Uvedený súd vyslovil nesúhlas s postúpením veci, o ktorom Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 8NcC/54/2013-37 zo dňa 19.07.2013 rozhodol tak, že na konanie vo veci je miestne príslušný Okresný súd Dolný Kubín.

Spisový materiál Okresného súdu Bratislava IV. bol fyzicky doručený Okresnému súde Dolný Kubín dňa 12.08.2013 a zaevidovaný pod sp.zn. 7C/112/2013.

Súd výzvou zo dňa 18.09.2013 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh v sume 16,50 EUR v lehote 10 dní od doručenia výzvy s poučením, že ak poplatok nebude v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola v zmysle § 49 ods. 1 O.s.p. zaslaná iba právnenému zástupcovi žalobcu. Podľa vykázaného doručenia výzvy prevzal splnomocnenec právneho zástupcu žalobcu dňa 23.09.2013, dňa 03.10.2013 teda uplynula lehota na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh.

Navrhovateľ na doručení výzvy na úhradu súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 EUR uviedol, že navrhovateľ svoj návrh podal na tunajšom súde dňa 31.03.2006 elektronickými prostriedkami, teda poplatková povinnosť vznikla dňa 31.03.2006. Keďže súdny poplatok nemožno vyrubiť po uplynutí troch

rokov od konca kalendárneho roka v ktorom sa stal splatným, nie sú splnené predpoklady na to, aby tunajší súd mohol navrhovateľovi vyrubiť súdny poplatok za návrh.

Podľa § 10 ods. 1 veta prvá a veta druhá zákona č. 71/1992 Zb. v znení zákona č. 150/1993 Z. z., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí

spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Súd vo veci konanie nezačal, vo výzve bol náležite žalobca poučený o následkoch nezaplatenia poplatku, preto podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia konanie zastavil. Vyjadrenie navrhovateľa k výzve na zaplatenie súdneho poplatku je len formálne a už aj vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti uvedené súdom nesprávne. Navrhovateľ nepodal návrh na Okresný súd Dolný Kubín ale na Okresný súd Bratislava I, kde aj dátum žaloby uvedený na tejto samotným navrhovateľom je neskorší ako uvádza ako dátum podania žaloby navrhovateľ vo svojej odpovedi na výzvu na zaplatenie súdneho poplatku. Navyše navrhovateľ nepreukázal tunajšiemu súdu žiadnym spôsobom, že táto vec bola podaná elektronickou formou a podpísaná zaručeným elektronickým podpisom a to na žiadnom súde SR a už vôbec nie na Okresnom súde Dolný Kubín. Nedokladoval vzhľadom na okolnosti u obdobných vecí podaných navrhovateľom na rôzne súdy v SR či prípadne nejakým rozhodnutím alebo nálezom ÚS SR, resp. Európskeho súdu pre ľudské práva bola tunajšiemu či inému súdu v SR uložená povinnosť prijať predmetnú žalobu tak, aby účinky tohto podania zostali zachované s účinnosťou ku dňu 31.03.2006 tak, ako to žiada vo svojej odpovedi na výzvu na úhradu súdneho poplatku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., keď žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.

(§ 204 ods. 1 O.s.p.)

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa dovolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.