

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/33/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623200375
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1623200375.3

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletú A. B. C. D. E. F. G. H. D. I. J. , nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako matka, dieťa rodičov K. L. B., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom A., M. N. XXXX/XX, t. č. bytom B., E. O. P. XX, zastúpenej advokátom JUDr. Andrejom Garom, AK so sídlom Bratislava, Štefánikova ul. č. 14 a Q. E. B., R., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom A., M. N. P. XXXX/XX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zastavuje.

odôvodnenie:

1. Návrhom vo veci samej doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 12.09.2022 sa matka maloletej A. domáhala rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal povinnosťou prispievať na jej výživu výživným vo výške 350 Eur mesačne. Zároveň sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia s rovnakým petítom. Konanie sa na Okresnom súde Prievidza začalo viesť pod sp. zn. 8P/39/2022.

2. Uznesením č. k. 8P/39/2022 – 39 zo dňa 19.09.2022 Okresný súd Prievidza návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 17CoP/76/2022-151 zo dňa 24.01.2023, právoplatným dňa 10.02.2023, zrušil uznesenie Okresného súdu Prievidza č. k. 8P/39/2022 – 39 zo dňa 19.09.2022.

4. Okresný súd Prievidza podaním zo dňa 16.02.2023 postúpil vec na rozhodnutie z dôvodu miestnej príslušnosti Okresnému súdu Malacky /prevzaté dňa 22.02.2023/.

5. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.03.2023 matka zobrala svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť.

6. Dňa 23.05.2023 súd požiadal kolízneho opatrovníka a otca maloletého dieťaťa o oznámenie, či súhlasia so zastavením konania v časti o vydanie neodkladného opatrenia s upozornením, že v prípade ak neoznámia svoje stanovisko do 7 dní, súd bude mať za to, že so zastavením konania súhlasia.

7. Kolízny opatrovník v podaní súdu doručenom dňa 26.05.2023 a otec v podaní súdu doručenom dňa 13.06.2023 vyjadrili svoj súhlas so späťvzatím návrhu vo vyššie uvedenej časti.

8. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

9. Podľa § 29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

10. Podľa § 29 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

11. Vzhľadom k tomu, že matka zobrala svoj návrh na začatie konania v časti späť a ostatní účastníci konania so späťvzatím v tejto časti súhlasili, súd konanie s poukazom na ustanovenia § 29 Civilného mimosporového poriadku v tejto časti zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. a) C.s.p. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C.s.p..

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.