

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/168/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613206659  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613206659.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného: advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Justičná 9, IČO: 36 789 615, proti žalovanému: R. B., V.. XX. XX. XXXX, B. P. L. L. Y. XX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 826,61 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e v časti o zaplatenie sumy 178,23 eur a kapitalizovaného denného úroku z omeškania vo výške 18,16 eur.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalovanému sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou súdu dňa 25. 06. 2013 sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanému splnenia povinnosti zaplatiť sumu 826,61 eur, kapitalizovaný denný úrok z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu vo výške 190,95 eur, úrok z omeškania vo výške 0,025 % denne z dlžnej sumy od 19. 06. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorá bola uzatvorená ako telefónna pôžička a vybavenie úveru prebieha v týchto prípadoch telefonicky prostredníctvom bezplatnej zákaznickej linky žalobcu s následnou písomnou komunikáciou. Žalovaný telefonicky kontaktoval zamestnancov žalobcu za účelom získania úveru, t. j. finančnej hotovosti. Pri telefonickom vybavovaní úveru žalovaný nadiktoval potrebné osobné údaje a údaje o zamestnávateľovi, ktoré boli následne zapracované do úverovej zmluvy, ktorá bola žalobcom odoslaná na podpis žalovanému. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 1.659,70 eur zo strany žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 63,53 eur, v počte splátok 60. Žalovaný bol v omeškani s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári. V zmysle hlavy úverových podmienok s názvom ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol žalovaný žalobcom vyzvaný listom zo dňa 28. 04. 2011 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 1.658,35 eur v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Pokiaľ ide o úrok z omeškania, denná úroková sadzba 0,025 % bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 29. 04. 2011 + 8 percentuálnych bodov / 365 dní (skrátaná na 3 desatinné miesta). Žalobca eviduje voči žalovanému dlh v nasledovnej výške: istina (výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru do času zosplatnenia) + zosplatnená istina (výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru a poplatkov, ktorú mal žalovaný uhradiť v prípade riadneho platenia úveru) vo výške 677,69 eur, úrok z vyššie uvedenej zosplatnenej istiny (tzv. ušlý úrok, ktorý by mal

žalovaný uhradiť v prípade riadneho platenia úveru) vo výške 148,92 eur. V doplnení žaloby zo dňa 31. 07. 2013 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že v úverovej zmluve bol priamo dohodnutý aj údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) 47,20 %, priemernej hodnote RPMN 61,36 % a úroku za poskytnutie úveru vo výške 38,70 % ročne. Úver bol poskytnutý dňom 03. 10. 2008, na základe čoho bola určená splatnosť jednotlivých splátok k 3. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Celkovú sumu zaplatenú žalovaným na splácanie úveru vyčíslil žalobca vo výške 2.455,25 eur. Kapitalizovaný denný úrok z omeškania od 15. dňa nasledujúceho po zosplatení (t. j. od 13. 05. 2011) do podania (spísania) návrhu na vydanie platobného rozkazu (t. j. do 18. 06. 2013) vyčíslil sumou 176,10 eur, z tohto dôvodu (keďže si žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu uplatnil úrok z omeškania od zosplatenia do podania návrhu vo vyššej sume) zobral žalobu v prevyšujúcej časti ohľadom uvedeného nároku späť.

V písomnom vyjadrení k žalobe, doručenom súdu dňa 06. 08. 2013, žalovaný uviedol, že za poskytnutý úver vo výške 1.659,70 eur mal zaplatiť žalobcovi celkom sumu 3.811,80 eur, čo predstavuje navýšenie takmer o 130 %. V rámci úverového vzťahu považuje ako spotrebiteľ za neprimerane vysoké celkové náklady na poskytnutý úver, a to vo výške 1.883,42 eur (bez poistenia), ktorá suma predstavuje navýšenie oproti poskytnutému úveru takmer o 113 %, na ktorom navýšení má podstatný podiel vysoký úrok z úveru. V zmluve bol dohodnutý úrok vo výške 38,70 %, pričom v čase poskytnutia úveru, t. j. ku dňu 25. 09. 2008 dosahovali priemerné úrokové miery z úverov obchodných bánk pre úvery spotrebiteľské výšku od 12,29 % do 14,79 % ročne. Priemerné úrokové miery pre nefinančné spoločnosti v septembri 2008 boli od 5,72 % do 6,59 % ročne. S poukazom na výšku priemerných úrokových mier považuje úrok z úveru vo výške 38,47 % za neprimerane vysoký z dôvodu, že presahuje priemernú úrokovú mieru obchodných bánk o viac ako 23 %. Rozporoval výšku žalobcom uplatnenej pohľadávky, nakoľko medzičasom došlo z jeho strany k čiastočnej úhrade istiny. Na účet navrhovateľa bola dňa 23. 10. 2012 vyplatená suma 13 eur, dňa 27. 11. 2012 suma 13,93 eur, dňa 27. 12. 2012 suma 13,93 eur, dňa 30. 01. 2013 suma 13,93 eur, dňa 28. 02. 2013 suma 13,94 eur, dňa 25. 03. 2013 suma 13,94 eur, dňa 28. 05. 2013 suma 30,70 eur, dňa 26. 06. 2013 suma 30,70 eur a dňa 23. 07. 2013 suma 34,16 eur.

V doplnení žaloby zo dňa 28. 08. 2013 žalobca uviedol, že platby žalovaného neboli uhradené na účet žalobcu, ale na účet bývalého právneho zástupcu žalobcu. Žalobu v časti uhradených platieb, t. j. 178,23 eur vzal späť. Kapitalizovaný denný úrok z omeškania od 15. dňa nasledujúceho po zosplatení do dňa spísania žalobného návrhu vyčíslil sumou 172,99 eur a vo zvyšnej časti úroku z omeškania, t. j. v časti 3,31 eur vzal žalobu späť. Vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnom úverovom vzťahu došlo k dohode o predmetnom poistení, v zmysle vyššie uvedeného je zrejmé, že v mesačnej splátke úveru bol zahrnutý aj poplatok za poistenie vo výške 4,48 eur. Poplatok za poistenie nie je súčasťou výšky celkových nákladov, nie je preto namieste porovnávať celkový súčet všetkých dohodnutých mesačných splátok s celkovými nákladmi na poskytnutie úveru. K výške úroku za poskytnutie úveru uviedol, že za neprijateľné nemožno považovať podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne. V danom prípade sú hodnoty úroková sadzba 38,70 %, RPMN 47,20 % a priemerná RPMN 61,36 % uvedené jasne a zrozumiteľne na prednej strane zmluvy hrubším písmom tak, aby ich spotrebiteľ pri podpise zmluvy nemohol prehliadnuť. Dohodu ohľadom výšky úrokovej sadzby za poskytnutie úveru považujú za platnú dohodu, ktorú sa žalovaný svojim podpisom zaviazal dodržiavať. Považuje za nesprávne aplikovať na výšku odplaty za poskytnutie úveru nebankovou inštitúciou, úrokovú mieru vzťahujúcu sa na úvery poskytované bankami. Výška odplaty za poskytovanie spotrebiteľských úverov zo strany nebankových spoločností, ktorá je v priemere vyššia než úroková sadzba bánk odráža aj skutočnosť, že nebankové spoločnosti podstupujú pri poskytovaní spotrebiteľských úverov vyššie riziko a poskytujú finančné prostriedky bez zabezpečenia dlžníkov, ktorý by inak v banke úver nedostali. Uvedené riziko a jednoduchšie podmienky získania úveru sú zo strany nebankových spoločností kompenzované výškou odplaty za poskytnutie úveru. Výška úroku z úveru nemôže byť posudzovaná ako neprijateľná podmienka, ako uvádza žalovaný a rovnako má za to, že v uvedenom prípade bola odplata za poskytnutie úveru a dohodnutá úroková sadzba primeraná a v súlade s vtedy platnou právnou úpravou a teda nemôže byť ani v rozpore s dobrými mravmi.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, listinami, a to úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými podmienkami, splátkovým kalendárom, listinou označenou ako splatenie celého úveru s

výzvou k úhrade, priemernou úrokovou mierou z úverov obchodných bánk, prehľadom odoslaných platieb a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že uzavrel zmluvu, z ktorej si žalobca uplatňuje svoj nárok v tomto konaní. Žalobca mu poskytol sumu 50.000,- Sk, spočiatku uhrádzal splátky riadne, neskôr ho prepustili z práce, preto porušil povinnosť platiť riadne a včas splátky. Nepamätal si na dátum, kedy prvýkrát nezaplatil splátku v lehote splatnosti. Zo strany žalobcu mu bola doručená výzva na splatenie celého úveru, nepamätal si na presný dátum s odstupom času. Výšku žalovanej sumy rozporoval s poukazom na jeho vyjadrenie k žalobe, z ktorého obsahu je zrejmá výška platieb, ktoré boli zrealizované v rokoch 2012 a 2013. So spoločnosťou Prvá oddĺžovacia s.r.o. uzavreli zmluvu, na základe ktorej označená spoločnosť poukáže jeho veriteľom určitú sumu, ktorú jej zaplatí žalovaný. Z tejto čiastky si spoločnosť ponechá určitú sumu. Keď uzatváral predmetnú zmluvu o poskytnutí úveru, nedohodol sa na tom, že úver bude poistený pre prípad určitej poistnej udalosti. Zmluva bola uzavretá tak, že žalobca ho kontaktoval ako prvý telefonicky, či nemá záujem o poskytnutie peňažných prostriedkov a on prejavil záujem.

Dňa 25. 09. 2008 uzavreli účastníci konania úverovú zmluvu, ktorou sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 50.000,- Sk (1.659,70 eur) a ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v mesačných splátkach vo výške 1.914,- Sk (63,53 eur), v počte splátok 60. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 38,70 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) predstavovala 47,20 % a priemerná hodnota RPMN 61,36 %. Celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené sumou 56.740,- Sk (1.883,42 eur). Podľa bodu 51 zmluvy úhrada za poistenie na poistné riziko dočasnej straty schopnosti splácať úver v dôsledku pracovnej neschopnosti, straty pravidelného príjmu bola dohodnutá vo výške 135,- Sk / 4,48 eur (7,58 % z pravidelnej mesačnej splátky bez poistenia).

Zo splátkového kalendára bolo zistené, že žalovaný uhradil splátky v celkovej výške 2.455,25 eur.

Z listiny označenej ako splatenie celého úveru s výzvou k úhrade zo dňa 28. 04. 2011 bolo zistené, že žalobca uplatnil voči žalovanému právo na splatenie celého čerpaného úveru z dôvodu, že žalovaný nesplácal riadne a včas úver. Súčasne vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, a to v lehote 15 dní odo dňa písania tohto listu.

Súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 OSP, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. Súd vo veci rozhodol so zreteľom na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vyhlásiť meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania. Žalobca nenavrhol odročiť súdne pojednávanie, rovnako nevzniesol žiadny dôkazný návrh. pojednávanie.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka:

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 30. 11. 2009):

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka:

Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1. 1. 2009 do 31. 1. 2013):

Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 503 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka

Závazok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil v časti o zaplatenie istiny 178,23 eur a v časti o zaplatenie kapitalizovaného denného úroku z omeškania vo výške 18,16 eur podľa § 96 OSP. Žalovaný súhlasil so späťvzatím žaloby v časti o zaplatenie istiny 178,23 eur, ako aj v časti kapitalizovaného denného úroku z omeškania vo výške 3,31 eur, keďže k späťvzatiu žaloby v tejto časti došlo po začatí pojednávania. Súd nezisťoval súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby v časti o zaplatenie kapitalizovaného denného úroku z omeškania vo výške 14,85 eur, keďže k späťvzatiu došlo pred začatím pojednávania. V zostávajúcej časti súd zamietol žalobu, keď vykonaným dokazovaním nemal preukázanú jej dôvodnosť. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že došlo medzi nimi k uzavretiu zmluvy o úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 1.659,70 eur, ktoré sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 63,53 eur, v počte splátok 60. Rovnako medzi účastníkmi konania nebolo

sporné, že žalovaný porušil svoj záväzok splácať riadne a včas poskytnutý úver. Z tohto dôvodu žalobca pristúpil k zosplatneniu celého úveru. Uzavretá úverová zmluva obsahuje všetky náležitosti stanovené zákonom o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001.

Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, t. j. nesmie sa priečiť dobrým mravom, v opačnom prípade je právny úkon neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009).

V septembri 2008 priemerná úroková miera z úverov obchodných bánk pri spotrebiteľskom úvere s lehotou splatnosti od 1 do 5 rokov predstavovala 13,73 %. Napriek skutočnosti, že uzavretá zmluva obsahuje všetky náležitosti stanovené zákonom o spotrebiteľských úveroch súd dospel k záveru, že dohodnutá úroková sadzba vo výške nad 13,73 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi, keďže podstatným spôsobom prevyšuje úrokovú mieru, pri ktorej poskytovali banky spotrebiteľské úvery za rovnakých podmienok v čase uzavretia predmetnej úverovej zmluvy. Uvedený právny názor korešponduje rozhodovacej činnosti súdov (rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 28. 09. 2011, sp. zn. 3Co/3/2011).

Signifikantnou je samotná skutočnosť, že už len celkové náklady spotrebiteľa (bod 42 zmluvy) prevyšujú istinu úveru, t. j. poskytnuté peňažné prostriedky. Dohodnutá úroková sadzba predstavuje oproti úrokovým sadzbám (pri ktorých poskytovali úvery banky) navýšenie 180 %. Z uvedeného dôvodu súd prihliadol na výšku úrokovej sadzby, za ktorú pri porovnateľnom úverovom produkte a v danom čase banky poskytovali spotrebiteľské úvery, a to 13,73 % ročne (v zmysle priemerných úrokových mier na č. I. 54 spisu). Žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 1.659,70 eur, ktoré sa žalovaný zaviazal splácať v období 60 mesiacov (5 rokov), preto istina úveru pripadajúca na 1 mesiac predstavuje 27,66 eur (1.659,70 / 60), pri úrokovej sadzbe 13,73 % ročne predstavujú úroky za poskytnutý úver 227,88 eur ročne, t. j. za 5 rokov 1.339,40 eur. Z uvedeného vyplýva, že na jeden mesiac pripadajú úroky v sume 18,99 eur. V zmysle uvedeného mesačná splátka predstavuje 46,65 eur (27,66 + 18,99) bez poistenia. K zosplatneniu úveru zo strany žalobcu došlo v apríli 2011, preto dlžná suma od poskytnutia úveru (november 2008) do zosplatnenia (apríl 2011) predstavuje 1.399,50 eur (30 mesačných splátok x 46,65), úhrada za poistenie 106,20 (30 mesiacov x dohodnutá výška poistenia 3,54 eur predstavujúca 7,58 % z mesačnej splátky bez poistenia), po zosplatnení úveru prislúcha žalobcovi len nevrátená časť istiny, t. j. v prejednávanej veci suma 829,80 eur (30 mesiacov x istina úveru pripadajúca na jeden mesiac 27,66). V zmysle vyššie uvedených skutočností vznikol žalovanému záväzok vrátiť žalobcovi peňažnú sumu 2.335,50 eur. Podľa tvrdení žalobcu žalovaný uhradil žalobcovi sumu 2.455 eur, z uvedeného dôvodu záväzok žalovaného zaplatiť žalobcovi uvedenú sumu zanikol jeho splnením. Neobstojí argumentácia žalobcu, že nebankové spoločnosti podstupujú pri poskytovaní spotrebiteľských úverov vyššie riziko a poskytujú finančné prostriedky bez zabezpečenia dlžníkom, čo je kompenzované výškou odplaty za poskytnutie úveru. Je povinnosťou žalobcu preveriť si bonitu klienta, či je v jeho možnostiach splácať poskytnutý úver za dohodnutých podmienok. Rovnako je potrebné prihliadnuť aj na osobitosti prípadu. Poskytnutý úver bol poistený, a tak v prípade úmrtia dlžníka je veriteľ zabezpečený.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP. Žalovanému, ktorý bol v konaní úspešný v prevyšujúcej časti, vzniklo právo na pomernú náhradu trov konania. Súd nepriznal žalovanému náhradu trov konania, keďže si ju žalovaný v konaní neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.