

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 11C/19/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612214047  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612214047.4

## Opravné uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcu: Slovenská sporiteľňa a.s. Tomašíkova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, právne zast. BBH advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Gorkého 3, Bratislava, proti žalovanému: G. O., A.. X.X.XXXX, W. X. A. Q., D. XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom pre konanie Mestom Spišská Nová Ves, o zaplatenie 955,99 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Opravuje v záhlaví rozsudku tunajšieho súdu 11C 19/2013-80, zo dňa 2.10.2013 meno žalovaného z nesprávneho G. na správne G..

Ostatné časti pôvodného rozhodnutia ostávajú nezmenené.

### odôvodnenie:

Pri kontrole spisu na podnet žalobcu bolo zistené, že došlo k zrejmej nesprávosti, konkrétne k uvedeniu nesprávneho mena žalovaného v rozsudku 11P 19/2013-80, zo dňa 2.10.2013.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd v súlade s citovaným ustanovením zákona vyhotovil opravné uznesenie, v ktorom zjavnú nesprávnosť opravil.

### Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa

toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že  
a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,  
b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.