

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 9P/118/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513204719  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3513204719.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci starostlivosti súdu o mal. S. Š., nar. dňa XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky V. Š., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom G. K. G., O.. Š. Q. XXX/X, a otca S. Š., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu otca na zníženie výživného takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh na zníženie výživného zamietla.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Otec maloletého sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného na syna na sumu 50,-Eur mesačne. Uviedol, že v roku 2012 mu rapídne klesol príjem, čo dokazuje jeho daňové priznanie. Preto bol nútený začať zasielať matke maloletého menšie sumy na výživné. Bol donútený požičať si peniaze od svojich a partnerkiných rodičov. I pôvodne bolo výživné zle určené, keďže jeho partnerka má okrem spoločného syna X. ešte jednu vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére M. G.. V súčasnej dobe posielala výživné v sume 50,-Eur mesačne a dopláca výživné na manželku v sume 25,-Eur mesačne. Na toto mu prispievajú jeho rodičia. Dozvedel sa, že matka maloletého má veľmi lukratívnu prácu.

Matka detí s podaným návrhom nesúhlasila. Podrobne popísala priebeh vzťahu s otcom maloletej a to, akým spôsobom sa otec na výchove a výžive svojho syna podieľa. Uviedla, že náklady na výživu dieťaťa predstavujú sumu približne 190,-Eur, v týchto nákladoch je zarátaná strava, bývanie, oblečenie, obuv, spodné prádlo, kozmetika, lieky, náklady na pravidelné kontroly v odborných ambulanciách, škôlka, ZUŠ, krúžok v škôlke. Poukázala na to, že otec maloletého žiadal o úver na dom, chodí na dovolenky, jeho partnerka má auto, robí drahé nákupy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, nájmovej zmluvy č. 8/6, evidenčného listu pre výpočet úhrady za užívanie bytu, rodným listom maloletého, zmluvou o nájme bytu, potvrdením o podaní daňového priznania, daňovým priznaním, písomným vyjadrením matky maloletého a výsluchom účastníkov konania.

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 02.02.2012 č.k. 8P/134/2011-83 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené, maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi maloletého bolo uložené prispievať na výživu syna mesačne sumou 120,-Eur. Bol upravený styk otca s maloletým každú párnú sobotu od 10,00 hod. do 18,00 hod. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa

06.07.2012 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Trenčín zo dňa 31.01.2013 č.k. 4P/27/2012-105 bolo výživné znížené zo sumy 120,-Eur mesačne na sumu 100,-Eur mesačne s účinnosťou od 31.05.2012.

Podľa § 78 ods. 1 a ods. 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov .

Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Ako vyplynulo z výsluchu matky maloletého, od decembra 2011 sa otec s maloletým nestretáva vôbec. Údajne kvôli tomu, že má novú rodinu. Otec maloletého však uviedol, že matka štvor maloletého proti nemu, preto postupne zanevrel a prestal sa o syna zaujímať. Do septembra 2012 platil otec výživné riadne, v októbri, novembri, decembri však poslal iba po 80,-Eur, v januári 2013 iba 60,-Eur, vo februári a marci 2013 po 50,-Eur, v apríli poslal 75,-Eur, v máji 220,-Eur, v júni, júli, auguste a septembri 2013 po 100,-Eur. Žiadnym iným spôsobom sa otec maloletého na jeho výžive nepodieľa. Maloletý navštevuje materskú školu, chodí na výtvarný odbor v ZUŠ, kde sa platí 15,-Eur na pol roka. Zdravotný stav má dobrý, raz ročne chodí na kontrolu do Bratislavy na K. a tiež kvôli E.. Inak má výdavky primerané svojmu veku.

Matka maloletého bola v čase posledného rozhodovania o výživnom nezamestnaná, nastúpila od 01.06.2012 na absolventskú prax, kde jej bol poskytovaný paušálny príspevok v sume 194,58 Eur. Poberala rodinné prídavky, iný zdroj príjmov nemala. V súčasnosti je evidovaná na úrade práce, sú jej vyplácané sociálne dávky vo výške 19,10 Eur (dorovnanie do sumy životného minima). Iný zdroj príjmov nemá. Žije s maloletým u svojich rodičov, kde nič neplatí, rodičia jej pomáhajú i finančne. Nemala a ani nemá inú vyživovaciu povinnosť.

Otec maloletého mal v čase posledného rozhodovania o výživnom príjem vo výške 498,71 Eur. Žil v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou S. G., ktorá poberala rodičovský príspevok 194,58 Eur a prídavok na dieťa. V tomto období s ňou a otcom maloletej žila i dcéra priateľky otca M. G.. V súčasnosti otec maloletého naďalej podniká, podľa vlastného vyjadrenia je jeho príjem vo výške 550,- až 600,-Eur mesačne po odrátaní všetkých odvodov. Žije s manželkou S. Š., s ktorou má syna X. Š., nar. dňa XX.XX.XXXX. Manželka poberať rodičovský príspevok vo výške cca 200,-Eur mesačne a rodinné prídavky na dve deti. Manželka otca maloletého má stále ďalšiu vyživovaciu povinnosť k dcére M. G., nar. dňa XX.XX.XXXX, ktorá s nimi žije v spoločnej domácnosti. Otec na túto maloletú platí výživné vo výške 100,-Eur mesačne. Otec maloletého žije s rodinou v obecnom byte, tu platí nájomné a úhrady vo výške 189,-Eur a elektriku vo výške 40,-Eur mesačne.

Podmienkou pre opakované rozhodnutie súdu o výživnom je zmena pomerov. Dôvodom na zmenu rozhodnutia o výživnom je len podstatná zmena tých okolností (či už na strane oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom. Pri rozhodovaní o výživnom, teda aj o znížení výživného, súd vychádza zo zásad pre určenie výživného stanovených v § 62 Zákona o rodine.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhu na zníženie výživného nie je možné vyhovieť. Na strane maloletého k zmene pomerov nedošlo, výrazná zmena pomerov nenastala ani na strane matky, ktorá je stále nezamestnaná, jej príjmom sú iba minimálne sociálne dávky. V konaní nebolo preukázané, že by sa aktívne nezaujímala o prácu. Otcovi maloletého podľa predložených dokladov príjem narástol, a to zo sumy 498,-Eur na súčasnú sumu 550,- až 600,-Eur mesačne. Nepridala mu žiadna ďalšia vyživovacia povinnosť, rovnako ako v čase predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi X. a rovnako žil i v predchádzajúcom období so svojou teraz manželkou S. Š.. Tá i v minulosti mala vyživovaciu povinnosť k dcére M. (otec maloletého k nej vyživovaciu povinnosť nemá).

Podľa názoru súdu určené výživné vo výške 100,-Eur je primerané, zodpovedá veku maloletého, ale i možnostiam otca podieľať sa na jeho výžive. V tejto súvislosti súd poukazuje i na skutočnosť, že otec maloletého sa žiadnym iným spôsobom na výchove a výžive syna nepodieľa. Tvrdené skutočnosti o tom, že matka syna huckala proti nemu neboli preukázané; otec maloletého mal možnosť so synom sa stretávať, keďže úprava styku bola obsiahnutá už v rozsudku o rozvode manželstva. Ak by otec so synom kontakt bol udržiaval, mohol sa podieľať na jeho výchove a výžive i iným spôsobom. Za tejto situácie, keď je celá starostlivosť iba na matke, zníženie výživného neprichádza do úvahy, a to i s ohľadom na súčasnú ekonomickú situáciu. Maloletý zostáva synom svojho otca bez ohľadu na to, či sa otec s ním kontaktuje alebo nie a otec je povinný sa o jeho výživu postarať. Súd pri posúdení výšky výživného zohľadnil aj osobnú starostlivosť matky o dieťa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).