

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 36Er/7808/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512225251
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michala Bašticová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1512225251.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V vo veci exekúcie oprávneného: F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, XXX XX R., právne zastúpený AK Neuschlová, s.r.o., so sídlom Dostojevského rad 5, 811 09 Bratislava, proti povinnému: B. D. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. 3, XXX XX R. vedenej u súdneho exekútora Mgr. Marcela Zummerová, so sídlom exekútorského úradu kpt. Nálekpu 22, 071 01 Michalovce, pod č. Ex 900/2012, na vymoženie uloženej povinnosti na dlžné výživné vo výške 880,00 Eur, bežné výživné v sume 150,00 Eur mesačne, počnúc 01.10.2012 a trov exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekúciu vedenú pod sp.zn. 36Er/7808/2012, č. Ex 900/2012 **z a s t a v u j e**.

Súd súdnemu exekútorovi, Mgr. Marcele Zummerovej, so sídlom exekútorského úradu kpt. Nálekpu 22, 071 01 Michalovce, trovy exekúcie **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Na návrh oprávneného na vykonanie exekúcie sa dňa 04.10.2012 začalo exekučné konanie proti povinnému na podklade exekučného titulu, ktorým je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie Okresného súdu Bratislava V č.k. 40C/361/11-147 zo dňa 27.01.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/198/2012-169 zo dňa 12.06.2012. Poverením Okresného súdu Bratislava V č. 5105 126796 zo dňa 23.10.2012 bola vykonaním exekúcie sp.zn. 36Er/7808/2012, č. Ex 900/2012 poverená súdna exekútorka Mgr. Marcela Zummerová.

Dňa 09.07.2013 bolo na tunajší súd postúpené prostredníctvom súdnej exekútorky oznámenie povinného o vykonaní úhrad na účet Marty Čakajdovej a Tomáša Čakajdu, a to dňa 05.10.2012 sumu vo výške 200,00 Eur a dňa 04.12.2012 sumu vo výške 650,00 Eur. Uvedené platby boli preukázané výpisom z účtu povinného.

Dňa 19.08.2013 bolo na tunajší súd postúpený návrh povinného na zastavenie exekúcie, nakoľko dlžné výživné a trovy exekúcie uhradil v plnom rozsahu a exekúcia sa tak vykonáva už len na bežné výživné, pričom sa zaviazal, že bežné výživné bude uhrádzať tak ako mu bolo stanovené v exekučnom titule.

Dňa 27.08.2013 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie právneho zástupcu oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedol, že oprávnený súhlasí so zastavením exekúcie z dôvodu, že povinný dlžné výživné uhradil v celom rozsahu, s tým, že prisľúbil, že bežné výživné bude platiť v zmysle exekučného titulu. Uvedené podanie bolo postúpené súdu súdnou exekútorkou dňa 16.09.2013.

Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúciu navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

36Er/7808/2012

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 58 ods. 5 Exekučného poriadku, proti rozhodnutiam podľa § 57 ods. 1 písm. a), b), f) až h) a k) je prípustné odvolanie.

Podľa § 58 ods. 6 Exekučného poriadku, proti výroku o náhrade trov konania v rozhodnutí podľa § 57 je odvolanie prípustné.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, rozhodol exekučný súd o zastavení predmetnej exekúcie podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku a exekúciu vedenú pod sp.zn. 36Er/11575/2012, č. Ex 973/2012 zastavil.

Z dôvodu, že súdna exekútorka v podaní zo dňa 09.09.2013, doručeného súdu dňa 16.09.2013 výslovne uviedla, že náhradu trov nežiada, súd jej náhradu trov exekúcie v súlade s ustanovením § 200 ods. 2 Exekučného poriadku nepriznal.

Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunuciáte tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku tohto uznesenia, ktorým súd rozhodol o zastavení exekúcie nie je prípustné odvolanie (§ 58 ods. 5 Exekučného poriadku).

Proti výroku o náhrade trov konania je odvolanie prípustné (§ 58 ods. 6 Exekučného poriadku). V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované (§§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O. s. p.). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p.