

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7C/65/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612209783  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8612209783.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova č. 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31 383 408 zastúpený Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, so sídlom Michalská č. 9, 811 01 Bratislava proti žalovanému DIS Slovakia, s.r.o., Komenského č. 461/10, 089 01 Svidník, IČO: 44 651 554, o zaplatenie 54,37 eura s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č. k. 2Ro/193/2012-29

zo dňa 21.02.2013.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 54,37 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,0 % ročne od 05.04.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 74,65 eura ( pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 eura ) na účet právneho zástupcu Mgr. Miroslava Vilíma, advokáta do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 17.12.2012 uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 54,37 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že dňa 20.07.2010 uzavrel žalovaný so žalobcom poisťnú zmluvu č. 2160053880 so začiatkom poistenia od 21.07.2010, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poisťná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s ročným poisťným obdobím. Poisťná zmluva zanikla dňa 04.04.2011 z dôvodu zmeny držiteľa motorového vozidla v evidencii motorových vozidiel. Žalobca žiada zaplatenie poisťného za obdobie od 22.10.2010 do 04.04.2011. Pohľadávka žalobcu predstavuje po započítaní prípadných platieb zo strany žalovaného sumu 54,37 eura.

Vo veci bol dňa 21.02.2013 vydaný platobný rozkaz pod č. k. 2Ro/193/2012-29.

Podľa § 173 ods.1 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods.2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých

každý koná sám za seba /§91 ods.1 O.s.p./. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Na pojednávaní dňa 10.10.2013, súd pokračoval v konaní a vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaných účastníkov konania podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie pohľadávky vo výške 54,37 eura s príslušenstvom.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to: špecifikácia dlžného poistného, poistná zmluva zo dňa 20.07.2010, žiadosť o zmenu zo dňa 05.04.2011, oznámenie o zániku poistnej zmluvy č. 2160053880 zo dňa 11.4.2011, všeobecné poistné podmienky pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, výpis z obchodného registra žalovaného, podanie žalobcu zo dňa 02.10.2013, spis Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/65/2013 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzatvorili dňa 20.07.2010 poistnú zmluvu č. 2160053880 so začiatkom poistenia od 21.07.2010, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla FIAT DUCATO, evidenčné číslo BA 539 XG. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím. Výška štvrťročnej splátky bola dohodnutá v sume 29,75 eura. Poistná zmluva zanikla dňa 04.04.2011 z dôvodu zmeny držiteľa motorového vozidla v evidencii motorových vozidiel. Žalobca žiada zaplatenie poistného za obdobie od 22.10.2010 do 04.04.2011. Pohľadávka žalobcu predstavuje po započítaní prípadných platieb zo strany žalovaného sumu 54,37 eura.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 9 ods. 1 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených osobitným predpisom /12/ zaniká aj zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel, /6a/.

Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z. z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na oprávnený nárok žalobcu súd zaviazal žalovaného na zaplatenia dlžného poistného za obdobie do zániku poistenia, t.j. od 22.10.2010 do 04.04.2011. Keďže žalovaný sa so splnením svojho záväzku dostal do omeškania, žalobca uplatnil aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, pričom úroky z omeškania súd žalobcovi taktiež priznal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi,

ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania vo výške 74,65 eura pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 eura ( za dva úkony právnej pomoci á 16,60 + rež. paušál 1x 7,63 eura + 20 % DPH ) podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, ods. 2, § 14 ods.1 písm. a/, b/, § 16 ods.3, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p. ),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).