

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 1T/48/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713010195
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713010195.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphiová na hlavnom pojednávaní konanom vo Zvolene dňa 10. 10. 2013, v trestnej veci obžalovaného C. G., L.. XX. XX. XXXX, pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a iné takto

rozhodol:

obžalovaný C. G., nar. XX. XX. XXXX vo Zvolene, trvale bytom Zvolen, X. XXX/X, P..Č.. X., L. XX A. Š. T., t.č. bez pracovného pomeru, občan SR,

je vinný, že

v bode 1/

dňa XX. XX. XXXX v čase okolo 02.30 h v meste K., M. K. L. A.. C.. O.. Š. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s mal. P.. E.. L.. XX.XX.XXXX odcudzili z budovy spoločnosti E. S..D.. 7 ks medených okenných parapetných plechov, ktoré vytrhli z múru budovy a za účelom odcudzenia tiež vytrhli a ohli 2 ks medených dažďových zvodov, ktoré sa im nepodarilo zo steny uvoľniť a odcudziť, pričom bol následne mal. P.. E.. Prichytený hliadkou Mestskej polície Detva, čím spôsobili spoločnosti E. S..D.. Bratislava, Mlynské Nivy 1, W.. XXXXXXXX škodu odcudzením vo výške 552,97 a škodu poškodeným vo výške 122,46 €,

dňa 13.02.2012 v čase okolo 03.00 h v C. X., okres X. L. L.. D. odcudzil z budovy Lesníckeho a drevárskeho múzea medené dažďové zvodov s priemerom 120 mm, v celkovej dĺžke 16,6 m tak, že po bleskozvode vyliezol na balkón budovy a zvodov odtrhol, pričom si ich zviazané špagátom spustil na zem, čím spoločnosti B. D. š.p., L.. D. X, Banská Bystrica, W.: XXXXXXXX spôsobil škodu odcudzením vo výške 838,90 €,

čím svojim konaním spôsobil celkovú škodu odcudzením vo výške 1.391,87 €, pričom sa skutku dopustil napriek tomu, že bol rozkazom Obvodného úradu Zvolen o uložení sankcie za priestupok zo dňa 13.07.2011, právoplatným dňa 16.09.2011 uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona NR SR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien a doplnkov a potrestaný pokutou vo výške 20 € a tiež napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT 80/11 zo dňa 08.10.2011, právoplatným dňa 08.1.2011 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov,

v bode 2/

dňa X. C. XXXX vo Zvolene, okres Zvolen, na Ul. B. X v priestoroch spoločnosti O. D..O..M.. Bratislava ako nájomca uzatvoril zmluvu o podnikateľskom nájme hnutelných vecí č. XXXXXXXXXX so spoločnosťou O. D..O..M.. Bratislava, na základe ktorej si v období od 01.05.2013 do 03.05.2013 prevzal stolovú pílu Dakar 350 výr. číslo 1509, rezačku drážok RZ170 výr. číslo 3055, vibračnú dosku CR5 výr. číslo 8001757, kotúč DIA PR 350mm a kotúč DIA PR 450mm, veci napriek výzvam doposiaľ nevrátil, v rozpore s účelom s nimi naložil doposiaľ nezisteným spôsobom, ktorým konaním tak spôsobil spoločnosti O. D..O..M.. Opletalova 65, Bratislava, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 5.277,- €,

t e d a

v bode 1/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2/

prisvojil si cudzie vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b / Trestného zákona,

v bode 2/

prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona.

z a t o s a o d s u d z u j e

v bode 1/

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, 4, 8 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 49 ods. 2 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 /šestnásť/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodeným: B. D. Š..G.. L.. D. X, Banská Bystrica, IČO. XX XXX XXX škodu vo výške 838,90 € a E. S..D.. J., Mlynské Nivy 1, W.: XX XXX XXX škodu vo výške 552,97 €.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT 58/2012, zo dňa 23.05.2012, právoplatného 24.05.2012, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

v bode 2/

Podľa § 213 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 /dvanásť/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému spoločnosti O. D..O..M.. Opletalova 65, Bratislava, IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 5.277,- €

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal dňa 15. 03. 2013 na tunajší súd pod sp. zn. 3Pv 145/12 obžalobu na obžalovaného C. G., pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods.

3 písm. b) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku rozsudku pod bodom 1) a táto trestná vec bola vedená pod sp. zn. na tunajšom súde 1T 48/2013. Následne dňa 30. 07. 2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen na obžalovaného C. G. ďalšiu obžalobu pod sp. zn. 1 Pv 410/13 pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona a to na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku pod bodom 2) a táto trestná vec bola na tunajšom súde vedená pod sp. zn. 1T 109/2013. Uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 1T 48/2013-301 postupom podľa § 21 ods. 3 Tr. poriadku, § 18 ods. 1 Tr. poriadku súd vyššie uvedené trestné veci obžalovaného C. G. spojil v jedno spoločné konanie s tým, že konanie ďalej je vedené len pod sp. zn. 1T 48/2013.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. 10. 2013 na základe vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v oboch obžalobách, samosudca za súhlasu prokurátora okresnej prokuratúry a poškodených podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochrannom opatrení.

Na hlavnom pojednávaní prítomní splnomocnenci poškodených si uplatnili nároky na náhradu škody tak, že splnomocnenec poškodeného E., a.s. si uplatnil za odcudzené a poškodené plechy a poškodenie fasády škodu vo výške 554,70 €, splnomocnenec poškodeného B. D., š.p., si uplatnil škodu za odcudzené plechy vo výške 838,90 € a splnomocnenec poškodeného spoločnosti O. s.r.o., si uplatnil za spreneverené veci škodu vo výške 5.277,- €

Na hlavnom pojednávaní sa v súlade s § 268 ods. 2 Tr. poriadku, § 269 Tr. poriadku čítali listinné dôkazy a to znalecký posudok (čl. 208 spisu sp. zn. 1T 48/2013) ohľadom psychiatrického zdravotného stavu obžalovaného, zo záverov ktorého vyplýva konštatovanie znalca, že u obžalovaného existuje závislosť od alkoholu a to v 3. vývojovej fáze podľa Jellineka a preto u neho navrhuje uloženie protialkoholického liečenia ústavnou formou, ďalej sa čítali listinné dôkazy a to odborné vyjadrenia ohľadom výpočtu výšky škôd, rozhodnutie o spáchaní priestupku (čl. 260-262 sp. zn. 1t 48/2013), rozhodnutia súdov ohľadom jednotlivých odsúdení obžalovaného (čl. 266-267, 284-286, 300 sp. zn. 1T 48/2013), správy a posudky na obžalovaného vrátane odpisu z RT (čl. 264-265, 268-272 sp. zn. 1T 48/2013).

Podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Za to sa potrestá odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, prečinu sprenevery sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobí tak na cudzom majetku škodu väčšiu. Za to sa potrestá odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Konaním uvedeným pod bodom 1) výroku rozsudku obžalovaný po objektívnej stránke naplnil zákonné znaky pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, lebo si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch aj odsúdený a konaním uvedeným pod bodom 2) výroku rozsudku obžalovaný po objektívnej stránke naplnil zákonné znaky prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, lebo si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku škodu väčšiu. Súd mal uvedené konanie obžalovaného za preukázané nielen priznaním sa obžalovaného ku skutkom uvedeným vo výroku tohto rozsudku, ale aj na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní - výpoveďami svedkov-poškodených, svedkov a listinnými dôkazmi, že skutky boli spáchané a tieto spáchal obžalovaný.

Obžalovaný žije u priateľa Š. T. vo X., L. Q. XX, je nezamestnaný, nie je evidovaný na úrade práce, žije z finančných prostriedkov, ktoré si privyrobí brigádnickou činnosťou, s priateľkou, žijúcou E. K. očakáva o šesť mesiacov narodenie dieťaťa. Z tohto dôvodu z vlastnej iniciatívy prestal požívať alkoholické nápoje. V evidencii priestupkov má dva záznamy, v roku 2011 bol postihnutý za priestupok proti majetku a bola mu uložená peňažná pokuta vo výške 20,- €, v roku 2012 sa dopustil opäť priestupku proti majetku a bolo mu uložené pokarhanie. Podľa odpisu z registra trestom bol doposiaľ obžalovaný osem krát súdom

odsúdený a to pre majetkovú trestnú činnosť a aj nepodmienečnými trestami odňatia slobody, z toho len v jednom prípade sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený (odsúdenie z roku 1998).

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu riadil sa vyššie citovanými ustanoveniami. U obžalovaného bolo potrebné ukladanie dvoch trestov a to jeden za skutok uvedený pod bodom 1) výroku rozsudku, keď v tomto prípade prichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu k predchádzajúcemu odsúdeniu v zmysle rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT 58/2012 zo dňa 23. 05. 2012, právoplatného dňa 24. 05. 2012, ktorým bol obžalovanému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, a druhý samostatný trest za skutok uvedený pod bodom 2) výroku rozsudku. V prípade prvého výroku o treste súd tak obžalovanému ukladal súhrnný trest odňatia slobody pri zvýšení dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby za trestný čin najprísnejšie trestný z dôvodu prevahy príťažujúcich okolností a to o 1/3-tinu (v danom prípade podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorého je trestná sadzba ustanovená zákonom v rozpätí od 6 mesiacov do 3 rokov a pri jej úprave a zvýšení dolnej hranici, tak súd mohol obžalovanému ukladať trest odňatia slobody v rozpätí od 16 mesiacov až na 3 roky), pričom obžalovanému uložil trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 16 mesiacov, čo je trest uložený na samej spodnej hranici zákonom upravenej trestnej sadzby. Keďže súd ukladal tento trest ako súhrnný a predchádzajúcim rozhodnutím súdu obžalovanému už bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody (vo výmere 10 mesiacov) a v zmysle ustanovenia § 42 ods. 2 Tr. zákona, teraz ukladaný súhrnný trest nemôže byť miernejší, než ten, vo vzťahu ku ktorému súhrnný trest súd ukladá, musel súd obžalovanému v tomto trestnom konaní a za skutok 1) výroku rozsudku ukladať len nepodmienečný trest odňatia slobody. Zároveň súd obžalovaného pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, lebo obžalovaný za posledných 10 rokov pred spáchaním súdeného skutku bol už za úmyselný trestný čin vo výkone trestu odňatia slobody. S poukazom na závery znaleckého posudku, keď znalci z dôvodu existencie alkoholizmu u obžalovaného, navrhli u neho realizáciu ústavného protialkoholického liečenia, súd súčasne obžalovanému takéto liečenie aj uložil. Napokon z dôvodu ukladania súhrnného trestu súd zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT 58/2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súd pri určovaní výmery trestu vychádzal aj zo zásady spravodlivosti trestu a zásady úmernosti sankcie k spáchanému trestnému činu, pričom prihliadal aj na pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, keď obžalovaný sa ku skutku doznal, jeho spáchanie oľutoval, no na druhej strane spáchal viac trestných činov s poukazom na ukladanie súhrnného trestu a bol už v minulosti súdom odsúdený. Prihliadal aj na pomery obžalovaného, ktorý v blízkej budúcnosti očakáva narodenie dieťaťa, sám z vlastnej iniciatívy prestal s požívaním alkoholických nápojov.

Pri ukladaní druhého trestu za skutok uvedený v bode 2) rozsudku súd obžalovanému ukladal samostatný trest odňatia slobody s prihliadnutím na rovnosť poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, keď obžalovanému poľahčovalo, že sa priznal, spáchanie skutku oľutoval, no nepriťažovalo mu, že už bol v minulosti súdom odsúdený. Ako druh trestu mu súd uložil trest odňatia slobody a to nepodmienečný už aj vzhľadom na vyššie uvedené odsúdenie, tiež odpis z registra trestov a obžalovanému tento trest uložil vo výmere 12 mesiacov, čo je opäť trest uložený na samej spodnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby (keď podľa § 213 ods. 2 Tr. zákona je možné páchatel'ovi ukladať trest odňatia slobody v rozpätí od 1 do 5 rokov). Z rovnakých dôvodov ako je to uvedené vyššie súd obžalovaného zariadil pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Vzhľadom k tomu, že všetci poškodení t.j. E., a.s., B. D., š.p. a spoločnosť O., D..O..M., si riadne a včas nárok na náhradu škody v trestnom konaní uplatnili, túto špecifikovali, o tejto súd pochybnosti nemal, preto v rámci adhézneho konania obžalovanému uložil aj povinnosť týmto poškodeným škodu uhradiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.