

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/47/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512010106
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3512010106.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dlugošom, v trestnej veci obžalovaného M. H., nar. XX.XX.XXXX D. T., trestne stíhaného pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 10. októbra 2013 takto

rozhodol:

O b ž a l o v a n ý : M. H., nar. XX.XX.XXXX D. T., trvale bytom D. F.O.Ž., N. C. Č.. XXX, stíhaný na slobode,

je vinný, že

dňa 09.08.2010 v čase o 14.00 hod. v objekte spoločnosti Slovchmeľ - družstvo so sídlom XXX XX R. G. XXX, pod falošným príslubom dodania 24 ton kryštálového cukru, vylákal od poškodeného M.. V. Ť., finančnú hotovosť vo výške 11.520 Eur, ako preddavok za dodávku tak, že sa pri telefonickom rozhovore s poškodeným vydával za Z. W., konateľa spoločnosti Z..W., G..M..B., G. G.Í. XXX XX D. XXX, IČO: 36367362, predstieral uzatvorenie ústnej zmluvy o kúpe 24 ton kryštálového cukru a jeho dodaní z obce Horná Streda do Šiah, následne prostredníctvom e-mailu Z..G. predstieral potvrdenie objednávky a od poškodeného žiadal zaplatenie preddavku vo výške 11.520 Eur, čím dosiahol, že poškodený uskutočnil na účet W. C. číslo XXXXXXXXXXX/XXXX zriadený v UniCredit Bank, a.s., pobočka Piešťany, vklad v hotovosti vo výške 10.400 Eur, a následne v UniCredit Bank, a.s., pobočka Nové Mesto nad Váhom, vklad v hotovosti vo výške 1.120 Eur, následne W. C., finančnú hotovosť zo svojho bankového účtu

-2-

vybrala a odovzdala obvinenému M. H., čím poškodenému M.. V. Ť. spôsobil škodu vo výške 11.520,- Eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 4, § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c) Trestného zákona obžalovanému ako súčasť probačného dohľadu ukladá povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému M. H. ukladá povinnosť nahradiť poškodenému M. V. Ľ., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom M. Č. XXXX/X, H., škodu vo výške 11.520,- Eur (jedenásťtisícpäťstodvadsať eur).

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.03.2012 bola Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom na obvineného M. H. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a obvinenú W. C. pre prečin podielníctva podľa § 232 ods. 1 Trestného zákona.

2T/47/2012-316

Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní vydal samosudca Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom dňa 27.04.2012 pod č.k. 2T/47/2012-243 trestný rozkaz, ktorým oboch obvinených uznal vinnými v zmysle obžaloby a uložil im trest. Trestný rozkaz u obvinenej W. C. nadobudol právoplatnosť dňa 26.01.2013. Obvinený M. H. proti trestnému rozkazu podal odpor.

Dňa 10.10.2013 vykonal súd na hlavnom pojednávaní, za splnenia podmienok v zmysle Trestného poriadku, dokazovanie v neprítomnosti obžalovaného M. H., a to čítaním jeho výpovede z prípravného konania, výsluchom svedkyne W. C., čítaním výpovede poškodeného M. V. Ľ. z prípravného konania, čítaním výpovedí svedkov Z. W., K. B., C. G. Z. D. B. z prípravného konania, čítaním listinných dôkazov a zistil nasledovné:

Z prečítanej výpovede obžalovaného M. H. z prípravného konania (č.l. 40-43 spisu) vyplynulo, že spáchanie skutku, kladeného mu za vinu, poprel. O žiadnych peniazoch, ktoré prišli na účet W. C., nič nevie. Od W. C. žiadne peniaze neprevzal. Poškodeného ani ostatné osoby, ktoré boli vypočítané ako svedkovia, nepozná. Nikdy nikomu osobne ani telefonicky nesľúbil dodať žiadny kryštálový cukor.

Z výsluchu svedkyne W. C. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že v roku 2010, asi v auguste, prišiel za ňou M. H., s tým, že potrebuje nejaký účet. Nakoľko ho poznala, tak mu ho poskytla. Ako dôvod svojej požiadavky uviedol, že sú na neho vedené exekúcie. Poskytla mu svoj bankový účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX. Následne o nejaký čas pre ňu prišiel M. H., ktorý jej oznámil, že peniaze sú už na účte a že ich má ísť vybrať. Výber zo svojho účtu uskutočnila svedkyňa v dvoch pobočkách. Pred obchodným centrom Max mu odovzdala prvú časť, asi 5.000,- Eur, následne v druhej pobočke mu odovzdala druhú časť, asi 6.000,- Eur. Pôvod peňazí jej M. H. nevysvetlil, iba to, že jeho známy si potreboval poslať peniaze. Nakoľko svedkyňa pre odstup času nevedela uviesť na hlavnom pojednávaní podrobnosti ku skutku, bola prečítaná jej výpoveď z prípravného konania, z ktorej okrem iného uviedla: „Čo sa týka skutku, ktorý sa mi kladie za vinu v uznesení o vznesení obvinenia , ktoré som prevzala dňa 14.01.2011 od

vyšetrovateľa PZ, uvádzam, že sa nestal tak, ako je uvedený v tomto uznesení, ja ho vnímam inak. K veci uvádzam, že účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, zriadený v UniCredit Bank, je môj, pričom tento účet som poskytla môjmu známemu M. H. z Veľkého Zálužia. Účet som mala založený už predtým, nezakladala som ho vtedy, keď ma oň požiadal M. H., mala som ho založený z toho dôvodu, že mi tam chodila materská. Ďalej teda uvádzam, ako som už aj uviedla, že M. H. ma požiadal o to, či by mohli byť zaslané peniaze na tento môj účet v UniCredit banke, pričom uviedol, že jemu tam majú prísť nejaké peniaze a že on svoj vlastný účet použiť nemôže, nakoľko má na ňom uvalenú exekúciu. Keď ma o to žiadal, tak mi nepovedal, o akú finančnú hotovosť, teda jej výšku, by sa malo jednať. Dozvedela som sa to až vtedy, keď sme tie peniaze išli vybrať z účtu. M. H. mi o tých peniazoch, ktoré mali prísť na môj účet, nič nepovedal, nepovedal mi koľko a ani od koho majú prísť a ani kedy. M. H. mi za poskytnutie môjho účtu sľúbil nejaké peniaze, avšak nepovedal, že koľko. Po vzájomnej hode s mojím druhom D. B., sme sa dohodli, že mu číslo účtu dáme a nakoniec mu ho môj druh aj osobne odovzdal. Po nejakom čase ma telefonicky kontaktoval M. H. že na mojom účte sú už spomínané peniaze a že je potrebné ich vybrať. V tom čase som

-4-

používala telefónne číslo XXXX XXX XXX a M. H. používal telefónne číslo XXXX XXX XXX. Dohodli sme sa, že M. H. príde na taxíku, na miesto vtedajšieho môjho prechodného pobytu v T., T. O. H. X, pričom keď prišiel, tak bol v taxíku sám a ja s mojím druhom sme ku nemu nastúpili do taxíka, ktorý nás odviezol do obchodného centra Max v Nitre na Chrenovej do UniCredit banky. V taxíku nám povedal, koľko peňazí sa nachádza na účte, pričom tiež povedal, že najlepšie bude najskôr ísť do Maxu, kde sa vyberú nejaké peniaze a zvyšok sa potom vyberie v meste v inej prevádzke danej banky. V Maxe v banke som vybrala zhruba 6.000,- Eur, pričom do banky som prišla sama a môj druh s M. H. čakali v taxíku pred obchodným centrom Max. keď som vyšla z banky, za prítomnosti môjho druhu som finančnú hotovosť vo výške 6.000,- Eur odovzdala do rúk M. H. na parkovisku pred OC Max. Po tomto sme išli do mesta, konkrétne sme zastali za hotelom F., kde v jeho blízkosti sa nachádzala ďalšia pobočka UniCredit banky, kde som vybrala zvyšnú časť zhruba 5.000,- Eur. V banke som opäť bola sama, v taxíku ma čakal druh a M. H.. Keď som sa vrátila z banky, mala som hotovosť, ktorú som z účtu vybrala, okolo 5.000,- Eur, ktoré som tiež za prítomnosti môjho druhu odovzdala M. H.. Z oboch pobočiek bánk som mala papier, ktorý bol nutný pri výbere hotovosti vypísať, avšak bohužiaľ ani jeden z nich neviem predložiť do vyšetrovacieho spisu, nakoľko sme sa aj sťahovali a neviem, kde sa nachádzajú. Tieto výberové lístky odo dňa M. H. ani nežiadal. Pokiaľ si dobre pamätám, tak peniaze, ktoré som M. H. odovzdala, ani neprepočítal. Keď som mu odovzdala ten druhý výber, tak mi dal z toho 200,- Eur za prítomnosti môjho druhu a povedal nám, že dané peniaze on odovzdá, avšak nám nepovedal, komu ich odovzdá, teda kam ich ide zaniest' a následne na taxíku odišiel preč. O akú taxislužbu sa jednalo, už uviesť neviem. My s druhom sme tiež išli svojou cestou.“ Po prečítaní svojej predchádzajúcej výpovede nemala k nej svedkyňa na hlavnom pojednávaní žiadne námietky ani pripomienky.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná výpoveď poškodeného M. V. Ľ. z prípravného konania (č.l. 55 spisu) v ktorej uviedol: „Dňa 09.08.2010 som od K. B. získal telefonický kontakt č. XXXX/XXXXXX na muža menom Z. W., ktorý nám prisľúbil predat' cukor za nasledovných podmienok. Povedal, že cukor nám dodá až po uhradení, pričom nás požiadal, aby sme urobili hotovostný vklad, pričom nám nadiktoval číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX zriadený v UniCredit Bank, a.s. na meno C. W.. Najskôr som išiel spolu s C. B. do Trenčianskej Teplej na parkovisko pred cukrovar, kde mi muž, ktorý sa predstavil ako W., sľúbil, že príde. Neprišiel a telefonicky ma požiadal, aby sme išli do areálu spoločnosti Slovchmeľ - družstvo Horná Streda. V areáli mi povedali, aby sme išli na druhé poschodie, myslím, že to boli prvé dvere vpravo, kde bola pracovníčka, ktorej som povedal, že sme prišli pre cukor. Ona nám vysvetlila, že sa tam skutočne cukor skladuje, ale ona nemá žiadny príkaz o tom, aby nám vydala cukor. Nato som volal späť pána W., aby som si to s ním vyjasnil. On mi povedal, že najskôr musíme cukor uhradiť a potom oni vydajú príkaz na vyskladnenie cukru. Nakoľko som mal isté pochybnosti, tak som žiadal o poskytnutie nejakého iného telefonického kontaktu, načo som dostal telefón na vodiča kamiónu, ktorý mal stáť pripravený vo Vlčkovciach pri Trnave a mal sa do pol hodiny dostaviť do areálu Slovchmeľ Horná Streda. W. mi uviedol číslo kamiónu, a to e. č. U. XXX H. a zároveň mi dal telefónne číslo XXXX XXX XXX, kde sa mi ozval nejaký muž, ktorý mal iný hlas ako W. a vystupoval ako vodič kamiónu a povedal mi, že keď mu W. povie, že cukor je uhradený, tak do pol hodiny sa dostaví do areálu Slovchmeľ Horná Streda a môžeme nakladať cukor. Vodiča som sa tiež pýtal, či nejde o podvod, na čo mi povedal, že sa môžem spoľahnúť, že on pre W. už niekoľko kamiónov odviezol. Po tomto rozhovore som

2T/47/2012-317

išiel s pani B. do Piešťan do Tatrabanky, a.s., kde som vybral z môjho účtu 10.000,- Eur a vzápätí potom som v UniCredit Bank, a.s., pobočka Piešťany, vložil na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, zriadený v UniCredit Bank, a.s., uvedený pánom W., vklad vo výške 10.400,- Eur. Po uskutočnení tohto vkladu som asi o 11.00 hod. zatelefonoval na telefónne číslo XXXX XXX XXX, toto mi zdvihol pán W. a ja som mu oznámil, že jeden vklad vo výške 10.400,- Eur sme vložili na účet ním uvedený. On mi povedal, že už dáva pokyn kamiónu vo Vlčkovciach, aby sa presunul do Hornej Stredy a požiadal ma, aby sme zvyšok, teda sumu vo výške 1.120,- Eur, uhradili. Následne som išiel do Nového Mesta nad Váhom do Tatrabanky, a.s., kde som vybral z môjho účtu 1.120,- Eur a vzápätí na to som v UniCredit Bank, a.s., pobočka Nové Mesto nad Váhom, vložil na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, zriadený v UniCredit Bank, a.s., uvedený pánom W., vklad vo výške 1.120,- Eur. Po tomto vklade som zavolať na telefónne číslo XXXX XXX XXX a pán W. to zdvihol a povedal som mu, že som vložil zostatok sumy, na čo mi on povedal, aby som išiel do Hornej Stredy, že tam ide už kamión. Prišli sme spolu s pani B. do Hornej Stredy do areálu Slovchmeľ, kde som opätovne asi o 12.30 hod. zatelefonoval na telefónne číslo XXXX XXX XXX, ktoré bolo v tom čase už nedostupné. Následne som zavolať kamionistovi na telefónne číslo XXXX XXX XXX, ktoré bolo tiež nedostupné a vtedy som pochopil, že som bol podvedený. Do spoločnosti Slovchmeľ neprišiel žiadny kamión. Potom som s pani B. išiel na políciu do Nového Mesta nad Váhom, kde som podal trestné oznámenie. Na druhý deň, teda v utorok 10.08.2010, mi pani B. volala, že sa jej e-mailom Z..G. ozval pán W., kde jej napísal, že mali sme s kamiónom nehodu. Tiež jej potom volali z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, pričom jej povedali, že cukor dostaneme vo štvrtok a že či potom stiahneme trestné oznámenie. Pani B. mi toto zatelefonovala a ja som jej odpovedal, že po dodaní cukru súhlasím so stiahnutím trestného oznámenia. Ja som tiež v utorok volala na telefónne číslo XXXX XXX XXX, kde sa mi podľa hlasu ozval pán W. a prisľúbil dodávku cukru vo štvrtok, teda 12.08.2010 do Šiah. Odvtedy sú všetky telefónne čísla, ktoré som uviedol, nedostupné. Dodávka cukru mala byť na 2 kamióny, pričom som uhradil sumu vo výške 11.520,- Eur, ktorá mala byť len za jeden kamión.“ Poškodený si v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 11.520,- Eur.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná výpoveď svedkyne K. B. z prípravného konania (č.l. 65 spisu) v ktorej okrem iného uviedla: „Telefonický kontakt XXXX XXX XXX na muža menom Z. W. som získala od svojho známeho pána P., ktorého meno neviem uviesť, býva niekde na východe Slovenska. Telefonický kontakt na neho je XXXX XXX XXX. S týmto pánom som sa osobne stretla v Žiline v obchodnom centre Max, kde som s ním jednala ohľadom dodávok cukru. Kontakt na pána P. som získala tým spôsobom, že na webovej stránke Dopyty123, kde som mala svoju inzerciu na kúpu cukru, mi tento pán P. zavolať a odovzdal mi kontakt na pána W., teda telefónne číslo XXX XXX XXX. Viem o tom, že pán W., resp. spoločnosť Z.W., stále funguje, a to na inom telefónnom čísle, ktoré neviem teraz uviesť a ponúka na predaj pšenicu. E-mailovú adresu Z..G. mi nadiktoval pán W., potom, ako som mu zatelefonovala na telefónne číslo XXXX XXX XXX. Vtedy som pánovi W. poslala objednávku na 3 kamióny cukru, spolu to bolo 72 ton cukru, ktorú mi pán W. spätne potvrdil, spolu s cenou. Číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, zriadeného v UniCredit Bank, a.s., na ktorý mala byť vykonaná platba za dodávku kryštálového cukru, mi poslal pán W., SMS správou z telefónneho čísla XXXX XXX XXX buď mne alebo pánovi Ľ.. Pán W. mi pôvodne povedal, že cukor je v Trenčianskej Teplej v cukrovare, pretože ja s pánom Ľ. sme chceli najskôr cukor

-6-

vidieť. Ja som telefonovala pánovi W., kde som mu povedala, že sme v Trenčianskej Teplej a že či nám tento cukor môže niekto ukázať. Povedal, že v Trenčianskej Teplej nám nemá kto cukor ukázať a že cukor je v Hornej Strede v spoločnosti Slovchmeľ. Potom sme spolu s pánom Ľ. odišli do Hornej Stredy. V areáli spoločnosti Slovchmeľ - družstvo Horná Streda sme po príchode spolu s M.. V. Ľ. išli k nejakej pani, ktorá má na starosti sklad s cukrom, ktorá nám povedala, že cukor na sklade je, ale nevie povedať, komu cukor patrí, resp. pre akú firmu je tam uskladnený. Povedala, že ona dostane pokyn z cukrovare a vtedy môže vyskladniť cukor. Potom sme s pánom Ľ. vyšli pred sklad a pán Ľ. telefonicky komunikoval s pánom W.. Dohodli sa, že sa mu vloží na jeho účet 11.520,- Eur do doby, ako príde kamión do Hornej Stredy. Potom sme išli do Piešťan do Tatra banky, a.s., kde pán Ľ. vybral 10.000,- Eur a hneď v Piešťanoch v UniCredit Bank, a.s., bol vložiť na ten účet 10.000,- Eur. Potom sme išli do Nového Mesta nad Váhom do Tatra banky, a.s., kde vybral 1.520,- Eur, ktoré následne vložil na účet pána W. v UniCredit Bank, a.s. v Novom Meste nad Váhom. Následne pán Ľ. zatelefonoval pánovi W., kde mu oznámil, že peniaze má na účte a išli sme do Hornej Stredy do skladu počkať na sľúbený kamión.

Prišli sme ku skladu a telefónne čísla na pána W. a na vodiča kamiónu boli vypnuté. Pre pána Ť. som realizovala asi 6 kamiónov cukru, ale bolo o od iných spoločností ako Z.. Boli to spoločnosti z Maďarska a zo Slovenska Váhostav. Osobne človeka s menom Z. W. nepoznám, len som s ním telefonovala.“

Z čítanej výpovede svedka Z. W. z prípravného konania (č.l. 59-60 spisu) vyplynulo, že je konateľom spoločnosti Z..W., ktorej predmetom činnosti sú upratovacie práce a murárske práce. V čase, kedy sa skutok mal stať, bol vo výkone trestu odňatia slobody. Na tento čas nikoho nepoveril, aby za neho konal v mene spoločnosti Z..W.. E-mailová adresa Z.Z..G. mu nepatrí. Osoby W. C., K. B. Z. M.. V. Ť. nepozná.

Z čítanej výpovede svedka C. G. z prípravného konania (č.l. 75-76 spisu) vyplynulo, že ho kontaktovala K. B. v súvislosti s nákupom cukru, o ktorého sprostredkovanie svedka požiadala. Na základe toho svedok podal inzeráty, na ktoré sa mu ozvali viaceré osoby, medzi inými aj nejaký Z. W., ktorého telefonický kontakt potom svedok posunul K. B.. Svedok od nej vie, že na následnom obchode medzi ňou a W.Ó. nebolo nič o poriadku, že bola podvedená. S Z. W. sa svedok nikdy nestretol.

Na hlavnom pojednávaní bola ďalej prečítaná výpoveď svedka D. B. z prípravného konania (č.l. 83-85 spisu) v ktorej okrem iného uviedol: „Niekedy v septembri 2010 požiadal môj známy M. H., či by som si na svoje meno nemohol otvoriť nejaký bankový účet v ČSOB, a.s., na ktorý by mi v blízkej dobe mal niekto poslať nejaké peniaze, ktoré by som ja potom z tohto bankového účtu vybral a následne odovzdal M. H., pričom mi povedal, že sa nemusím ničoho obávať, že z toho nebudú žiadne problémy. Za otvorenie tohto účtu mi sľúbil províziu vo výške 200, Eur až 300,- Eur, toto všetko mi oznámil z telefónneho čísla XXXX XXX XXX. Na základe vyššie uvedeného som išiel do ČSOB, a.s. otvoriť bankový účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, k tomuto účtu som dostal aj bankomatovú kartu a aj bankovú kartičku. Ako som tento bankový účet otvoril, o tomto som upovedomil M. H., nadiktoval som mu číslo tohto bankového účtu a povedal mi, že na tento bankový účet majú prísť nejaké peniaze a keď tam prídu, tak mi zavolá a ja ich pôjdem vybrať a následne mu ich mám odovzdať. Mne M. H. nepovedal, o aké 2T/47/2012-318

peniaze sa má jednať a ani to, od koho alebo odkadiaľ majú prísť, ale povedal mi, že tam má prísť suma okolo 16.000,- Eur, že on to robí pre nejakých ľudí z Bratislavy, ale on nevie presne, o koho ide, lebo oni mu vraj volávajú z neznámych čísiel. Po tom, ako som ja tento bankový účet otvoril, sa nejaký čas nič nedialo, ale k tomuto by som chcel uviesť, že ešte predtým, ako som si ja tento bankový účet otvoril, M. H. požiadal niekedy cez leto roku 2010 o niečo podobné moju priateľku W. C., ktorá mala v tom čase otvorený účet v UniCredit Bank Slovakia, a.s., k číslu účtu sa vyjadriť neviem, že či nemôže niekto poslať na jej účet nejaké peniaze, ktoré ona potom vyberie a odovzdá M. H.. W. s týmto súhlasila a po nejakom čase jej na tento účet prišli peniaze vo výške 11.000,- Eur, ktoré ona na dvakrát vytiahla z účtu, za prítomnosti mňa a M. H., najprv v UniCredit Bank, a.s. v nákupnom centre Max v Nitre, kde vybrala, sa mi zdá, najprv 6.000,- Eur, ktoré a mojej prítomnosti hneď odovzdala M. H. a potom následne v UniCredit Bank, a.s. v meste, jednalo sa o 5.000,- Eur, ktoré mu tiež za mojej prítomnosti W. C. vydala. M. H. za toto dal W. C. 200,- Eur, avšak nám s nezmenil, o aké peniaze malo ísť a od koho tieto peniaze mali prísť.“

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal ďalej dokazovanie čítaním zápisníc o vykonaní hlasových skúšok (č.l. 92-100 spisu), zápisníc o rekogníciách podľa hlasovej vzorky (č.l. 86-90 spisu), dokladov potvrdzujúcich uskutočnené vklady na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX (č.l. 3 spisu), ako aj dokladov potvrdzujúcich peňažné operácie na tomto účte (č.l. 135-173), správy telekomunikačných operátorov o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke (č.l. 118-130 spisu), ako aj ďalšie listinné dôkazy v rozsahu a spôsobom, ako vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 Eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značkou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy.

Na základe vykonaného dokazovania považoval súd vinu obžalovaného za žalovaný skutok za preukázanú riadne a v rozsahu nevyhnutnom na spravodlivé a zákonné rozhodnutie. Hoci obžalovaný spáchanie skutku poprel, z jeho spáchania je usvedčovaný viacerými obsahovo komplementárnymi (vzájomne sa dopĺňajúcimi) dôkazmi, najmä výpoveďou poškodeného, ktorý pri rekognícii podľa hlasovej vzorky v oboch prípadoch opoznal hlas obžalovaného M. H. ako osoby, s ktorou dňa 09.08.2010 jednal o dodávke cukru.

-8-

Podporne aj výpoveďou svedkyne K. B., ktorá v jednom z dvoch prípadov pri rekognícii podľa hlasovej vzorky opoznala hlas obžalovaného M. H. ako hlas osoby, s ktorou dňa 09.08.2010 jednala o dodávke cukru. Obsah výpovedí uvedených svedkov o telefonických kontaktoch s obžalovaným zo dňa 09.08.2010 vo veci dodávky cukru korešponduje s výpoveďou svedkyne W. C., ktorá podrobne a vzhľadom na súvisiacu výpoveď svedka D. B. aj nepochybne dôveryhodne popísala proces, odkedy jej obžalovaný vzniesol požiadavku na poskytnutie jej bankového účtu na zaslanie peňazí, až po ich výber a odovzdanie M. H.. Nebolo preukázané, že by akákoľvek z týchto osôb mala záujem kriminalizovať obžalovaného, t.j. že by si tú časť skutkového deja, ktorej bola súčasťou, vymyslela v snahe prívodiť trestné stíhanie obžalovaného. Preto súd tieto svedecké výpovede akceptoval ako vierohodné, pravdivé, vzájomne neprotirečivé, z obsahu ktorých sa v spojení s listinnými dôkazmi podáva logický a jednoznačný záver o vine obžalovaného za žalovaný skutok. Protiprávnym konaním obžalovaný naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, nakoľko na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu. Obžalovaný sa skutku dopustil ako plne trestnoprávne zodpovedný subjekt. Súd nemal za preukázanú absenciu trestnej zodpovednosti obžalovaného za tento skutok. U obžalovaného ide o konanie úmyselné, pretože chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom, ktorým záujmom je ochrana majetkových práv subjektov práva.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného (č.l. 306 spisu) vyplýva, že doposiaľ bol 3-krát súdne trestaný, naposledy v roku 2003 nepodmienečným trestom odňatia slobody vo výmere 3 roky, z výkonu ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 21.09.2004. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne súd na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona ak prevažuje pomer príťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

U obžalovaného súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, pričom u neho zistil jednu priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. m) Trestného zákona). S poukazom na to sa dolná hranica základnej trestnej sadzby (1 rok), majúca byť použitá pri výmere trestu, zvyšovala na 28
2T/47/2012-319

mesiacov a súd musel ukladať trest v rozmedzí od 28 mesiacov do 60 mesiacov. Nakoľko od spáchania ostatného trestného činu obžalovaného, za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, už uplynul relatívne dlhší čas a u obžalovaného nebola zistená žiadna ďalšia priťažujúca okolnosť, dospel súd k záveru, že na obžalovaného v záujme efektívneho dosiahnutia účelu trestu je možné pôsobiť aj trestom výchovným, t.j. bez potreby jeho bezprostredného výkonu v ústave na výkon trestu. Preto súd podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 4, § 37 písm. m) Trestného zákona uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov, pričom podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1 Trestného zákona mu výkon tohto trestu podmienečne odložil a zároveň uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorú podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určil na 4 (štyri) roky. Ako súčasť probačného dohľadu obžalovanému uložil povinnosť podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c) Trestného zákona nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu. Takto uložený trest považuje súd za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov, požiadavkám individuálnej a generálnej prevencie, ktorý v dostatočnej miere vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Poškodený si v trestnom konaní riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody. Nakoľko oprávnenosť a výška tohto nároku bola preukázaná rovnako ako bola preukázaná vina obžalovaného, uložil súd obžalovanému podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenému M.. V. Ľ. škodu vo výške 11.520,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.