

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3Tos/102/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813010154
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Juraj Krupa
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5813010154.1

Uznesenie

Senát Krajského súdu v Žiline, zložený z predsedu senátu Juraja Krupu a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a JUDr. Milana Repáňa na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10.10.2013 v Žiline, o sťažnosti obžalovaného I. I. proti uzneseniu Okresného súdu v Námestove č.k. 4T/50/2013-118 zo dňa 5.9.2013

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obžalovaného I. I. sa z a m i e t a .

odôvodnenie:

Citovaným uznesením Okresný súd v Námestove o námietke zaujatosti vznesenej obžalovaným vyslovil, že podľa § 31 ods. 1 Tr. por. sudkyňa tamojšieho súdu Mgr. Vanda Mikulášová nie je vylúčená z vykonávania úkonov trestného konania, vedeného proti obžalovanému I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, vo veci Okresného súdu Námestovo sp.zn. 4T/50/2013.

V zákonnej lehote podal proti tomuto uzneseniu obžalovaný bez bližšieho odôvodnenia sťažnosť. Odkázal iba na svoje námietky, ktoré podal „z dôvodu predchádzajúcich rozhodnutí“.

Na takomto základe v súlade s ustanovením § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Zistil tak, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca (...), u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Podľa § 31 ods. 2 Tr. por. sudca (...) je vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania, ak bol v prejednávanej veci činný ako prokurátor, policajt, spoločenský zástupca, obhajca, splnomocnenec zúčastnenej osoby alebo poškodeného, zástupca poškodeného alebo spoločný zástupca poškodených.

V týchto ustanoveniach zákon pozná teda tri základné dôvody, pre ktoré môže byť sudca vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania. V prípade obžalovaného do úvahy môžu prichádzať iba dva dôvody, vymenované v ustanovení § 31 ods. 1 Tr. por., a to pomer sudcu k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon dotýka.

Pomerom orgánu trestného konania k osobám uvedeným v § 31 ods. 1 Tr. por. sa rozumie vzťah tohto orgánu k niektorej z uvedených osôb, ktorý môže vo verejnosti vyvolať pochybnosti o jeho nezaujatosti práve pre tento vzťah, ktorý prípadne existuje aj mimo rámca tohto konania.

Pomerom k veci v zmysle ustanovenia § 31 ods. 1 Tr. por. treba rozumieť taký vzťah k prerokúvanej veci, ktorý by mohol byť vyjadrený napríklad tým, že orgán, uvedený v tomto ustanovení (alebo osoby jemu

blízke) bol sám poškodený trestným činom, ktorého sa majú týkať procesné úkony. Nie je ním však, s výnimkou celkom zjavne svojvoľného konania alebo rozhodnutia, postup namietaného sudcu, ktorý je založený na konkrétnom právnom názore, či na zvolenom procesnom postupe.

Uplatnenie tohto inštitútu o vylúčení orgánov trestného konania prichádza do úvahy len vtedy, ak je existencia takého vzťahu, resp. pomeru preukázaná. Rozhodnutie o vylúčení sudcu z dôvodov uvedených v § 31 Trestného poriadku predstavuje výnimku z ústavnej zásady, podľa ktorej nesmie byť nikto odňatý svojmu zákonnému sudcovi s tým, že príslušnosť sudcu aj súdu ustanoví zákon. Sudcu preto možno vylúčiť z prejednávania a rozhodovania v pridelenej veci iba celkom výnimočne, a to iba zo závažných zákonných dôvodov. Pocit sťažovateľa o nesprávnom postupe konania sudkyne v inej jeho trestnej veci, keď táto bola právoplatne skončená v jeho neprospech, nie je právne relevantný. Keďže takéto dôvody ani krajský súd nezistil, sťažnosť obžalovaného ako nedôvodnú zamietol.

Obžalovaný sa domáhal aby o sťažnosti rozhodoval Najvyšší súd. Podľa zákona o sťažnosti rozhoduje „nariadený orgán“, ktorým je v prípade Okresného súdu v Námestove Krajský súd v Žiline. Nebolo preto zákonného dôvodu, aby o sťažnosti rozhodoval iný súd.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.