

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/10/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713010365
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713010365.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Miroslav Mazúch podľa § 353 ods. 1 Tr. por. 10.10.2013 vydáva tento

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. z r u š u j e v trestnom rozkaze Okresného súdu Martin z 18.04.2013, sp. zn. 1T/28/2013, právoplatnom 11.06.2013 výrok o vine, ktorým bol obvinený E. O. C. M. N. X. C., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom Y., okres H., prechodne bytom R., N.. J. Y. Č.. X, okres H., t. č. v Ú. K.k, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., ktorého sa dopustil tak, že

- dňa 17.11.2012 v čase o približne 19.00 hod., po predchádzajúcej dohode s obv. H.. E. F., nar. XX.XX.XXXX (trestne stíhaný v samostatnom konaní po vylúčení zo spoločného konania), prišiel do Y., do objektu Y. C. Y. Ú. Ž., k vlečkovej koľaji č. XXXa, na ktorej bol zaparkovaný železničný vozeň č. XXX XXXX-X, na ktorom obv. H.. E. F. už predtým kameňom rozbil sklenenú výplň okna dverí, pričom po príchode k nemu, spoločne s obv. H.. E. F., za použitia sily, rukami otvorili dvojkrídlové zasúvacie dvere do uvedeného vozňa, v ktorom obv. E. O. vypáčil visiacu zámku na plechovej dvojdverovej skrini, z ktorej zobrali montážny materiál, a to 3 ks svorky prúdovej Cu 150-185, 2 ks svoriek pripojovacích, 5 ks svoriek pripojovacích dvojitéch, 2 ks svoriek na odpojovač, 2 ks kužeľov na trolej 100, 2 ks kužeľov na trolej 150, 61 ks svoriek vešiakových, čím poškodenej organizácii - Ž.U. R. K., M. Z. C. S., R. Z., XXX XX Ž., X. H. Č.. XX, IČO: 31 364 501, spôsobili škodu krádežou vo výške 540,60 Eur a poškodenej organizácii - Ž. R. K., S. K. Ž., XXX XX Ž., X. H. Č.. XX, IČO: 31 364 501, škodu poškodením vecí vo výške 72,82 Eur, - pričom tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. C. XXXXXXX, zo dňa 01.08.2012, právoplatným dňa 01.08.2012, Obvodným oddelením PZ Vrútky, postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov - drobnú krádež, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 33,- Eur, - a uvedeného konania sa dopustil, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/206/2010 zo dňa 13.01.2011, právoplatným dňa 26.01.2011, odsúdený aj pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., za ktorý mu bol uložený nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, výrok o treste, ktorým mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 / dva / roky so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, a zrušený výrok o treste z trestného zozkazu Okresného súdu Martin z 31.01.2013, sp.zn. 13T/219/2012, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, výrok o náhrade škody, ktorým bola poškodená spoločnosť Ž. R. K., M. Z. C. S., XXX XX Ž., X.H. Č.. XX, IČO 31 364 501 s nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie a

obvinený

E. O. C. M. N. X. C., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H. Y., okres H., prechodne bytom R., J. Y. Č.. X, S. H., t. č. v Ú.

K.,

uznáva sa za vinného, že

1/

dňa 17.11.2012 v čase o približne 19.00 hod., po predchádzajúcej dohode s obv. H.. E. F., nar. XX.XX.XXXX (trestne stíhaný v samostatnom konaní po vylúčení zo spoločného konania), prišiel do Y., do objektu Y. C. Y. Ú. Ž., k vlečkovej koľaji č. XXXa, na ktorej bol zaparkovaný železničný vozň č. XXX XXXX-X, na ktorom obv. H.. E. F. už predtým kameňom rozbil sklenenú výplň okna dverí, pričom po príchode k nemu, spoločne s obv. H.. E. F., za použitia sily, rukami otvorili dvojkrídlové zasúvacie dvere do uvedeného vozňa, v ktorom obv. E. O. vypáčil visiacu zámku na plechovej dvojdverovej skrini, z ktorej zobrali montážny materiál, a to 3 ks svorky prúdovej Cu 150-185, 2 ks svoriek pripojovacích, 5 ks svoriek pripojovacích dvojitéch, 2 ks svoriek na odpojovač, 2 ks kuželov na trolej 100, 2 ks kuželov na trolej 150, 61 ks svoriek vešakových, čím poškodenej organizácii - Ž. R. K., M. Z. C. S., R. Z., XXX XX Ž., X. H. Č.. XX, IČO: 31 364 501, spôsobili škodu krádežou vo výške 540,60 Eur a poškodenej organizácii - Ž. R. K., S. K. Ž., XXX XX Ž., X. H. Č.. XX, IČO: 31 364 501, škodu poškodením vecí vo výške 72,82 Eur, - pričom tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. C. XXXXXXXX, zo dňa 01.08.2012, právoplatným dňa 01.08.2012, Obvodným oddelením PZ Vrútky, postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov - drobnú krádež, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 33,- Eur, - a uvedeného konania sa dopustil, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/206/2010 zo dňa 13.01.2011, právoplatným dňa 26.01.2011, odsúdený aj pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., za ktorý mu bol uložený nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

2/

dňa 24.11.2012 v čase medzi 18.00 - 19.00 hod. v železničnej stanici Y., okres H. v objekte výskumného a vývojového ústavu Ž.M. R. K., ktorý je riadne oplotený, na náradovom vozni č. XXXXXXXXXXXX-X a na agregátovom vozni č. XXXXXXXXXXXX-X odstavených vo vnútri objektu, po preskočení plotu, rozbil okno na bočných zasúvacích dverách, cez rozbité okno vykrútil maticu, ktorou boli bočné dvere zabezpečené proti otvoreniu, tieto otvoril, vošiel do vnútra a v uvedených vozňoch porozhadzoval rôzne náradie a pootváral šuplíky za účelom odcudzenia medeného a mosadzného materiálu, o ktorom predpokladal, že sa bude nachádzať vo vnútri vozňa, avšak tento tam nenašiel, pričom uvedeným konaním poškodenej spoločnosti Ž. R. K., L., R. R.G. F. X, L., IČO: 31 364 501, spôsobil poškodením okien na bočných dverách škodu vo výške 100,-Eur, a takto konal aj napriek tomu, že bol dňa 01.08.2012 Obvodným oddelením PZ Vrútky postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola v blokovom konaní Blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. C. uložená pokuta vo výške 33,-Eur, a zároveň bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin, sp. zn. 13T/206/2010 zo dňa 13.01.2011, právoplatným dňa 26.01.2011 odsúdený za prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a iné a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 / jeden / rok a 4 / štyri / mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

t e d a

v bodoch 1/ a 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a takýto čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pokračovacím konaním; v bode 1/ sčasti spoločným konaním,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/ a 2/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.; v bode 1/ sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 4, § 41 ods. 3, § 42 ods.1, za použitia zásad uvedených v § 41 ods.1 Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na s p o l o č n ý, s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 2 / dva/ roky a 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obvinený na výkon uloženého spoločného súhrnného trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa vo výrokoch o treste r u š í

-trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/219/2012 zo dňa 31.01.2013, právoplatný dňa 28.02.2013, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., tiež prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a odsúdený k nepodmienečnému úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, a

-v časti u obvineného E. O. rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/25/2013 zo dňa 21.05.2013, právoplatný dňa 21.05.2013, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená strana - Ž. R. K., M. Z. C. S.Y., R. Z., XXX XX Ž., X. H. Č.. X4, IČO: 31 364 501, a Ž. R. K., S. K. Ž., XXX XX Ž., X. H. Č.. XX, IČO: 31 364 501, s uplatnenými nárokmi na náhradu škodu o d k a z u j ú na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie

ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.