

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 7C/229/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4013200616  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Szombathová-Poláková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4013200616.2

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľky: U.. W. X., bytom E. O. D. XXX proti odporcovi: neuvedený, o ohrozovanie života od Čaladyho , t a k t o

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky zo dňa 24.6.2013 o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka podala na tunajší súd dňa 24.6.2013 , ktoré neobsahuje náležitosti riadneho návrhu na začatie konania .

Súd uznesením č.k. 7C 229/2013-8 z 3.9.2013 vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní doplnila svoje podanie, nakoľko nespĺňa náležitosti podľa § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p. a to, aby pravdivo opísala všetky rozhodujúce skutočnosti, označila a predložila dôkazy na podporu svojich tvrdení , uviedla jasný , zrozumiteľný , určitý a vykonateľný petít, t.j. návrh výroku rozhodnutia súdu, teda uviedla, čoho sa domáha a ako žiada, aby súd rozhodol.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konanie.

Podľa § 43 ods. 3 O.s.p. na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Navrhovateľka prevzala uznesenie na doplnenie návrhu dňa 11.9.2013. Svoje podanie z 24.6.2013 však v zmysle poučenia súdu nedoplnila . Nakoľko pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie odmietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.